

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214424  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813214424.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, zastúpeného: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO 36 713 066 proti odporcovi: V. W., nar. X.X.XXXX, bytom S., Y. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 492,58 eur a prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 492,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 492,58 eur od 08.07.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 eur a ostatné trovy konania vo výške 29,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 9.7.2013 v spojitosti s písomným podaním zo dňa 24.7.2013 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 492,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 492,58 eur od 8.7.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.2.2009 uzatvoril odporca so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako pôvodným veriteľom zmluvu č. 000554311050209, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebný úver vo výške 500 eur. Úver bol odporcovi pôvodným veriteľom poskytnutý dňa 5.2.2009 bezhotovostným prevodom. Odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na poskytovanie spotrebných úverov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver pôvodnému veriteľovi vrátiť späť za podmienok a v lehote v zmluve uvedenej a zároveň uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Nakoľko odporca svoj záväzok zo zmluvy v dohodnutých splátkach nespĺnil riadne a včas, pôvodný veriteľ písomne vyzval odporcu na splnenie neuhradenej splátky a súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia predčasného splatenia úveru. Ku dňu 25.10.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 883,03 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje len istinu vo výške 492,58 eur a zákonný úrok z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom zo dňa 14.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi vrátane jej príslušenstva na navrhovateľa.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom platobný rozkaz pod č.k. 6Ro/337/2013-50 dňa 12.8.2013, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 26.3.2014 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

V prípade odporcu, t. č. pobytom na neznámom mieste, súd rozhodol uznesením č. k. 4C/70/2014 - 84 zo dňa 9.5.2014 o ustanovení opatrovníka jeho osobe.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov a zisteného skutkového stavu.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a žiadal rozhodnúť bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti navrhovateľa na základe návrhu, listinných dôkazov a jeho vyjadrení.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámeniami navrhovateľa zo dňa 29.10.2012, 4.2.2013, s písomnými podaniami zástupcu navrhovateľa zo dňa 24.7.2013, 10.6.2014, doručenkou odporcu, Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 5.2.2009, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.8.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.8.2012, Zoznamom postupovaných pohľadávok, prehľadom transakcií na úverovom účte odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.8.2012 bola uzatvorená medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil navrhovateľovi pohľadávky uvedené v Prílohe 1 k Zmluve a to spolu so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nim viažu. V doloženom Zozname postupovaných pohľadávok je uvedená aj predmetná pohľadávka voči odporcovi identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, údajmi o predmetnom úvere. Z údajov vyplýva pôvodná výška úveru 500 eur, dátum poskytnutia úveru 5.2.2009.

Postupca postúpenie predmetnej pohľadávky oznámil odporcovi listom zo dňa 23.8.2012.

Dňa 5.2.2009 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebného úveru pod reg. č. 000554311050209. V zmysle tejto zmluvy bol veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., dlžníkom odporca identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška úveru 500 eur, lehota jeho splatnosti 84 mesiacov, mesačná anuitná splátka 9,07 eur, celkový počet splátok 84, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky 5.3.2009 a 5.2.2016, čerpanie úveru dňa 5.2.2009, účel úveru bezúčelový. Predmetnou zmluvou bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 12,90 % ročne, ďalej záväzkov dlžníka - odporcu plniť svoje peňažné záväzky riadne a včas. Zmluva obsahuje údaj o RPMN 24,29 % ročne, celkove náklady dlžníka 949,44 eur, z toho výška istiny 500 eur a výška úrokov s poplatkami 449,44 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom. Zmluva bola uzatvorená na dobu do vyrovnania záväzkov dlžníka voči banke, ktoré vyplývajú z predmetnej zmluvy.

Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v článku VI upravujú podmienky predčasnej splatnosti úveru a okamžitej splatnosti úveru zo strany veriteľa tak, že veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, okrem iného aj z dôvodu, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo veriteľa odstúpiť od úverovej zmluvy.

Navrhovateľ listom zo dňa 4.2.2013 oznámil odporcovi vyhlásenie predčasnej splatnosti predmetného úveru, a to ku dňu 4.2.2013, s poukazom na článok VII. VOP. K danému dňu navrhovateľ evidoval pohľadávku voči odporcovi vo výške 908 eur. Oznámenie bolo doručené odporcovi dňa 8.2.2013, o čom svedčí doložená doručenka.

Z prehľadu histórie transakcií vyplýva, že dňa 5.2.2009 odporca čerpal úver vo výške 500 eur.

V písomnom podaní zo dňa 24.7.2013 navrhovateľ oznámil, že s poukazom na prehľad transakcií na úverovom účte odporcu odporca zrealizoval za obdobie od 5.2.2009 do 5.8.2009 spolu 2 mesačné splátky a to spolu vo výške 18,14 eur a to v dňoch 19.3.2009 a 11.5.2009. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou už prvej mesačnej splátky a to dňa 5.3.2009. Odo dňa 12.5.2009 neuhradil pôvodnému veriteľovi žiadnu platbu. Suma 492,58 eur predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou úveru 500 eur a sumou započítanou na istinu vo výške 7,42 eur. Úhrada odporcu vo výške 18,14 eur bola započítaná na istinu v sume 7,42 eur a na príslušenstvo - základné úroky v sume 10,72 eur.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, a to dňa 5.2.2009. V konaní nebolo sporné, že predchodca navrhovateľa svoj záväzok - poskytnúť úver v dohodnutej výške 500 eur splnil, čo vyplýva z histórie transakcií na úverovom účte odporcu. V danom prípade si zmluvné strany dohodli splácať úver v splátkach, pričom dátum poslednej splátky bol dohodnutý na deň 5.2.2016. Zo strany navrhovateľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru oznámením zo dňa 4.2.2013 ku dňu 4.2.2013 v zmysle článku VII. VOP. K podaniu návrhu, ktorý bol navrhovateľom podaný dňa 9.7.2013, bola teda celá pohľadávka navrhovateľa splatná. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca si svoj záväzok dohodnutý v predmetnej zmluve neplnil riadne a včas a že jeho záväzok voči navrhovateľovi existuje. Pre nesplnenie povinnosti odporcu vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, pričom treba uviesť, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil len časť postúpenej pohľadávky a to sumu, ktorá je rozdielom medzi výškou poskytnutého úveru 500 eur a sumou započítanou na istinu úveru zaplatenú odporcom vo výške 7,42 eur. Nárok navrhovateľa súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. V§ 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochýb, že VÚB, a.s. je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Odporca uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojim menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom. Niet teda pochýb, že odporca bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom. Predmetná zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia.

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania od 8.7.2013. Výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania činila 8,50% ročne a to v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Ostatné trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške

29,50 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 4.1.2013, podanie návrhu zo dňa 8.7.2013 po 33,20 eur, RP za 2 úkony po 7,81 eur spolu vo výške 82,02 eur + 20 % DPH vo výške 16,40 eur, celkom spolu 98,42 eur. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.