

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13CoE/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811200356
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vašková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3811200356.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. W., J. XXX/X, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov T. P. T., bytom Z. W., J. XXX/X a N. G. T., bytom Z., G. XXX/X, o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. mája 2014, č.k. 14Em/1/2011-518, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec maloletého (oprávnený) sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2011 domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku, konkrétne rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238. Označeným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.08.2007, č.k. 12P/18/2006-158 v časti o úprave styku otca N. G. T. s maloletým C. tak, že je oprávnený stretnúť sa s maloletým každú stredu v párnom týždni, a to v čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, ktorý styk bude realizovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi za prítomnosti pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, a to po dobu jedného mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. V ďalšom období je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v nepárnom týždni, a to tak, že o 13.00 hodine si vyzdvihne dieťa pred bytom matky a vráti dieťa matke späť o 18.00 hodine opäť pred jej bytom. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/69/2010-268. Nakoľko matka maloletého nerešpektovala právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku, preto bol otec maloletého nútený požiadať príslušný súd o nútený výkon rozhodnutia. Súd z vlastnej činnosti v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/81/2013 zistil, že rozhodnutím zo dňa 17.01.2014, č.k. 8P/81/2013-13 sa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu, ktorým matka žiadala nariadiť predbežným opatrením zákaz styku otca s maloletým. Na odvolanie matky Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením zo dňa 07.04.2014, č.k. 8P/81/2013-35 (správne malo byť č.k. 6CoP/26/2014-35), uznesenie okresného súdu zmenil tak, že uložil otcovi maloletého C., aby sa dočasne zdržal styku s maloletým dieťaťom upraveného rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz styku otca s maloletým C.. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.04.2014 a právoplatnosť dňa 02.05.2014. Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je tu dôvod na zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Keďže rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 07.04.2014 v konaní vedenom pod spis. zn. 8P/81/2013 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo uložené otcovi maloletého C., aby sa dočasne zdržal styku s maloletým dieťaťom upraveného rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2009-238, mal súd za to, že rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu /rozsudok zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238/

sa rozhodnutím odvolacieho súdu stalo neúčinným. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o zastavení konania podľa § 268 ods. 1 písm. b) v spojení s § 272 ods. 2 O.s.p.. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené. Pokiaľ matka maloletého podala dňa 29.04.2014 návrh na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. e/ O.s.p., súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, avšak dodal, že konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 268 ods. 1 písm. b) v spojení s § 272 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie matka a otec maloletého C..

Matka namietala nedôsledný a nepresný zápis do zápisnice o pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 17.02.2014, nakoľko súd ako súčasť výpovede maloletého nadiktoval do zápisnice 2x výraz „ocino“, pričom zo zvukového záznamu z pojednávania je zrejmé, že maloletý C. ho nepoužil. Uviedla, že na uvedenom pojednávaní ju súd nijako neoboznámil s vykonaným dôkazom a svojimi zisteniami. Preto podala písomnú žiadosť o informácie, o vybavení ktorej však nebola vyrozumená ani po uplynutí 8 - dňovej zákonnej lehoty (súd jej žiadosť jednoducho ignoroval) a až v písomnej odpovedi predsedu súdu prvého stupňa jej bolo prisľúbené, že sa požadované informácie dozvie na pojednávaní v máji 2014. Keď krajský súd vydal uznesenie zo dňa 07.04.2014, č.k. 6CoP/26/2014-35, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletým synom, súd prvého stupňa pojednávanie nariadené na deň 28.05.2014 zrušil a vydal uznesenie, ktorým konanie zastavil. Namietala, že postupom súdu jej bolo odňaté právo oboznámiť sa s vykonaným dôkazom, t.j. so zisteniami súdu, ktoré súd zistil preskúmaním trestného spisu ČVS: ORP-602/OVK-ZA-2008 a tiež jej bolo upreté právo vyjadriť sa k tomuto dôkazu. Zastávala názor, že exekučné konanie malo byť zastavené podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p. v súlade s konštatovaním Krajského súdu v Trenčíne v uznesení z dňa 15.10.2013, č.k. 6CoE/143/2013-397. Uviedla, že v konaní sp. zn. 14Em/1/2011 súd prvého stupňa znova postupoval svojvoľne a v odôvodnení napadnutého uznesenia neuvádza prakticky nič relevantné, účastníci sa z neho nedozvedajú dôležité zistenia z preskúmania trestného spisu ČVS: ORP-602/OVK-ZA-2008 a ani to, či vôbec súd tento dôležitý dôkaz vykonal. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že výkon rozhodnutia vyhlási za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať a konanie zastaví podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p., alternatívne, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa bezodkladne nariadi pojednávanie, na ktorom riadne oboznámi účastníkov konania so všetkými vykonanými dôkazmi.

Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že trestné konanie je právoplatne ukončené, v dôsledku čoho je stanovisko Krajského súdu v Trenčíne vyjadrené v uznesení č.k. 6CoP/26/2014-35 o zákaze styku chybné. Poukázal na znalecký posudok z r. 2008, v ktorom znalkyňa uvádza, že rodičia si pravdepodobne vybavujú účty a že maloletý C. je matkou navádzaný k odporu voči starému otcovi. Súdy sa však tvária, akoby v tom hrubom súdnom spise existovala len jedna zmanipulovaná výpoveď syna, že sa s ním a so starým otcom nechce stretávať. Taktiež súdu zdokladoval videozáznam, že matka nahovára syna, aby zo stretnutí utiekol, pričom aj v znaleckom posudku, vypracovanom v roku 2013 psychológom L.. X., sa uvádza, že syn nie je voči nemu negatívne nastavený. Navrhol, aby súd v konaní sp. zn. 14 Em/1/2011 ustanovil znalca, ktorý sa vyjadrí a vypracuje znalecký posudok.

Otec v podanom odvolaní namietal, že Krajský súd v Trenčíne zaujal v predmetnej veci nesprávne stanovisko, pretože konanie vedené v trestnej veci ČVS: ORP-602/OVK-ZA-2008 už bolo právoplatne skončené. Poukázal na znalecký posudok z r. 2010 v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/389/2008, v ktorom sa jednoznačne konštatuje, že to, či sa budú stretnutia otca a syna v budúcnosti realizovať, resp. či syn bude mať zájem o stretnutia, bude výlučne závisieť od matky, lebo ona má zodpovednosť a jednoznačne bolo preukázané a zdôvodnené, že matka syna manipuluje. Manipulatívne správanie matky pritom vo svojich správach potvrdil aj kolízny opatrovník. Taktiež z emailov v roku 2011 je nepochybné, že matka dostávala inštrukcie, ako má dieťa na stretnutia na ÚPSVaR v Prievidzi pripravovať, aby ich dieťa odmietalo a aby prejavy odmietania boli ako jeho vlastné. Mal za to, že dôvody uvedené maloletým, pre ktoré sa s otcom nechce stretávať sú nedôvodné. Súd sa pritom vôbec nezamyslel nad tým, prečo sa maloletý jeho návšteve v škôlke dňa 29.06.2009 neobyčajne tešil, a to aj napriek tomu, že mal byť predtým zneužívaný. Vytykal Krajskému súdu v Trenčíne, že vo svojom rozhodnutí vybral len tie body z Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, ktoré by posilovali jeho názor, ale vec neposúdil

komplexne. Súd pritom v tejto veci a ani vo veci o zákaze styku nezaujíma záujem dieťaťa, pričom primitívnym spôsobom sanuje svoju doterajšiu neschopnosť riešiť problém, kde jednoznačne trvalo je problematická matka. Uviedol, že súd prvého stupňa, ako aj krajský súd tým, že mu zákázal stretávanie so synom, nerešpektoval predchádzajúce vydané právoplatné uznesenia a spochybnil svoju doterajšiu prácu.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd prvého stupňa sa riadne a náležite nevysporiadal s dôvodmi, pre ktoré Krajský súd v Trenčíne uznesení zo dňa 15.10.2013, č.k. 6CoE/143/2013-397 zrušil jej ako matke maloletého dieťaťa pokutu 200,- eur, a to najmä tým, že účastníkov konania neoboznámil s trestným spisom ČVS: ORP-602/OVK-ZA-2008 ako vykonaným dôkazom. Považovala za hanbu právneho štátu, keď maloleté dieťa vo veku 5 rokov nebolo v trestnom konaní vôbec vypočuté vo veci sexuálneho zneužívania. Mala za to, že v predmetnej veci je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie a vysporiadať sa so stavom trestného konania v zmysle platných právnych predpisov. Považovala za úplný nezmysel, že dieťa sa dňa 29.06.2009 tešilo z prítomnosti otca, keď riaditeľke v triede odpovedalo na jej otázku, že otca vidieť nechce, ale ona ho proti jeho vôli vyviedla z triedy. Dôvodila, že dňa 28.01.2009 (5 mesiacov pred údajným „radosným stretnutím“ v materskej škole) bola zrealizovaná intervencia s maloletým C. na ÚPSVaR - OSV Prievidza z podnetu úradu, kde maloletý povedal psychologičke a sociálnej kurátorke svoje dôvody (bez prítomnosti matky), prečo sa nechce stretávať so svojím otcom. Uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa domáha nie alternatívneho, ale jednoznačného petitu, t.j. aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že súdu prvého stupňa nariadi dôsledné vykonanie dokazovania aj s riadnym vybavením dôkazov podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.10.2013, č.k. 6CoE/143/2013-397 a ich oboznámením účastníkov konania a možnosťou účastníkov sa k nim riadne vyjadriť.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky a otca uviedol, že súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie s poukazom na právoplatné uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 17.01.2014, č.k. 8P/81/2013-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.04.2014, č.k. 6CoP/26/2014-35, ktorým súd uložil otcovi, aby sa dočasne zdržal styku s maloletým synom. Na základe uvedených skutočností nie je aktuálne realizácia styku otca so synom v záujme maloletého C..

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené, alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

V predmetnej veci sa otec maloletého C. návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.01.2011, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku, a to rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.08.2007, č.k. 12P/18/2006-158 v časti o úprave styku otca s maloletým C. tak, že „otec je oprávnený stretnúť sa s maloletým každú stredu v párnom týždni, a to v čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, ktorý styk bude realizovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi za prítomnosti pracovníčok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, a to po dobu jedného mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. V ďalšom období je otec oprávnený stretávať sa s maloletým

každú sobotu v nepárnom týždni, a to tak, že o 13.00 hodine si vyzdvihne dieťa pred bytom matky a vráti dieťa matke späť o 18.00 hodine opäť pred jej bytom. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť.“ Uvedený exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2010, č.k. 4CoP/69/2010-268.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 17.01.2014, č.k. 8P/81/2013-13, zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým matka žiadala nariadiť zákaz styku otca s maloletým. Na odvolanie matky Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 07.04.2014, č.k. 6CoP/26/2014-35 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že uložil otcovi maloletého C., aby sa dočasne zdržal styku s maloletým dieťaťom upraveným rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zákaz styku otca s mal. C.. Uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.04.2014 a právoplatnosť dňa 02.05.2014.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení postupoval správne, keď v predmetnej veci konanie zastavil podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p.. V danej veci je totiž nesporné, že styk otca s maloletým C., upravený exekučným titulom (rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 05.05.2010, č.k. 13P/389/2008-238 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2010, č.k. 4CoP/69/2010-268), ktorý tvoril podklad návrhu otca na výkon rozhodnutia, bol dočasne zakázaný, keď súd prvého stupňa v konaní vedenom na tamojšom súde pod sp. zn. 8P/81/2013 uznesením zo dňa 17.01.2014, č.k. 8P/81/2013-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.04.2014, č.k. 6CoP/26/2014-35, uložil otcovi maloletého C. povinnosť dočasne sa zdržať styku s maloletým dieťaťom. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia v zmysle návrhu otca sa v dôsledku právoplatného a vykonateľného predbežného opatrenia stalo neúčinným. Pokiaľ matka v odvolaní namietala, že predmetné konanie malo byť zastavené podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p., v súlade s konštatovaním Krajského súdu v Trenčíne v uznesení zo dňa 15.10.2013, č.k. 6CoE/143/2013-397, odvolací súd poukazuje na to, že aj keď krajský súd predmetným uznesením uložil súdu prvého stupňa povinnosť nariadiť pojednávanie a vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či nie sú dané zákonné dôvody pre zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p., vzhľadom k tomu, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.), súd prvého stupňa bol z úradnej povinnosti povinný prihliadnuť na skutočnosť, že v priebehu konania, došlo k strate účinnosti exekučného titulu, čo v danej veci zakladá dôvod na zastavenie konania o výkone rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p.. Námietky otca uvádzané v odvolaní, že krajský súd vo svojom rozhodnutí vybral len tie body z Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, ktoré by posilovali jeho názor, ale vec neposúdil komplexne, pričom tým, že mu zakázal stretávanie so synom, nerešpektoval predchádzajúce vydané právoplatné uznesenia a spochybnil svoju doterajšiu prácu, odvolací súd nepovažoval za dôvodné, pretože tieto námietky sa týkajú konania vo veci samej a nemajú vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.