

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113219067
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113219067.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou, v právnej veci navrhovateľky P. S., bytom X. XXX, zastúpená Mgr. Zuzanou Lányiovou, advokátkou so sídlom Hlohovec, Nám. Sv. Michala 11, proti odporcovi S. S., bytom Y. XXX, zastúpený JUDr. Ivetou Lenčేశovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 28, o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 35P/103/2005-22 zo dňa 25.5.2006 v časti určenia vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 29,87 eur na sumu 60.-eur mesačne od 6.6.2013 do 8.2.2014.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Zročné výživné za čas od 6.6.2013 do 8.2.2014 je vo výške 141,21.-eur, ktoré súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 20.-eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc prvou splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozhodnutia pod stratou výhody splátok.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 6.6.2013 domáhala prostredníctvom právnej zástupkyne, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti zo sumy 700,-Sk na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bola určená vyživovacia povinnosť v roku 1999 a od poslednej úpravy výživného uplynul dosť dlhý čas 14 rokov, a nastala zmena pomerov na strane navrhovateľky. Navrhovateľka je plnoletou osobou, o jej výživu sa starajú jej starí rodičia.

Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala návrhu vyhovieť. Navrhla, aby súd vychádzal z čistej mzdy, ako aj z iných príjmov uvedených v mzdovom liste odporcu. Právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala pripustiť zmenu petitu návrhu, ktorú súd na pojednávaní dňa 5.4.2014 pripustil tak, ako žiadala právna zástupkyňa navrhovateľky a to, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 900,-Sk na sumu 150 eur mesačne.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada o zvýšenie vyživovacej povinnosti, nakoľko sa o ňu starajú starí rodičia, ktorí majú nízke dôchodky a bývajú spolu v 2-izbovom byte. Bola prijatá na štúdium na vysokú školu do Trnavy, má mobilný telefón, pričom mesačne platí paušál 20 eur. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec jej bolo povedané, že jej nebude platiť výživné ani mama, ani otec, ale štát.

Právny zástupca odporcu uviedol, že príjem odporcu je stabilný, čo sa týka diét ide o čiastku, ktorú odporca spotrebuje, keďže vykonáva cesty mimo trvalého bydliska, čistý príjem odporcu by bol asi 400 eur. Žiadal, aby súd zohľadnil 3 vyživovacie povinnosti odporcu a v prípade ak by súd mal za to, že je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť, tak iba ku dňu skončenia štúdia navrhovateľky a to k 7.2.2014.

Odporca uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Zamestnal sa v roku 2012, má manželku, je ženatý už 17 rokov, pričom z ich manželstva pochádzajú 3 deti O., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jeho manželke, ktorá je nezamestnaná. Naposledy platil navrhovateľke sumu 27,27 eur.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania, doplnil dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, rozsudkom OS Trnava 20P 300/97-66, rozhodnutím Centra právnej pomoci, potvrdením o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, potvrdeniami o návšteve školy, s rozhodnutím Trnavskej univerzity Trnava, Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce zo dňa 9.7.2013, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, potvrdením o príjme odporcu, pracovnou zmluvou odporcu, fotokópiami cestovných lístkov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, potvrdením o návšteve školy, poštovými poukazmi, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, rozhodnutím Trnavskej univerzity zo dňa 10.2.2014, výpisom z účtu, príjmovým pokladničným dokladom, kúpnopredajnou zmluvou, spisom 18C/78/2014 Okresného súdu Trnava, spisom 35P/103/2005 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na Okresnom súde Trnava prebiehalo konanie pod spisovou značkou 35P/103/2005 o zvýšenie výživného na navrhovateľku. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 35P/103/2005-22 zo dňa 25.1.2006 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľke na sumu 900,-Sk od 1.6.2005. Zároveň bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky navrhovateľky zo sumy 100,-Sk na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a to s účinnosťou od 1.4.2005. Z rozhodnutia vyplýva, že v tom čase maloletá navrhovateľka sa nachádzala v pestúnskej starostlivosti svojich starých rodičov, odporca bol ženatý, mal 2 deti, bol živnostníkom a podnikal v stavebníctve, pričom prácu často vykonával na území ČR.

V súčasnej dobe je navrhovateľka plnoletá, bola prijatá na štúdium na Trnavskú univerzitu, fakultu zdravotníctva a sociálnej práce do 1. ročníka v školskom roku 2013/2014, avšak ako vyplýva z rozhodnutia Trnavskej univerzity zo dňa 10.2.2014 bolo ukončené štúdium navrhovateľky na základe jej vlastnej žiadosti. Odporca je ženatý, má 3 vyživovacie povinnosti k mal. deťom O., nar. XX.X.XXXX, Y., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX. Odporca je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27.7.2012 v spoločnosti X., spol. s r. o. ako pracovník stavebnej výroby, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do XX.XX.XXXX. K predmetnej pracovnej zmluve bol uzatvorený dodatok k pracovnej zmluve s tým, že zmluvné strany sa dohodli o predĺžení pracovného pomeru do 31.12.2014. Zároveň v prílohe k pracovnej zmluve bola dohodnutá za riadne vykonanú prácu hrubá mesačná mzda vo výške 3 eurá na hodinu, z čoho je 30 % viazané na plnenie osobných úloh zamestnanca pridelených zamestnávateľom. Zo mzdového listu odporcu za rok 2012 vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 415,86 eur, za obdobie od januára 2013 do augusta 2013 vo výške 490,98 eur a priemer z celkovej mzdy za uvedené obdobie bol vo výške 607,47 eur. Príjem odporcu za obdobie od januára do februára 2014 vo výške 487,38 eur.

Na Okresnom súde Trnava prebiehalo konanie pod spisovou značkou 18C/78/2014 o zrušenie vyživovacej povinnosti. Rozhodnutím okresného súdu Trnava č.k. 18C/78/2014-19 zo dňa 26.5.2014 bola vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke zrušená z dôvodu ukončenia štúdia navrhovateľky na Trnavskej univerzite. Navrhovateľka podala i návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti od matky, návrh vzala späť, nakoľko pobyt matky navrhovateľky bol neznámy.

Podľa § 62 ods. 1 zák o rodine ,plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým, deti nie sú schopné samé sa živiť .

Podľa § 62 ods. 2 zák. o rodine ,obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov .

Podľa § 62 ods. 3 zák. o rodine ,každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona .

Podľa § 62 ods. 4 zák. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará . Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť .

Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného , ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy , ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká , ktoré povinný na seba berie .

Podľa § 78 ods. 1 zák. o rodine ,dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh .

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a to § 78 ods. 1 zák. o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej stanovené výživné je možno zmeniť , ak dôjde k zmene pomerov . Ak dôjde k zmene pomerov musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti . Rozhodujúce sú okolnosti pre stanovenie výživného v čase , keď sa rozhoduje o novej úprave. Musí ísť o zmenu pomerov závažného, podstatného charakteru v tých okolnostiach , ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom , teda musí ísť o zmenu , ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Medzi podstatné okolnosti ,ktoré odôvodňujú zmenu výživného je buď odbudnutie alebo pribudnutie vyživovacej povinnosti , pokles príjmu, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby , či už je to nástup na strednú školu, vysokú školu, ako aj vyšší vek oprávneného, s čím súvisí aj nárast odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby. Obaja rodičia majú k svojmu dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a preto by mali urobiť všetko preto , aby v rámci zodpovednosti za rozvoj dieťaťa, dokázali uspokojiť všetky základné životné potreby, to znamená nielen fyzické, ale aj potreby duševné .

V danej veci sa navrhovateľka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany odporcu. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností odporcu ako i z potrieb navrhovateľky. Je nepochybné, že vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke bola daná, podľa ustálenej judikatúry platnej na Slovensku platí, že štúdium sa považuje z pohľadu vyživovacej povinnosti za obdobie, kedy dieťa nie je schopné samo sa živiť. Od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane odporcu. Navrhovateľka je podstatne staršia, začala študovať na vysokej škole, štúdium ukončila na základe vlastnej žiadosti. So štúdiom mala spojené zvýšené náklady. Odporca je zamestnaný v pracovnom pomere, prišlo k zvýšeniu jeho príjmu a zároveň mu pribudla i vyživovacia povinnosť. Všetky deti sú rovnocenné a teda má vyživovaciu povinnosť k nim v zásade v rovnakom rozsahu s tým, že miera vyživovacej povinnosti je závislá od miery potrieb každého dieťaťa. Po zohľadnení všetkých týchto skutočností súd považoval za dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu na navrhovateľku zo sumy 29,87 eur na sumu 60 eur. Súd takto určenú výšku výživného považoval za primeranú vzhľadom na vek navrhovateľky, jej náklady ako i s poukazom na možnosti a schopnosti odporcu. Životné náklady navrhovateľky neodôvodňovali výšku výživného v rozsahu tak ako žiadala, pričom súd poukazuje i na tú skutočnosť ,že vo vzťahu k navrhovateľke mala vyživovaciu povinnosť aj matka navrhovateľky. Keďže už bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke, súd určil výšku výživného za obdobie od 6.6.2013, od podania návrhu do zrušenia vyživovacej povinnosti, do 8.2.2014 v celkovej výške 244,62 eur (30,13 eur x7 mesiacov je 210,91 eur + alikvotná časť za mesiac jún 2013 vo výške 25,11 eur, za mesiac február 2014 8,60 eur). Súd pri výške ročného výživného zohľadnil plnenie vyživovacej povinnosti zo strany odporcu vo výške 345 eur .Odporcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 29,87 eur, čo za žalované obdobie od 6.6.2013 do 8.2.2014 predstavovala sumu 241,59 eur(7x29,87eur+ 25 eur za jún 2013 a za február 2014 za 8 dní 7,50 eur).Keďže odporca v skutočnosti zaplatil 345,- eur, súd rozdiel toho čo mal platiť(241,59 eur) a toho čo v skutočnosti zaplatil (345eur) odpočítal, a rozdiel predstavuje sumu 103,41 eur. Súd sumu 103,41 eur odpočítal od ročného výživného za žalované obdobie, ktoré bolo vo výške 244,62 eur a určil výšku ročného výživného v sume 141,21eur a ročné výživné povolil odporcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne pod stratou výhody splátok (§ 160 OSP).Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodne podaný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.