

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200287
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114200287.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu mal. B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, K., zast. zák. zást. Mgr. V. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. X, K., právne zast. JUDr. P. S., advokátom so sídlom AK H. X, K., proti žalovanému X. A. D., J.: XX-XX-XXXXXX, so sídlom F. L. XX-XX, XXXX A., V. T., ktorá podniká v SR prostredníctvom X. W. a.s., pobočky poisťovne z iného členského štátu, J.: XX XXX XXX, so sídlom W. E. XX, A., právne zast. JUDr. B. F., advokátom so sídlom AK Ž. X, K.Š., v konaní o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žalobkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.1.2014 domáhala voči žalovanému zaplata sumy 297.206,- € s úrokom z omeškania 8,25 % ročne z istiny od 2.1.2014 do zaplata a náhrady trov konania, titulom náhrady škody na zdraví spôsobenej dňa 11.12.2012 motorovým vozidlom zn. Ford Mondeo, Z.: K.-XXXGF, vedeného W. K.. Ten bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 6T/30/2013 zo dňa 6.5.2013 uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví. Na uvedené motorové vozidlo bolo uzatvorené PZP v poisťovni X. W., a.s., č. poisťnej zmluvy: 000 623 8370. Uvedený nárok si žalobkyňa uplatnila na základe znaleckého posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaného dňa 16.9.2013 MUDr. W. R., pričom bodové ohodnotenie sťažení spoločenského uplatnenia žalobkyne znalec určil na 18.460 bodov, čomu zodpovedá uplatnená pohľadávka.

Súd uznesením zo dňa 17.2.2014 na návrh žalobkyne zastavil konanie v časti o zaplata 30.000,- €, nakoľko žalovaný uvedenú sumu žalobkyni po podaní návrhu zaplatil.

Uznesením zo dňa 5.5.2014 súd na návrh žalobkyne konanie v časti o zaplata 87.584,- € zastavil, nakoľko žalovaný uvedenú sumu žalobkyni po podaní návrhu zaplatil.

Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 14.7.2014 vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, nakoľko žalovaný jej dňa 3.7.2014 zaplatil celú uplatnenú pohľadávku, o čom doložila výpis z účtu. Náhradu trov konania si neuplatnila.

Podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala návrh pred prvým pojednávaním vo veci samej späť, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 2 O.s.p. druhá veta a contráριο, podľa ktorého ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Návrh bol podaný dôvodne a žalovaný tým, že zaplatil uplatnenú pohľadávku po podaní návrhu, dal dôvod na späťvzatie návrhu. Z uvedeného dôvodu žalovanému vznikla povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania. Nakoľko si žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej ich náhradu v súlade s cit. zák. ust. a contráριο nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)