

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210829
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914210829.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: D. B.Á., V. XX.X.XXXX, P. T., N. Č.. XX/XX, proti odporcovi: E. B., V. XX.X.XXXX, P. T.N., N. Č.. XX/XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neúplné podanie,

rozhodol:

O d m i e t a neúplné podanie navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, datované 15.7.2014.

odôvodnenie:

Podaním datovaným 15.7.2014, doručeným konajúcemu súdu dňa 16.7.2014 o 9.33 hod., sa navrhovateľka proti odporcovi domáhala vydania predbežného opatrenia tak, aby odporca, trvale bytom ul. N. XX/XX, T., nevstupoval do bytu a ani do bytovej jednotky, v ktorom žije navrhovateľka s maloletou dcérou narodenou v roku 2000, a plnoletým synom narodeným v roku 1986. Podanie dôvodila tým, že odporca dlhšiu dobu požíva väčšie množstvo alkoholických nápojov, následkom čoho sa k navrhovateľke i k deťom správa agresívne, pravidelne im vulgárne nadáva a neustále po nich kričí ak je opitý a vyhadzuje ich z domu; keď je triezvy, tak s nimi nekomunikuje. Dopusiaľ na odporcu nepodala žiadne oznámenie, až dňa 15.7.2014, nakoľko bol opitý, začal vulgárne nadávať dcére a navrhovateľke a znovu ich vyhadzoval z domu. Toto jeho správanie sa neustále opakuje, preto 15.7.2014 podala na odporcu oznámenie na OO PZ Sečovce. Žiada, aby odporca bol vykázaný z bytu v bytovej J. Č.. XX/XX, O. C.. N. L. T., nakoľko bol policajtmí OO PZ Sečovce vykázaný zo spoločného obydlija dňa 15.7.2014 v čase o 14.20 hod. na dobu 48 hod. Navrhovateľka k tomuto podaniu nepriložila žiaden listinný dôkaz.

Súd uznesením zo dňa 16. júla 2014, č.k.2C/156/2014-12, vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 10 dní odo dňa tohto uznesenia doplnila neúplné podanie na nariadenie predbežného opatrenia o:

- „1. špecifikáciu bytu;
2. špecifikáciu bytovej jednotky;
3. predloženie dôkazu preukazujúceho buď vlastníctvo alebo nájomný vzťah tak k bytu, ako aj k bytovej jednotke;
4. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy;
5. označenie alebo predloženie dôkazu preukazujúceho dôvodnosť nároku navrhovateľky o nebezpečenstve ujmy hroziacej navrhovateľke;
6. o sobášny list účastníkov konania a rodné listy detí;
7. čoho sa mieni navrhovateľka domáhať vo veci samej;

s tým, že pokiaľ navrhovateľka v súdom stanovenej lehote návrh na nariadenie predbežného opatrenia takto nedoplní, súd neúplné podanie navrhovateľky odmietne.“

Aj v odôvodnení citovaného uznesenia bola navrhovateľka poučená o tom, že pokiaľ v súlade s poučením súdu neúplné podanie na nariadenie predbežného opatrenia nedoplní, súd pre uvedený nedostatok nebude môcť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pokračovať a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia odmietne.

Citované uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 22.7.2014. Desaťdňová lehota určená súdom uplynula dňa 1. augusta 2014, ktorý pripadol na piatok, pracovný deň. Navrhovateľka na výzvu súdu urobenú uznesením zo dňa 16. júla 2014, č.k. 2C/156/2014-12, v súdom určenej 10 dňovej lehote vôbec nereagovala a neúplné podanie žiadnym spôsobom nedoplnila ani do dňa 7.8.2014.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyzval navrhovateľku aby neúplné podanie doplnila v 10 dňovej lehote odo dňa doručenia uznesenia a v tomto uznesení uviedol, ako treba doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd neúplné podanie navrhovateľky odmietol, lebo navrhovateľka neúplné podanie podľa výzvy súdu nedoplnila a pre nedostatok neúplného podania nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.