

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/618/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114209939.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná JUDr. Miroslav Bobák, advokát a konateľ, proti odporcovi: S.. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XXX/X, O. - B., v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 13C/82/2014-32 zo dňa 27. marca 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Žilina uložil odporcovi povinnosť dočasne strieť obmedzenie vlastníckeho práva zo strany navrhovateľa k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. B., obec Žilina, okres Žilina, a to k pozemku parcela reg. C, parc. č. 606, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 5 m² zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. B., na ktorom je umiestnená stavba ELEKTRO-TRAFO, bez súpisného čísla, stavba zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. B., k pozemku parcela reg. C, parc. č. 593/32, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 531 m², zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. B., a to v rozsahu vstupovania na nehnuteľnosti v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení verejnej siete až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že navrhovateľ je povinný do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podať na súde návrh na začatie konania, keď o náhrade trov predbežného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej. V odôvodnení sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.) a to, že navrhovateľ v roku 2004 zrealizoval stavbu „Prízemná telekomunikačná stavba s oporným bodom VTS, nn prípojka a oplotenie“ (ďalej len „stavba“) a to na základe rozhodnutia o umiestnení stavby, vydaného príslušným stavebným úradom Mesto Žilina, dňa 20.05.2004 pod č. C-2209/2004MsÚ/Mt, na ktorú stavbu je napojená Základňová stanica GSM, t. j. vysielateľ, ktorý zabezpečuje pokrytie daného územia GSM signálom, s tým, že stavba bola realizovaná na pozemku parcela č. 606, v k. ú. B., zapísanom na LV č. XXXX a súčasne bola napojená do elektrickej siete Stredoslovenskou energetikou, a. s., prostredníctvom trafostanice, ktorá je postavená taktiež na parcele č. 606 a je zapísaná na LV č. XXXX pre k. ú. B. a jej vlastníkom je MT ENGINEERING, s. r. o., ktorej spoločníkom a konateľom je odporca, pričom prístup k pozemku parcela č. 606 je možný po prístupovej ceste ležiacej na príľahých pozemkoch parcela č. 593/32, zapísanom na LV č. XXXX vo vlastníctve odporcu. Dňa 03.02.2014 navrhovateľ zistil výpadok napájania bodu 038BB Žilina - Trnové s elektrickou energiou, a teda súčasne výpadok GSM signálu v danej lokalite, v dôsledku čoho vyslal na miesto výpadku svojich pracovníkov, za účelom prešetrenia situácie a skorého odstránenia poruchy, keď na mieste bolo zistené, že prístup k stavbe navrhovateľa je znemožnený vlastníkom príľahých pozemkov, teda odporcom, ktorý svoje pozemky oplotil. Toho istého dňa bola o poruche v dodávke elektrickej energie informovaná aj spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., ktorá zabezpečuje pripojenie do elektrickej siete, ktorá oznámila, že pri vstupe na pozemok KNC parcela č. 606 k. ú. B., na ktorom je umiestnená trafostanica,

došlo zo strany vlastníka pozemku k zákazu vstupu, a tým aj k znemožneniu odstránenia poruchy na elektroenergetickom zariadení, z ktorého je napájané odberné miesto navrhovateľa. Keďže bez dodávky elektrickej energie nie je možné, aby fungoval vysielateľ GSM navrhovateľa a bol šírený signál GSM v danej lokalite, od 08.02.2014 zabezpečoval funkčnosť vysielateľa pomocou generátora a od 09.02.2014 chod vysielateľa a jeho napojenie na elektrickú energiu zabezpečuje preňho externá firma, pričom výška nákladov za mesiac predstavuje okolo 11.000,- eur. Keďže zo zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, vyplýva oprávnenie navrhovateľa vstupovať na cudzie nehnuteľnosti za účelom opravy a údržby verejných sietí, a vlastníci nehnuteľností je povinný strpieť výkon týchto oprávnení, pričom odporca mu bez právneho dôvodu zamedzuje výkon zákonných oprávnení, ktoré sú vo všeobecnom záujme, a existuje dôvodná obava, že konaním odporcu bude naďalej navrhovateľovi vznikáť škoda, ktorá predstavuje zvýšené náklady na zabezpečenie dodávky elektrickej energie do vysielateľa GSM prostredníctvom generátora a dochádzať k poškodeniu samotného vysielateľa a obmedzenia jeho funkcie šírením GSM signálu, nariadil okresný súd v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku uvádzané predbežné opatrenie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu postupom podľa § 221 ods. 3 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil, konanie zastavil a navrhovateľku zaviazal zaplatiť mu trovy konania. Mal za to, že rozhodnutie o umiestnení stavby nie je titulom na vybudovanie stavby, ani dokladom o existencii stavby, ani dokladom o vlastníctve stavby, ktorými dokladmi sú stavebné povolenie, ktoré neexistuje, a kolaudačné rozhodnutie, ktoré nebolo taktiež vydané. Zo zaniknutého územného rozhodnutia je zrejmé, že tam vymedzená stavba sa mala realizovať na pozemkoch KNC 1541/3, 1543/1, 1541/1, t. j. nie na pozemku odporcu parcela č. KNC 606 k. ú. B., a z týchto dôvodov sa nemôže navrhovateľ domáhať vydania predbežného opatrenia vo vzťahu k tomuto jeho pozemku, ako aj k pozemku KNC 593/32. Keďže žiadna stavba nebola povolená, a tak ani prípadné, s ňou súvisiace a na ňu sa napájajúce vedenia, alebo zariadenia nepoužívajú právnu ochranu, čo sa týka aj prístupu k takejto stavbe. Oprávnenia podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 351/2001 Zb., sú priznávané len podniku, ktorý má uložené vedenia na cudzích nehnuteľnostiach v súlade so zákonom a za splnenia oznamovacej povinnosti oznámiť mu najmenej 15 dní vopred výkon jeho oprávnení uvedených v zákone. Ďalej mal za to, že navrhovateľ jednoznačne uviedol, že problémom je napojenie vysielateľa GSM na elektrickú energiu, a že prívod elektrickej energie do vysielateľa zabezpečuje cez generátor, z čoho je zrejmé, že nejde o zriaďovanie, prevádzkovanie, opravovanie a údržbu vedenia verejnej siete. Ďalej mal za to, že podstatnou náležitosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. je aj uvedenie toho, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať vo veci samej, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pričom v danom prípade nie je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a žalobou o náhradu škody, ktorú má navrhovateľ podať vo veci samej.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, lebo splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že prvostupňový súd nepostupoval dôsledne podľa ust. § 74 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p., keďže navrhovateľ musí deklarováť opodstatnenie nároku vo veci samej, t. j. je nevyhnutné, aby mu svedčila vecná legitímácia, konkrétne aktívna legitímácia na podanie návrhu. Musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej obstoí, a preto už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ musí predložiť také dôkazy, osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú hmotnoprávny nárok vo veci samej, s čím súvisí preukázanie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z tvrdenia samotného navrhovateľa vyplýva, že tento 03.02.2014 zistil výpadok napájania bodu 038BB Žilina - Trnové s elektrickou energiou, a teda súčasne výpadok GSM signálu v danej lokalite, o čom bola informovaná aj spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., ktorá zabezpečuje jeho pripojenie do elektrickej siete, a ktorá oznámila, že pri vstupe na pozemok KNC parcela č. 606 k. ú. B., na ktorom je umiestnená trafostanica, došlo zo strany vlastníka pozemku k zákazu vstupu na pozemok, a tým aj k znemožneniu odstránenia poruchy na elektroenergetickom zariadení, z ktorého je napájané odberné miesto navrhovateľa. Navrhovateľ sa domáhal obmedzenia vlastníckeho práva odporcu k predmetným nehnuteľnostiam v rozsahu vstupovania na ne, v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení verejnej siete, napriek tomu, že porucha

jednoznačne nastala na elektroenergetickom zariadení (trafostanici) vo vlastníctve Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a. s., ktorá je aj jeho prevádzkovateľom, a s ktorou má navrhovateľ uzatvorenú zmluvu na dodávku elektrickej energie. Navrhovateľ preto neosvedčil nárok na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi, ani opodstatnenie nároku vo veci samej, keďže škodu, ktorá mu vzniká, nespôsobil zrejme odporca, s ktorým nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke elektrickej energie, a ktorý nie je ani vlastníkom verejnoprospešného elektroenergetického zariadenia (trafostanica), z ktorého je napájané odberné miesto navrhovateľa. Keďže neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia prvostupňového súdu (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p. v spojení s ods. 3 citovaného paragrafu), bol odvolací súd povinný rozhodnutie prvostupňového súdu zmeniť. V ďalšom dáva odvolací súd do pozornosti navrhovateľa aj ním predložené rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemkoch parcela KNC č. 1541/3, KNC č. 1543/1, KNC č. 1541/1 v k. ú. B., a nie svojvoľne na pozemku parcela č. 606 k. ú. B. vo vlastníctve odporcu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko ani v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.