

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216409
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713216409.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1) D. Š.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. Q. XXXX/X, XXX XX E., zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, a 2) E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J.-U., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 2 469,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 21.05.2014, č.k. 9C/5/2014-66, sa dopĺňa nasledovne:

„Odporcovia v rade 1 a 2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 262,19 €.“

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2 469,77 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.05.2014, č.k. 9C/5/2014-66.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2014, navrhovateľ navrhol, aby súd doplnil vydaný rozsudok, nakoľko nerozhodol o časti uplatneného príslušenstva žalovanej sumy.

Podľa § 166 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 166 ods. 2 veta druhá O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Navrhovateľ si svojím návrhom na začatie konania uplatnil nárok na zaplatenie 31 nepremlčaných splátok úveru, poskytnutého jeho právnym predchodcom odporcom, v celkovej výške 2 469,77 €. Príslušenstvo uplatneného nároku predstavujú úroky z omeškania, a to úrok z omeškania z každej jednotlivej splátky odo dňa nasledujúceho po dni jej splatnosti do zaplatenia. Tento úrok z omeškania si navrhovateľ vyčíslil ku dňu 20.05.2013 na sumu vo výške 262,19 €. V návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania ako vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 20.05.2013 vo výške 262,19 € a úrok z omeškania zo súčtu všetkých splátok vo výške 2 469,77 € odo dňa 21.05.2013 do zaplatenia.

Súd návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, priznal mu právo na zaplatenie dlžných splátok úveru vrátane úroku z omeškania z nich, avšak rozhodol len o úroku z omeškania z dlžnej sumy od 21.05.2013 a nerozhodol o vyčíslenej časti úrokov z omeškania z dlžných splátok úveru.

Vzhľadom na to, že súd nerozhodol o časti predmetu konania, a to o vyčíslenej časti úrokov z omeškania, na ktoré navrhovateľ preukázal nárok, uvedený rozsudok doplnil a priznal navrhovateľovi aj túto časť úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).