

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212210354  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212210354.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, ČO: 36 854 140, v konaní zastúpeného Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom so sídlom Grösslingova 10, Bratislava proti odporcovi: S. X., Q.. X.X.XXXX, Q. U. P. XX/X, X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou H. E., U. T. XXX/XX, Y., o zaplatenie 264,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,36 € spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 30,- € od 17.4.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,76 € od 17.4.2012 do zaplatenia, úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 106,28 € od 1.4.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 70,10 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 1.6.2012 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 264,36 € s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca s ním uzatvoril dňa 8.12.2010 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus. Odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 106,28 €. Nakoľko odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, navrhovateľ oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 9.1.2012 odporcovi oznámil, že celý odporcov záväzok sa stal dňom 31.12.2011 splatným. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia dlžnej sumy vo výške 264,36 €, ktorá pozostáva z nepovoleného debetného zostatku vo výške 106,28 €, nezaplatenej istiny úveru vo výške 30,- €, riadneho úroku vo výške 6,76 €, úroku z omeškania vo výške 6,32 € a poplatkov vo výške 115,- €. Taktiež si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 28.11.2012 platobný rozkaz č.k. 13Ro/314/2012-31. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením č.k. 13Ro/314/2012-45 zo dňa 19.9.2013 bol zrušený.

Odporcovi bola pre jeho neznámy pobyt uznesením č.k. 14C/13/2013-51 zo dňa 26.11.2013 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Súd preto vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - výpisu z obchodného registra, zmluvy o bežnom účte a balíku produktov, úrokových sadzieb, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, obchodných podmienok pre povolené prečerpanie, poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, kópie poštovej knihy, výpisu z účtu, prehľadu stavu účtu, platobného rozkazu, uznesenia, informácie o vykonaní dožiadania a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 8.12.2010 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda PLUS. V zmysle článku I.3 zmluvy sa odporca zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania navrhovateľ úročí vzniknutý nepovolený zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. V ten istý deň uzavreli zmluvné strany i Zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky úverového limitu vo výške 30,- €, a to napojením úverového účtu na bežný účet odporcu. K čerpaniu kontokorentného úveru dochádza okamihom prevodu peňažných prostriedkov z bežného účtu v čiastke prevyšujúcej zostatok na účte. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 22.11.2011 ho navrhovateľ vyzval k úhrade záväzkov zo Zmluvy o povolenom prečerpaní a zároveň odporcu upozornil, že v prípade, ak svoje záväzky nevyrovná, v zmysle čl. 13 písm. b) Obchodných podmienok pristúpi k niektorému z uvedených oprávnení. Nakoľko odporca dlžnú čiastku neuhradil, navrhovateľ Oznamením o zosplatnení úveru zo dňa 9.1.2012 odporcovi oznámil, že celý odporcov záväzkov vo výške 152,69 € sa stal dňom 31.12.2011 splatným.

Opatrovníčka odporcu na výsluchu na dožiadanom súde k návrhu uviedla, že žiada súd, aby bolo rozhodnuté v súlade s platným právom.

Zmluva o zriadení osobného účtu je zmluvou upravenou v ustanovení § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle §261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zmluvu o povolenom prečerpaní súd považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. S ohľadom na charakter poskytnutého plnenia a zmluvných strán, súd mal za to, že ide o vzťah spotrebiteľský spadajúci pod úpravu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa článku II ods. 1 obchodných podmienok pre „Povolené prečerpanie bežného účtu“, banka poskytne klientovi po splnení podmienok stanovených Zmluvou úver vo forme povoleného prečerpania na jeho bežnom účte, a to do výšky úverového limitu. Úverový limit predstavuje maximálnu čiastku, ktorú je Klient oprávnený podľa Zmluvy čerpať, pokiaľ boli splnené a sú dodržiavané všetky zmluvné podmienky.

Podľa článku II ods.5 obchodných podmienok, klient je povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte, ku ktorému je poskytnuté povolené prečerpanie, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov, vrátane úrokov z omeškania. V prípade nepovoleného prečerpania Úverového limitu je čiastka, o ktorú bol Úverový limit prečerpaný, splatná ihneď. Ku dňu konečnej splatnosti úveru je Klient povinný uhradiť aktuálne čerpanú čiastku úveru vrátane príslušenstva.

Podľa článku III ods.1 obchodných podmienok, čerpané peňažné prostriedky až do výšky Úverového limitu sú úročené úrokovou sadzbou pre povolené prečerpanie účtu, ktorú Banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch pobočiek Banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Úrok z peňažných prostriedkov čerpaných v rámci povoleného prečerpania je splatný na konci každého kalendárneho mesiaca. Klient vyhlasuje, že bol pri podpise Zmluvy informovaný o výške úrokovej sadzby platnej ku dňu podpisu Zmluvy.

Podľa článku III ods.2 obchodných podmienok, úverový limit nie je dovolené prečerpať. V prípade, že Klient Úverový limit nepovolene prečerpá, bude čiastka, o ktorú bol Úverový limit prečerpaný, úročená debetnou úrokovou sadzbou uplatňovanou pre bežné účty. Výšku debetnej úrokovej sadzby Banka zverejňuje v prevádzkových priestoroch pobočiek Banky a na [www.csob.sk](http://www.csob.sk) <<http://www.csob.sk>>. Klient vyhlasuje, že bol pri podpise Zmluvy informovaný o výške debetnej úrokovej sadzby platnej ku dňu podpisu Zmluvy.

Podľa článku III ods.6 obchodných podmienok, banka je oprávnená účtovať Klientovi za svoje služby pri poskytovaní povoleného prečerpania odplatu, ktorú predstavujú poplatky Banky podľa Sadzobníka pre fyzické osoby - občanov.

Podľa článku VII ods. 1 obchodných podmienok, banka je oprávnená urobiť jedno alebo viac opatrení uvedených v ods.2) tohto článku, ak nastane skutočnosť, ktorá znamená alebo vyvolá podstatnú zmenu podmienok, podľa ktorých bolo poskytnuté povolené prečerpanie, a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov Klienta, najmä pokiaľ:

- a) klient bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Banke, prípadne inému subjektu, ktorý mu poskytol úver;
- b) klient bude v omeškaní s úhradou svojich záväzkov voči subjektom uvedeným v článku V, ods. 2);
- c) bude porušený ktorýkoľvek zo záväzkov Klienta, ku ktorým sa zmluvne zaviazal voči Banke;

d) klient uviedol do žiadosti nepresné alebo nepravdivé skutočnosti.

Podľa bodu VII ods.2 obchodných podmienok, banka je oprávnená kedykoľvek potom, ako nastane čo i len jedna zo skutočností podľa ods.1) tohto článku, oznámením odoslaným Klientovi:

a) vyhlásiť, že všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v písomnom oznámení Banky;

b) obmedziť alebo zastaviť čerpanie úveru;

c) uskutočniť blokáciu všetkých jeho účtov vedených v Banke (najmä neuskutočňovať príkazy Klienta a nevyplácať hotovosť) ešte pred konečným termínom splatnosti záväzkov Klienta, ktorých splatenie je ohrozené a úhrady, ktoré prišli na účet, použiť na splatenie týchto jeho záväzkov;

d) realizovať zabezpečenie poskytnuté klientom alebo tretími osobami.

V Zmluve o Povolenom prečerpaní sa zmluvné strany dohodli, že ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania výška úrokovej sadzby je 16,90 % p.a. a výška sadzby úroku z omeškania je vo výške 9% p.a..

Podľa Sadzobníka poplatkov Československej obchodnej banky, a.s., platného od 1.1.2012 sankčná úroková sadzba pri nepovolenom prečerpaní na účte je 25% p.a..

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/95 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného do 31. januára 2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 8.12.2010 uzavretá zmluva o bežnom účte na číslo účtu 4012538875. Súd mal taktiež preukázané, že v ten istý deň uzavreli zmluvné strany i zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky úverového limitu vo výške 30,- €, a to napojením úverového účtu na bežný účet odporcu. Keďže odporca porušil zmluvné podmienky, listom zo dňa 22.11.2011 ho navrhovateľ vyzval k úhrade záväzkov zo zmluvy o povolenom

prečerpaní a zároveň odporcu upozornil, že v prípade, ak svoje záväzky nevyrovná, v zmysle čl. 13 písm. b) Obchodných podmienok pristúpi k niektorému z uvedených oprávnení. Nakoľko odporca dlžnú čiastku neuhradil, navrhovateľ oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 9.1.2012 odporcovi oznámil, že celý odporcov záväzok vo výške 152,69 € sa stal dňom 31.12.2011 splatným. Ku dňu 31.03.2012 bol na bežnom účte odporcu nepovolený debetný zostatok vo výške - 106,28 €. Potom pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje ku dňu 16.4.2012 (t.j. ku dňu uvedenom v prehľade č.1 ako dátum poslednej údržby účtu) sumu 264,36 €, ktorá pozostáva z nepovoleného debetného zostatku vo výške 106,28 €, nezaplatenej istiny úveru vo výške 30,- €, riadneho úroku vo výške 6,76 €, úroku z omeškania vo výške 6,32 € a poplatkov vo výške 115,- €. Uvedené medzi účastníkmi konania sporné nebolo. Keďže odporca, resp. jeho opatrovníčka neprodukovali žiaden dôkaz o tom, že by odporca dlžnú sumu titulom zrušeného účtu navrhovateľovi uhradil, súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 264,36 € ako aj na zaplatenie debetného úroku vo výške 16,90 % ročne z dlžnej sumy 30,- € od 17.4.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 151,76 € od 17.4.2012 do zaplatenia ako aj sankčného debetného úroku vo výške 25 % ročne z nepovoleného debetného zostatku 106,28 € od 1.4.2012 do zaplatenia v súlade s článkom III v spojitosti s článkom VII obchodných podmienok zriadenia a vedenia služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a aktuálnym Sadzovníkom poplatkov počnúc dňom 1.1.2012. Úrok z omeškania bol zo strany navrhovateľa uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 86,60 € (v súlade s návrhom navrhovateľa) nasledovne:

- náhrada zaplateného súdneho poplatku za návrh .....16,50 €
- prevzatie a príprava zastúpenia + režijný paušál .....(21,58 € + 7,63 € + DPH)
- podanie návrhu + režijný paušál .....(21,58 € + 7,63 € + DPH).

V súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.