

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/146/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212136
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212136.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, Zug, Švajčiarsko, CHE - 100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi P. L., narodenému XX.XX.XXXX, t. č. nachádzajúcom sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníčkou JUDr. Q. Ž., zamestnankyňou Okresného súdu S., o zaplatenie 4.157,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.157,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.217,71 Eur od 21.10.2012 do 19.07.2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.157,71 Eur od 20.07.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 630,26 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 4.157,71 Eur s príslušenstvom, z titulu neuhradeného úveru.

Žalobu odôvodnil navrhovateľ tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Tatra banka, a.s., poskytla odporcovi na základe úverovej zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.145,06 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.10.2012, kedy nastala konečná splatnosť úveru.

V rozpore so zmluvnými dojednaniaми odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve, t. j. v lehote splatnosti úveru do 20.10.2012, čím sa dostal do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postupnej výške dlžnej istiny 4.217,71 Eur s príslušenstvom. Po postúpení pohľadávky odporca svoj záväzok uhradil len sčasti a to vo výške 60,00 Eur a to prijatím na účet navrhovateľa dňa 19.07.2013, pričom toto plnenie malo povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý navrhovateľ uplatnil v tomto konaní voči odporcovi. Zostatok neuhradenej istiny nesplateného úveru tak predstavoval sumu 4.157,71 Eur, s ktorej zaplatením bol odporca v omeškaní voči navrhovateľovi. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 4.157,71 Eur s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, a.s. ako postupníkom, bola dňa 22.08.2012 pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 4.217,71 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, a.s.. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom, bola dňa 22.08.2012 pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej istiny 4.217,71 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Súd v konaní vydal dňa 07.01.2014 platobný rozkaz, č. k. 20Ro/290/2013-21, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.157,71 Eur s príslušenstvom a trov konania.

Uznesením Okresného súdu Rožňava, č. k. 20Ro/290/2013-21 zo dňa 07.05.2014 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že odporca sa zdržuje na neznámom mieste a platobný rozkaz mu nebolo možné doručiť.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bola súdom v zmysle ust. § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a ust. § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením, č. k. 8C/146/2014-37 zo dňa 28.07.2014, ustanovená opatrovníčka v osobe U.. Q. Ž., zamestnankyne Okresného súdu S..

Z písomného podania navrhovateľa vyplýva, že trval na podanej žalobe z vyššie uvedených dôvodov v celom rozsahu, z pojednávania sa ospravedlnil a zároveň vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní nebola prítomná.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - zmluvou o poskytnutí úveru zo dňa 03.11.2006, úverovými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, správami OO PZ H., MÚ H., Obvodný súd F. X, ako aj ďalšími listinami.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2006 je zrejme, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 5.145,06 Eur (155.000,00 Sk), ktorý sa odporca zaviazal splácať v 72-tich mesačných splátkach po 109,21 Eur (3.290,00 Sk) s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne do konečnej splatnosti úveru.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1191 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytnú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. (§ 502 ods. 1 ObZ)

Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. (§ 506 ObZ).

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol uzavretím vyššie uvedenej Zmluvy, obchodný záväzkový vzťah. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca nesplácal úver tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté, dostal sa s vrátením nesplatenej časti istiny poskytnutého úveru do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie zostatku dlžnej istiny nesplateného úveru v súlade s ust. § 506 ObZ. Súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný a preukázaný, preto žalobe v tejto časti vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase, keď došlo k omeškaniu odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškание odporcu s plnením dlžnej istiny bolo preukázané, súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený zákonný úrok z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti úveru.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy vo výške 630,26 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 249,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 381,26 Eur). Tropy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa sú vyčíslené v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t. j. za 2 úkony právnej pomoci po 151,05 Eur s 20 % DPH a 2 x režijný paušál po 7,81 Eur s 20 % DPH.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právneho zástupcovi navrhovateľa súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.