

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/544/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202894
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614202894.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422, proti odporcovi: N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. - G. I., D. XXXX/XX, zast. JUDr. Margitou Kytarovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Ul. sv. Cyrila a Metoda 4595/18, o zaplatenie sumy 109,17 eura s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po doručení uznesenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. júna 2014 č. k. 4C/70/2014-32, takto

rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie návrhu **n e p r i p ú ť a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12. júna 2014 č. k. 4C/70/2014-32 konanie zastavil, rozhodol o postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou po právoplatnosti uznesenia a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,28 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), § 23 ods. 2, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach“), § 85h ods. 1, 3 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o zdravotných poisťovniach“) a vykonaným dokazovaním zistil, že v predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 109,17 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % denne z uvedenej sumy od 09. 06. 1999 do zaplatenia. Dňa 28. 04. 2014 bol vyšším súdnym úradníkom vo veci vydaný platobný rozkaz č. k. 6Ro/283/2014-19, proti ktorému odporca v zákonnej lehote podal odpor a v tomto vzniesol námietku premičania k celému uplatnenému nároku navrhovateľa. Po oboznámení sa so spisom a s odporom podaným odporcom dospel súd k záveru, že v danej veci nie je právomoc súdu na konanie a vec je potrebné postúpiť Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou s poukazom na § 77a zákona č. 580/2004 Z. z., ako aj § 85h zákona č. 581/2004 Z. z. Navrhovateľ si na súde uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poistného na zdravotnom poistení, ako aj nárok na zaplatenie poplatku z omeškania z neodvedeného zdravotného poistenia, pričom otázkou právomoci na rozhodovanie v týchto veciach sa už zaoberal aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo/102/2011 zo dňa 18. 04. 2012, z ktorého vyplýva, že v konaní o takýchto nárokoch nie je daná právomoc súdu a platobné výmery v takýchto veciach vydáva Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Tento názor súdu je podporený aj ďalším rozhodnutím, a to uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Rks/1/2010 zo dňa 21. 04. 2010. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume 49,28 eura, nakoľko navrhovateľ zavinil zastavenie konania tým, že návrh podal na súd, i keď v tejto veci nebola daná právomoc súdu na rozhodovanie.

Predmetné uznesenie súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi doručené dňa 17. 06. 2014. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 18. 06. 2014 a dňa 19. 06. 2014 zaslal navrhovateľ na súd elektronické podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým vzal navrhovateľ svoj návrh na vydanie platobného rozkazu späť v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 OSP a navrhol, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 4C/70/2014 zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov súdneho konania.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, uvádzajúc, že so späťvzatím návrhu navrhovateľa nesúhlasí, pretože úkon späťvzatia považuje za účelový, pretože bol vyhotovený až po tom, čo súd konanie zastavil, pričom v uznesení rozhodol aj o náhrade trov právneho zastúpenia úspešného odporcu. Účinky zastavenia konania by teda nastali bez ohľadu na to, či navrhovateľ zoberal návrh následne späť. Nemôže byť na ujmu odporcu neznalosť navrhovateľa o tom, ktorý orgán je príslušný na prejednanie veci. Odporca ďalej trval na náhrade trov konania tak, ako ich súd odporcovi priznal.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. I OSP), rozhodujúc o späťvzati návrhu navrhovateľom po rozhodnutí súdu prvého stupňa dospel k záveru, že vzhľadom na nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu je potrebné späťvzatie návrhu podľa § 208 OSP nepripustiť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ku späťvzatiu návrhu môže dôjsť v priebehu lehoty na odvolanie, prípadne i po jej uplynutí, pokiaľ aspoň niektorému z účastníkov plynie ešte odvolacia lehota, resp. v priebehu odvolacieho konania, avšak najneskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu.

Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí, ak druhý účastník s týmto späťvzatím nesúhlasí. V danom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že nesúhlas druhého účastníka so späťvzatím návrhu nemusí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako je tomu v konaní pred súdom prvého stupňa podľa § 96 ods. 2 OSP. V odvolacom konaní preto platí, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu, a to aj bez uvedenia dôvodu tohto nesúhlasu, znamená, že odvolací súd v tomto prípade späťvzatie návrhu nepripustí.

V danej veci navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa, v čase, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, elektronickým podaním zo dňa 19. 06. 2014 (č. I. 36 spisu) vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Odporca so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP nesúhlasil, pričom svoj nesúhlas odôvodnil účelovosťou úkonu späťvzatia. Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ustanovenia § 208 OSP späťvzatie návrhu nepripustil.

V dôsledku nepripustenia späťvzatia návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 12. júna 2014 č. k. 4C/70/2014-32 nadobudne právoplatnosť spätne, dňom, ktorým by nadobudlo právoplatnosť, ako keby späťvzatie návrhu nebolo podané.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.