

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205871
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému X. Č., V.. XX.XX.XXXX, X. Č.. XXX, H. Y., o zaplatenie 300,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 07. 12. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku,

vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 300,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A6393292, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 116,87 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júla 2012 do augusta 2012. Dodatkom k Zmluve č. A6393292 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za akciovú kúpnu cenu 1,00 €. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by

spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou vo výške 1 Eur a predajnou cenou 184,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 116,87 Eur a vzniknutej škody vo výške 184,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní.

Žalovaná potvrdila uzatvorenie zmluvy so žalobcom a prevzatie mobilného telefónu Samsung Galagy ACE. Ďalej uviedla, že neplatila už od začiatku, čo odôvodnila tým, že manžel v tom období dostal infarkt a mala veľké výdavky, takže nemala z čoho zaplatiť. Po vypnutí telefónu na to zabudla, bola jej doručovaná nejaká listina, ale na obsah si nepamätala. Bolo to obdobie, kedy nemala peniaze, preto nereagovala. Žalovaná uznala svoju povinnosť zaplatiť za pretelefonované služby. Nesúhlasila s úhradou náhrady škody s tvrdením, že jej nerozumie, nikto jej o nej pri uzatváraní zmluvy nehovoril, ani o tom, že by mala zaplatiť za poskytnutý mobilný telefón. Telefón vzala, pretože išlo o akciovú cenu a nepredpokladala, že manžel dostane infarkt a dostane sa situácie kedy nebude môcť platiť. Od ochorenia manžela mali výrazne zvýšené náklady na lieky.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6393292 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 10.07.2012 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Maximum 1“ a pridelenie SIM karty žalovanému. Na základe Dodatku bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 184,00 Eur. V prípade porušenia povinnosti v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Z pripojených faktúr je zrejmé, že žalobca fakturoval služby faktúrou: č. 0223538414 zo dňa 26.07.2012, splatnej 09.08.2012 v sume 63,06 Eur, č. 5175765782 zo dňa 26.08.2012, splatnej 09.09.2012 v sume 52,48 Eur a č. 5175773138 zo dňa 26.08.2012, splatnej 09.09.2012 v sume 1,33 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyčíslil žalobca dlh v sume 324,94 Eur, ktorý tvoria poskytnuté elektronicke komunikačné služby za obdobie od júla 2012 do augusta 2012 v sume 116,87 Eur, zmluvná pokuta 184,00,00 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 24,07 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení č A6393292 s dodatkom v súlade s ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvou nadobudla žalovaná od žalobcu SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. V súlade s dodatkom k uzavretej Zmluve dodal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Ace. Na ktorého kúpu bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 116,87 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované

služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 06.12.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 07. 12. 2012. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity, v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny, už nepožaduje žalobca zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vyjadrenú ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V prípade uplatňovanej škody, znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo („ušlý zisk“). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu (bod 2.7. Dodatku), v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v Dodatku týkajúce sa následkov porušenia povinnosti klienta sa spravidla viaže na sankciu vo forme zmluvnej pokuty (bod 2.5. Dodatku). Takýto spôsob dojednania nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za

takýchto podmienok odkúpila mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaná je povinná zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, bez ohľadu na to, či porušila dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovanej z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 116,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy za čas od 07.12.2012 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy, ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 184,00 Eur, zamietol vrátane úroku z omeškania z uvedenej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 39 %, žalovaný do výšky 61 %, konečný úspech preto v spore mala žalovaná v časti 22%. Keďže žalovaná si náhradu trov neuplatnila, súd účastníkom náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.