

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208259
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114208259.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C.. O.. A. D., H.., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X, XXX XX T. T., zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Rastislav Urbáni, LL.M., proti odporkyni H.. Q. D., H.., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. 2, XXX XX T. T., zastúpenej advokátkou JUDr. Dianou Messingerovou, Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, za účasti maloletej A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v konaní o rozvod manželstva o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/120/2014-63 z 03. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, ktorou súd upravil styk matky s maloletou A., vymedzil práva a povinnosti rodičov pri úprave styku a rozhodol o trvaní predbežného opatrenia, potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd návrhu matky na úpravu styku s maloletou A. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva čiastočne vyhovel tak, že matka je oprávnená stretávať sa maloletou A. D. každý utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a nepárnu nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod.. Vo zvyšku, pokiaľ matka žiadala určiť styk na celý víkend alebo dlhšie obdobie cez prázdniny a sviatky, jej návrh zamietol s odôvodnením, že matka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že sa zo spoločnej domácnosti s navrhovateľom a maloletou A. odsťahovala ku svojim rodičom, ale neuviedla, kde v súčasnosti žije, preto súd nevedel posúdiť prostredie, do ktorého by matka maloleté dieťa privádzala. Krátkodobý pravidelne opakujúci sa styk do skončenia konania o rozvod manželstva považoval za postačujúci účelu, ktorému má slúžiť, aby nepretrhli vzájomné kontakty a zväzky medzi matkou a maloletou, ktorá bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica potvrdeným odvolacím súdom č. k. 31P/120/2014-18 zo dňa 15. 04. 2014 dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca.

Uznesenie okresného súdu napadol odvolaním navrhovateľ, dožadujúc sa jeho zmeny iba v tom, aby sa styk v rozsahu určenom okresným súdom realizoval za jeho prítomnosti s tvrdením, že nebráni a nechce brániť styku dieťaťa s matkou, nakoľko si uvedomuje, že dieťa má právo na oboch rodičov, ale v záujme dieťaťa, najmä jeho nerušeného zdravého fyzického a psychického vývoja, k čomu matka dieťaťa svojím nezodpovedným správaním vôbec neprispieva, nemôže dovoliť, aby sa matka s maloletou stýkali bez jeho účasti pre obavy otca, že by matka mohla dieťa ohroziť z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov a pretrvávajúcich zdravotných problémov matky. Na rozdelení spoločnej domácnosti a odsťahovaní sa matky sa účastníci dohodli pre problémy odporkyne s alkoholom v kombinácii s užívaním antidepresív a práškov na spanie z dôvodu, že sa maloletá, prítomnosti ktorej sa matka v takomto stave dožadovala, matky v takomto stave bála. Matka odišla z domu bez vysvetlenia, otca maloletej ani maloletú neinformovala o svojom odchode ani o tom, kam ide a ozvala sa až na druhý deň. O tom, že býva u babky maloletej v E., povedala matka dieťaťu až po štyroch

týždňoch od svojho odchodu. Otca dieťaťa vôbec neinformovala. Od svojho odchodu 12. 05. 2014 matka nebola dieťa navštíviť ani raz a to ani po nariadení predbežného opatrenia napadnutým uznesením. Právo styku určené rozhodnutím súdu matka nevyužíva s odôvodnením, že je práceneschopná, nemôže prísť za dieťaťom a žiada maloletú, aby prišla za ňou ona do E.. Odporkyňa sa nezaujíma ani o zdravotný stav a prospech maloletej. Otec chce byť prítomný pri styku matky s maloletou, aby zabránil možnému ohrozeniu dieťaťa matkou, ktorá by mohla aj napriek tomu, že má trestným rozkazom zakázané viesť osobné motorové vozidlo, viesť aj naďalej osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a tiež kvôli psychickej pohode maloletej, ktorá sa nechce s matkou v stave požitia alkoholických nápojov v kombinácii s liekmi stretávať, stráni sa jej a na otca sa maloletá môže 100 % spoľahnúť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že stav ku dňu rozhodovania súdu o úprave styku s maloletou je diametrálne odlišný od toho, čo popisuje otec maloletej. Navrhovateľ neustále vykresľuje matku v negatívnom svetle a bráni kontaktu matky s dieťaťom. Posledný telefonát matky s otcom maloletej sa uskutočnil 21. 07. 2014, obsahom ktorého bolo, že je matka v T. T. a chce sa stretnúť s maloletou na základe vykonateľného predbežného opatrenia. Otec dieťaťa však od 21. 07. 2014 telefón nedvíha, s matkou nekomunikuje a len z tohto dôvodu sa neuskutočnil styk s maloletou, ktorého sa matka neustále dožaduje. Tvrdenia otca v odvolaní budú predmetom skúmania vo veci samej. Žiadala rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že 11. 04. 2014 podal navrhovateľ na Okresný súd Banská Bystrica návrh na rozvod manželstva a súčasne požiadal o nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletej A. do jeho osobnej starostlivosti do skončenia konania o rozvod manželstva. Návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti vyhovel súd uznesením č. k. 31P/120/2014-18 z 15. 04. 2014 s odôvodnením, že odporkyňa bola Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 28. 03. 2014 sp. zn. 0T/26/2014 odsúdená za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustila tým, že jazdila motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu. Pred nariadením predbežného opatrenia o zverení maloletej do dočasnej osobnej starostlivosti niektorého rodiča vykonal kolízny opatrovník čiastočné prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, vykonal pohovor s oboma rodičmi aj maloletým dieťaťom, počas ktorého bolo zistené, že rodičia maloletej nekomunikujú, iba v nevyhnutnom rozsahu, maloletá vníma problémy medzi rodičmi „pretože sa spolu škaredo rozprávajú a hádajú“, ale maloletá uviedla, že mama je na ňu dobrá, pekne sa s ňou rozpráva, stará sa o domácnosť, píše s dcérou úlohy a zabávajú sa. Dieťa pred kolíznym opatrovníkom uviedlo, že je rada s oboma rodičmi a vyhovovalo by jej, keby sa mohla „rozmnožiť“ a starali by sa o ňu obidvaja, ale oddelene, lebo sa často hádajú. Odporkyňa v konaní doložila správu E.. S. A. z psychiatrickej ambulancie Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica z 28. 04. 2014. O tom, že sa lieči na stredne ťažkú depresiu, ale sa lekárovi javí ako dostatočne kompenzovaná, euthýmna, správanie je bez nepriliehavosti, znaky psychotického ochorenia nemanifestné, od alkoholu abstinuje a je schopná primeraného fungovania v práci aj v rodine a ďalšie potvrdenie od psychiatra E.. E. H. z Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica vystavené 28. 04. 2014 o tom, že u odporkyne neboli zistené známky závislosti od alkoholu a nie je u nej povinné podrobiť sa odbornému poradenstvu.

Predbežné opatrenie nariadené súdom prvého stupňa sa týka dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v konaní v zmysle § 102 ods. 1 a § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bola preukázaná tým, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu v jednej domácnosti a rozhodnutím súdu o nariadení predbežného opatrenia bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý podľa tvrdenia odporkyne bráni v styku matky s dieťaťom. Navrhovateľ nepopiera potrebu úpravy styku matky s dieťaťom predbežným opatrením, nenamieta ani rozsah vymedzeného styku, nesúhlasí s rozhodnutím súdu len z toho dôvodu, že by sa počas vymedzeného obdobia matka stýkala s maloletou osamote. Odvolanie otca nie je dôvodné.

Zo súdneho spisu i napriek právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica o odsúdení matky za jazdu pod vplyvom alkoholu a vedomosti súdu o zdravotných problémoch matky liečených psychiatrom, nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že matka pri styku bude maloletú ohrozovať fyzicky alebo psychicky a že styk matky s maloletou bez prítomnosti otca

je proti záujmom maloletej. Lekárske potvrdenia odborných lekárov doložené odporkyňou svedčia o opaku a ich závery nevyvracia ani navrhovateľom predložená správa psychologičky H.. D. G. z 13. 05. 2014, ktorá vychádza len z popisu správania sa dieťaťa otcom, ktorá neodporúča zotrvanie dieťaťa v prítomnosti matky len v stave jej psychických relapsov a dekompenzácií z dôvodu, že sa môže výrazne ohrozovať ich vzťahová línia. Z ničoho nemožno vyvodiť záver, že matka je v stave psychických relapsov a dekompenzácií a nie v stabilizovanom stave, pri ktorom aj H.. D. G. doporučuje podporu kontaktu maloletej s matkou. Už v správe zo sociálneho zisťovania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica 15. 04. 2014 konštatoval, že sa pohovor v prítomnosti oboch rodičov a dieťaťa niesol v napätej atmosfére náročnej na psychické prežívanie účastníkov. Z písomných podaní otca je zrejmý nevraživý vzťah k matke. Styk matky v prítomnosti otca by sa minul cieľu, ktorým je udržanie pravidelného kontaktu matky s dcérou v kludnej atmosfére, bez toho, aby dieťa počas styku vnímalo problém medzi rodičmi a počúvalo ich hádky a krik. Maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom pri pohovore vyjadrila, že matka je na ňu dobrá, zabávajú sa spolu, o strachu z matky nehovorila, preto je potrebné ponechať čas vyhradený na styk matky s maloletou na rozvíjanie ich vzťahov bez vplyvu a prítomnosti tretej osoby. Odvolací súd stotožňujúc sa s názorom okresného súdu o spôsobe a rozsahu úpravy styku uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.