

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202871
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514202871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcom: X/ P. N., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX, X/ C. I., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX, o zaplatenie 1.079,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca v 1 rade a v 2 rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 935,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 935,45 eur od 11.3.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca v 1 rade a v 2 rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 398,30 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 25.03.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom zaplatiť sumu vo výške 1.079,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.079,45 eur od 11.03.2012 do zaplatenia, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 184,80 eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 26,40 eur x 7 mesiacov omeškania od marca 2012 do septembra 2012), trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2011 poskytol odporcom úver vo výške 800 eur, za odplatu vo výške 304 eur. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.104 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4 eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 06.08.2014, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa. Odporcovia doručenie vykázané mali, na pojednávanie sa nedostavili a ani svoju neúčast neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2011, Obchodných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie

spotrebiteľského úveru, Predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 21.05.2012 a Oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 03.09.2012 a fotokópiami podacích hárkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.11.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia ako dlžníci zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 800 eur, za odplatu vo výške 304 eur. Zmluvou sa odporcovia zaviazali celkovú čiastku vo výške 1.104 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4 eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdili odporcovia podpisom zmluvy.

Navrhovateľ upomínal odporcov o zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 21.05.2012 a následne jej listom zo dňa 03.09.2012 oznámil zosplatnenie záväzku, čím sa stal celý dlh splatný, t.j. istina, vrátane úroku a zmluvnej odmeny (spoločne označované ako „odplata“) vo výške 1.096 eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý začatý mesiac omeškania, t.j. celkom 158,40 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67 Eur), t.j. 160 eur. Celková dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala sumu 1.414,40 eur. Komunikáciu s odporcami žalobca doložil výpisom z poštového podacieho hárku (čl. 6, 8, 10, 12 spisu).

Podľa bodu 3. Obchodných podmienok pre prípad porušenia povinnosti odporcov splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ bol oprávnený od odporcov žiadať zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, a to až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta sa stáva splatnou v okamihu, keď sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Ďalej sa zmluvné strany „dohodli“, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z poskytnutej istiny, najmenej však 67 Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Tunajší súd uznesením č.k. 5C/44/2014- 38 zo dňa 06.08.2014 bolo konanie v časti istiny vo výške 144 eur a v časti zmluvnej pokuty vo výške 184,80 eur na základe späťvzatia navrhovateľom zastavené.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením

peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB je v rozhodnom čase vo výške 1 %.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je po čiastočnom späťvzatí dôvodný. Dňa 29.09.2011 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Odporcovia neuhradili včas mesačné splátky, čím sa dostali do omeškania s platením dlhu a to v celkovej výške 935,45 eur. Navrhovateľ zoberal svoj návrh pred otvorením pojednávania v časti uplatnenej odplaty za poskytnutie úveru a zmluvnej pokuty, ktoré si v zmysle zmluvy uplatnil, späť. Súd tak zaviazal odporcov na zaplatenie sumy vo výške 935,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 935,45 eur od 11.3.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 a 3 O.s.p. tak, že pomerne úspešnejšiemu navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- za prevzatie a prípravu obhajoby	61,41 eur
- za písomne podanie na súd (návrh)	61,41 eur
-za účasť na pojednávaní dňa 06.08.2014	61,41 eur
Paušálna náhrada 3 x po 8,04 Eur.....	24,12 eur
Súdny poplatok	75,50 eur
20 % DPH	41,67 eur
Trovy konania spolu s DPH	250,02 eur
Náhrada za stratu času s DPH	96,48eur
s DPH	51,80 eur

Právny zástupca navrhovateľa požiadal súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 398,30 eur uhradiť na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., č.ú.: 631335237/0900.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.