

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213808
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713213808.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného zástupcom Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX/XX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 675,27 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C 231/2013-51 zo dňa 12.03.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 2.4.2014 proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C 231/2013-51 zo dňa 12.03.2014 **o d m i e t a .**

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia 59,49 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet zástupcu žalobcu Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 675,27 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 775,27 Eur od 19.11.2010 do 22.03.2011 v sume 240,34 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 675,27 Eur od 23.03.2011 do zaplatenia, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 775,27 Eur od 07.01.2011 do 22.03.2011 v sume 9,58 Eur, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 675,27 Eur od 23.03.2011 do zaplatenia a zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zo sumy 775,27 Eur v sume 2,58 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. rozhodol, že žalovaný je povinný nahradíť žalobcovi trovy konania vo výške 156,44 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 115,94 Eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu a z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 40,50 Eur, ktorý je povinný zaplatiť na účet žalobcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd za aplikácie rozhodných ustanovení zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového žalobe vyhovel, keďže išlo o pohľadávku zo zmenky, ktorá obsahovala všetky náležitosti požadované zákonom zmenkovým a šekovým. V zmenke je obsiahnutý sľub žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, zmenkovú sumu 775,27 Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne z tejto sumy od 19.11.2010. Zmenka ďalej obsahovala doložku „bez protestu“, majiteľ zmenky teda nemusí na zachovanie postihových práv pri odopretí platenia zistiť túto skutočnosť protestom pre neplatenie. Zmenka obsahovala doložku „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“, zmenka bola preto splatná na videnie - pri predložení, pričom bola určená lehota na jej predloženie 4 roky od jej vystavenia. V súčasnosti slovenský právny poriadok nepripúšťa vystavenie zmenky v súvislosti so zabezpečením spotrebiteľského úveru. V čase vystavenia predloženej zmenky to však prípustné bolo, a preto bolo nevyhnutné nahliadať na subjekty zmenkového vzťahu v zmysle vtedy účinných právnych predpisov. Nebolo možné pripustiť, aby sa vytvorila osobitná skupina subjektov, teda spotrebiteľov, u ktorých by sa vtedy účinné právne predpisy vykladali inak, ako pre všetky ostatné subjekty, napr. pokiaľ ide o zmenky vystavené v

bežných občianskych vzťahoch, v ktorých nevystupuje ani podnikateľ, ani spotrebiteľ, o ktorých by sa rozhodovalo v zmysle prísneho zmenkového práva. Ďalej okresný súd uviedol, že nebolo možné určiť, že porušením zákonom ustanovených pravidiel vyplňovacieho práva by bola zmenka právnym úkonom absolútne neplatným pre rozpor so zákonom. Pri uplatňovaní práv zo zmenky výlučne zmenkový dlžník má povinnosť vznášať námietky týkajúce sa prípadného porušenia vyplňovacieho práva ku zmenke, resp. iné námietky súvisiace so zmenkou. Vyplnenie zmenky v rozpore s ust. § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch nespôsobuje neplatnosť zmenky ako takej. Prvostupňový súd dospel k záveru, že zmenka je platná, obsahuje všetky náležitosti a vzhľadom na to, že žalovaný ako vystaviteľ vlastnej zmenky zaplatil žalobcovi - majiteľovi zmenky časť zmenkovej sumy vo výške 100 Eur, okresný súd rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zvyšok zmenkovej sumy spolu so zmenkovým úrokom, so zákonným úrokom. Pri rozhodovaní o trovách súdneho konania postupoval okresný súd podľa ust. § 16 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu a žalobcovi ako úspešnej strane boli priznané trovy konania proti žalovanému. Trovy konania žalobcu predstavovali trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 40,50 Eur a trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 115,94 Eur a tieto pozostávali z dvoch úkonov právnej služby podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky v spojení s ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný v podaní zo dňa 2.4.2014, doručenom na Okresný súd Martin osobne dňa 02.04.2014, ktoré sa nachádza na č.l. 59 spisu. Uviedol, že sa odvoláva v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p., pretože pri rozhodovaní nebola vzatá do úvahy odpoveď žalovaného, ktorá bola doručená na Okresný súd Martin dňa 12.2.2014, čo bolo v zákonnej lehote 30 dní od doručenia návrhu na uplatnenie pohľadávky a podporných dokumentov, ktoré boli doručené žalovanému dňa 15.1.2014. Skutočnosť neakceptovania odpovede žalovaného bola v rozsudku uvedená na str. 4 tretí odsek s odôvodnením, že odpoveď nebola súdu doručená, čo však nebolo pravdou. Vzhľadom k uvedenému žalovaný k odvolaniu pripojil kópiu odpovede s potvrdeným prevzatím Okresným súdom Martin.

K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca. Poukázal, že uplatnil nárok zo zmenky, kedy zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo žalobcu. Žalobca predložil okresnému súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, a keďže táto spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len „zákon č. 191/1950 Zb.“), tak žalobca dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany žalovaného neboli vznesené žiadne námietky. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nebolo možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Ďalej žalobca poukázal na ust. § 17 zákona č. 191/1950 Zb. v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22. októbra 2008, podľa ktorého „...kto je žalovaný (povinný) zo zmenky, môže vznášať (robiť) proti zmenkovému nároku určité námietky, je však na ňom, aby oprávnenosť týchto námietok preukázal. Dôkazné bremeno preto spočíva na žalovanom (povinnom) a nie na žalobcovi (oprávnenom). Pokiaľ povinný dôkazné bremeno neunesie, bude nútený podľa zmenky plniť. Pri kauzálnych námietkach nebolo možné prenesenie dôkazného bremena zo žalovaného (povinného) na žalobcu (oprávneného)“. Súčasne žalobca doplnil svoju právnu argumentáciu s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu a boli potvrdené závery žalobcu. Žalobca žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť s priznaním trov odvolacieho konania vo výške 51,45 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál.

Vyjadrenie k odvolaniu podané zo strany žalobcu bolo doručené žalovanému ako odvolateľovi.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalovaného odmietol ako oneskorene podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Primárne krajský súd uvádza, že aby mohlo dôjsť k vecnému posúdeniu odvolania podaného žalovaným, bolo nevyhnutné sa zaoberať, či boli splnené zákonné podmienky k takémuto konaniu krajského súdu. Medzi tieto zákonné podmienky patrí aj včasnosť podaného odvolania. V zmysle napadnutého rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C 231/2013-51 zo dňa 12.03.2014 bol žalovaný poučený o možnosti podať

proti tomuto rozsudku odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia. Podľa doručenky, ktorá sa nachádza na č.l. 58 rub spisu, rozsudok okresného súdu bol žalovanému doručený dňa 17.03.2014 a zákonom stanovená lehota 15-tich dní na podanie odvolania začala plynúť dňa 18.03.2014, a jej posledný deň pripadol na 01. apríla 2014, čo bol utorok. Žalovaný odvolanie zo dňa 2.4.2014 doručil osobne na Okresný súd Martin dňa 02.04.2014 v zmysle pečiatky Okresného súdu Martin, ktorá sa nachádza na podanom odvolaní žalovaného (č.l. 59 spisu), t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej odvolacej lehoty, preto odvolanie žalovaného zo dňa 2.4.2014 muselo byť odmietnuté ako oneskorene podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení aj s čl. 17 bodu 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, keď Slovenská republika dala vyhlásenie o možnosti podať odvolanie na Krajský súd v Žiline v zmysle ust. § 201 O.s.p., z ktorého dôvodu aj podľa čl. 19 citovaného nariadenia za použitia rozhodného procesného práva, ktorým bol Občiansky súdny poriadok, došlo k vyhodnocovaniu zachovania, resp. nezachovania zákonnej odvolacej lehoty. Krajský súd uvádza, že pokiaľ nebola zachovaná základná zákonná podmienka uskutočnenia odvolania v zákonnej lehote 15-tich dní, tak nemohol krajský súd pristúpiť k posúdeniu odvolania žalovaného.

O trovách spojených s odmietnutím odvolania žalovaného ako oneskorene podaného pred Krajským súdom v Žiline bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré bolo analogicky aplikované v spojení s čl. 16 vyššie citovaného nariadenia, keď žalovaný oneskoreným podaním odvolania z procesného hľadiska zavinil jeho odmietnutie. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, a to trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie 1 x 51,45 Eur, 1 x 8,04 Eur režijný paušál bez DPH, súčtom dôvodné trovy právneho zastúpenia zodpovedali sume 59,49 Eur, ktoré v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. K úplnosti krajský súd dodáva, že žalobcovi boli trovy právneho zastúpenia priznané v rozsahu ich uplatnenia (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.