

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/70/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010099  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714010099.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému K. E. pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. zák.) a iné na verejnom zasadnutí dňa 6. augusta 2014 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klempovou a obvineným K. E. dňa 2.9.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

1./ K. E. S. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, trvale bytom O. XX,

je vinný, že

1./ v presne nezistenom čase od 23:30 hod. dňa 28.11.2012 do 02:00 hod. dňa 29.11.2012 v k.ú. Radošovce tzv. Manašovská hora za obcou Koválovec v tzv. Radošovských vinohradoch, po predchádzajúcej dohode s už odsúdenými K. L. a C. C. a po príchode na osobnom motorovom vozidle majiteľa K. L., prišli ku chatke s popisným číslom 39, kde C. C. prineseným páčidlom, spolu s K. E. zapáčil do vstupných dverí vedúce do chaty, pričom mu v páčení dverí pomáhal aj K. L., s ktorým sa všetci striedali, pričom na mieste si svietili prinesenou ručnou baterkou a striedavo dávali pozor, či niekto nejde a následne po vypáčení týchto vstupných dverí vošli do chaty, kde sa rozdelili a ktorú prehľadali, následne vyšli von a prešli k druhým dverám, ktoré sa nachádzajú v zadnej časti chaty, kde taktiež vypáčili drevené dvere tým istým spôsobom, že sa pri páčení striedali, pričom dávali pozor na situáciu v okolí, následne po vypáčení týchto dverí sa dostali do hospodárskej miestnosti, odkiaľ spoločne zobrali 1ks karbobrúsky nezistenej značky červenej farby, 1ks záhradných teleskopických nožníc zeleno striebornej farby nezistenej značky, pričom tieto veci zanesli k pristavenému osobnému motorovému vozidlu a tieto veci odviezli na predaj a peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím majiteľke G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O. XX spôsobili škodu na zariadení chaty vo výške najmenej 906,-€ a škodu na odcudzených veciach vo výške 80,-€ podľa odborných vyjadrení,

2./ v presne nezistenom čase asi od 02:15 hod do 02:30 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode v k.ú. obce Radošovce, vo vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady, na parcele č. XXXX/X, spoločne s už odsúdenými K. L. a C. C. so sebou prineseným kovovým páčidlom vypáčili vstupné dvere do pivnice murovanej chaty využívanej na rekreačné účely, pričom sa pri páčení striedali, ktoré dvere poškodili, následne prešli k vstupným dverám do obytnej časti, ktorú prehľadali s úmyslom v chate odcudziť hodnotné veci, ale nakoľko v chate hodnotné veci nenašli, z miesta odišli, pričom k odcudzeniu vecí neprišlo a poškodením 2ks dverí na chate bola takto majiteľovi chaty I. O., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trv. bytom O., Č..XX spôsobená škoda vo výške asi 80,-€,

3./ v presne nezistenom čase asi od 02:00 hod do 02:15 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode v k.ú. obce Radošovce, vo vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady, na parcele č. XXXX/X spoločne s už odsúdenými K. L. a C. C., so sebou prinesenými kovovými pákovými nožnicami prestrihli riadne uzamknutú visiacu zámku na kovovej petlici vstupných dverí do pivnice murovanej chaty č. 40, pričom pri prestrihovaní visiacej zámky sa navzájom striedali, ktorú visiacu zámku prestrihnutím poškodili s úmyslom vniknúť do chaty a v chate odcudziť hodnotné veci, ale následne, keď chceli dvere otvoriť a zistili, že tieto sú uzamknuté ešte ďalším dozickým zámkom a dvere nemohli nijak otvoriť, tak z miesta odišli, pričom k odcudzeniu vecí neprišlo a poškodením 1ks visiacej zámky takto spôsobili majiteľke chaty M. V., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trv. bytom O., Č..XXX škodu podľa jej vyjadrenia vo výške asi 10,-€,

4./ v presne nezistenom čase asi od 03:45 hod do 04:00 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. a C. C. v k.ú. obce Radošovce, vo vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady, so sebou prineseným kovovým páčidlom sa pokúsili vylomiť riadne uzamknuté vstupné dvere do chaty č. XX s úmyslom v chate odcudziť hodnotné veci, ktoré dvere poškodili v oblasti zámku, kde sa pri páčení dverí navzájom striedali, pričom tieto dvere sa im nepodarilo vylomiť a vniknúť do chaty, následne prešli ku drevenej dvojkrídlovej okenici, ktorú sa taktiež pokúšali spoločne vylomiť v strede okenice, kde okenicu poškodili, ale vylomiť okenicu a vniknúť do chaty sa im nepodarilo a tak z miesta odišli preč, pričom k odcudzeniu vecí neprišlo a poškodením vstupných dverí a okenice chaty takto spôsobili majiteľovi chaty R. T., nar. XX.XX.XXXX v Radošovciach, trv. bytom O., Č.. XXX škodu vo výške asi 60,-€,

5./ v presne nezistenom čase asi od 04:30 hod do 04:45 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. a C. C. v k.ú. obce Radošovce, vo vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady, so sebou prineseným kovovým páčidlom vypáčili riadne uzamknuté vstupné dvere do murovanej chaty, postavenej na parcele č. 2876, oranžovej farby, využívanej na rekreačné účely, ktoré dvere poškodili ako aj zámku FAB, pričom sa pri páčení striedali, následne neoprávnene vnikli do obytnej časti chaty, ktorú prehľadali s úmyslom v chate niečo hodnotné odcudziť, ale nakoľko v chate nič hodnotné nenašli, neprišlo k odcudzeniu vecí, pričom poškodením vstupných drevených dverí a zámky FAB spôsobili takto majiteľke chaty Š. N., nar. XX.XX.XXXX v Radošovciach, trv. bytom O., Č..XXX škodu vo výške asi 80,-€,

6./ v presne nezistenom čase asi od 02:45hod do 03:00 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. a C. C. v k.ú. obce Radošovce, vo vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady, na parcele č. XXXX/X, so sebou prinesenými pákovými nožnicami odstrihli visiacu zámku na kovovej plechovej búde zelenej farby, s bielymi dvojkrídlovými plechovými dverami, využívanú ako náradovňa, ktoré dvere boli touto visiacou zámkou riadne uzamknuté, s úmyslom v búde odcudziť hodnotné veci, vošli do budy, ale nakoľko v plechovej búde hodnotné veci nenašli, k odcudzeniu vecí neprišlo, pričom poškodením 1ks visiacej zámky takto spôsobili majiteľovi budy Ing. C. B., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Skalici, trv. bytom D., C. Č.. XXXX/XX škodu vo výške asi 5,-€,

7./ v presne nezistenom čase od 00:10 hod do 00:45 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli do vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady nachádzajúce sa v k.ú. ovce Radošovce, kde so sebou prineseným kovovým páčidlom a za pomoci pri chatke nájdenej sekery vypáčili drevené jednokrídlové vstupné dvere v oblasti zámku vedúce do drevenej chatky stojacej na voľne prístupnej parcele č.4188/302 bez popisného čísla, pričom sa pri páčení striedali, následne takto vzniknutým otvorom spoločne neoprávnene vnikli do priestorov chatky, ktorú prehľadali s úmyslom v chate niečo hodnotné odcudziť, ale nakoľko v chate nič hodnotné nenašli z chaty odišli, čím majiteľovi chaty Š. T., nar. XX.XX.XXXX v Radošovciach, trv. bytom O., Č.. XXX spôsobili škodu vo výške asi 20,-€ poškodením vstupných dverí do chatky, pričom z miestnosti chaty neboli odcudzené žiadne veci podľa vyjadrenia poškodeného Š. T. z Radošoviec,

8./ v presne nezistenom čase asi od 00:00 hod do 01:30 hod dňa 29.11.2012 po vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli do vinohradníckej oblasti zv. Radošovské vinohrady nachádzajúce sa v k.ú. obce Radošovce, kde so sebou prineseným kovovým páčidlom vypáčili v oblasti zámku vstupné drevené dvojkrídlové dvere vedúce do murovanej chaty s popisným číslom 47 využívanej na rekreačné účely, pričom sa pri páčení striedali a následne takto vzniknutým otvorom spoločne vnikli do miestnosti chaty v ktorej prehľadali miestnosti s úmyslom v chate niečo hodnotné odcudziť, ale nakoľko v chate nič hodnotné nenašli z chaty odišli, čím majiteľke chaty E. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trv. bytom O., Č..XX spôsobili škodu poškodením vstupných drevených dvojkrídlových dverí do chaty vo

výške asi 300,-€, pričom z miestností chaty neboli odcudzené žiadne veci a nebola spôsobená iná škoda podľa vyjadrenia poškodenej E. Ž. z Radošoviec,

9./ v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.30 h dňa 29.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s už odsúdenými K. L. S. C. C. prišli k plechovej búde nachádzajúcej sa na voľne prístupnej parcele č. 2873 v k.ú. obce Radošovce v lokalite zv. Radošovské vinohrady s úmyslom vlámať sa do tejto budy a odcudziť z nej hodnotné veci, prinesenými kovovými pákovými nožnicami spoločne odstrihli uzamknutý visací zámok na kovovej petlici plechových vstupných dverí budy, pri prestrihovaní visiacej zámky si navzájom pomáhali, následne však zistili, že plechové dvere sú uzamknuté ďalším zámkom s vložkou, načo od úmyslu niečo z budy odcudziť upustili a z miesta odišli, pričom svojím konaním spôsobili majiteľovi budy C. Y., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - E. Č.. XX, škodu vo výške 5,- € poškodením visacieho zámku,

10./ v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.30 h dňa 29.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli k dverám drevenej kôlne nachádzajúcej sa na voľne prístupnej parcele č. 2851 v k.ú. obce Radošovce v lokalite zv. Radošovské vinohrady s úmyslom vlámať sa do tejto kôlne a odcudziť z nej hodnotné veci, prinesenými kovovými pákovými nožnicami spoločne odstrihli uzamknutý visací zámok na kovovej petlici vstupných dverí budy, pri prestrihovaní visiacej zámky si navzájom pomáhali, po vniknutí do kôlne zistili, že sa tam nachádza len drevo na kúrenie a od úmyslu niečo z kôlne odcudziť upustili a z miesta odišli, pričom svojím konaním spôsobili majiteľovi kôlne R. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXX, škodu vo výške 5,- € poškodením visacieho zámku,

11./ v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.30 h dňa 29.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli k murovanej rekreačnej chate na parcele č. 2859 v k.ú. obce Radošovce v lokalite zv. Radošovské vinohrady s úmyslom vlámať sa do tejto chaty a odcudziť z nej hodnotné veci, prineseným páčidlom spoločne vypáčili vstupné dvere do chaty, pri páčení si navzájom pomáhali, po vniknutí do vnútra chaty zistili, že sa tam nenachádzajú žiadne hodnotné veci a tak bez toho aby niečo odcudzili, prešli k plechovej búde za chatou, na ktorej so sebou prinesenými pákovými nožnicami spoločne odstrihli visací zámok, vnikli do budy ale z tejto tiež nič neodcudzili, a teda od úmyslu niečo odcudziť upustili a z miesta odišli, pričom svojím konaním spôsobili majiteľovi chaty a budy I. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, škodu vo výške 50,- € poškodením zariadenia chaty a škodu vo výške 5,- € poškodením visacieho zámku na dverách plechovej budy,

12./ v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.30 h dňa 29.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli k dverám drevenej kôlne nachádzajúcej sa na voľne prístupnej parcele č. 2867 v k. ú obce Radošovce v lokalite zv. Radošovské vinohrady s úmyslom vlámať sa do tejto kôlne a odcudziť z nej hodnotné veci, prinesenými pákovými nožnicami spoločne odstrihli uzamknutý visací zámok na kovovom očku vstupných dverí kôlne, pri prestrihovaní visiacej zámky si navzájom pomáhali, po vniknutí do kôlne zistili, že sa tam nenachádza nič vhodné k odcudzeniu, od úmyslu niečo z kôlne odcudziť upustili a z miesta odišli, pričom svojím konaním spôsobili majiteľovi kôlne I. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, škodu vo výške 5,- € poškodením visacieho zámku,

13./ v presne nezistenom čase od 00.00 h do 01.30 h dňa 29.11.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými K. L. S. C. C., spoločne prišli k murovanej chate č. 34 na parcele č. 2870 v k. ú obce Radošovce v lokalite zv. Radošovské vinohrady s úmyslom vlámať sa do tejto chaty a odcudziť z nej hodnotné veci, prinesenými pákovými nožnicami spoločne odstrihli uzamknutý visací zámok na kovovom očku vstupných dvojkridlových dverí do miestnosti presovne, pri prestrihovaní visiacej zámky si navzájom pomáhali, ale následne zistili, že dvere sú uzamknuté aj zámkom s vložkou, preto od úmyslu vniknúť do chaty a niečo tam odcudziť upustili a z miesta odišli, pričom svojím konaním spôsobili majiteľovi chaty Ing. Š.P. E., nar.X.X.XXXX, trvale bytom P., A. E. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 5,- € poškodením visacieho zámku,

teda

v bode 1.:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, tým že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 2. až 13.:

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, čin spáchali vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 2., 3., 4., 5., 8., 11 a 13:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

čím spáchal

v bode 1.:

- pokračujúci prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bodoch 2. až 13.:

- pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona,

v bodoch 2., 3., 4., 5., 8., 11 a 13:

aj pokračujúci prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Obvinený K. E.

podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e vo vzťahu k odsúdenému K. E. výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn.: 1T/85/2013 zo dňa 05. 08. 2013, právoplatný dňa 22.08.2013.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 3.9.2013 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 2.9.2013 s obvineným K. E., K. L. S. C. C., vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/140/2013. Trestná vec K. E. bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 4T/140/2013-512 zo dňa 9.4.2014 vylúčená na samostatné konanie z dôvodu urýchlenia konania, nakoľko sa obv. K. E. nedostavil na verejné zasadnutie.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a ďalších prečinov na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený K. E. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:  
Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste spolu s modifikáciou vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)