

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218254  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413218254.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408 zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: Y. H., X.. XX.X.XXXX, X. L. L. XX, L. B. S. pre F. P. O., J. Okresného R. L. A. o zaplatenie 52,86 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 52,86 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 23.2.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 58,58 eura a náhradu iných trov konania 16,50 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXX/XXXXXX-X do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 52,86 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poisťného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zák. č. 381/2001 Z. z. v zmysle zmluvy platnej od XX.X.XXXX a Všeobecných poisťných podmienok.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/2964/2013 - 13 dňa 21.1.2014, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 16C/59/2014 - 19 zo dňa 11.3.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/59/2014 - 34 zo dňa 12.6.2014 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 6.8.2014 neustanovili právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast neospravedlnil, pričom nepožiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, J. S. XX.X.XXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia XX.X.XXXX na dobu neurčitú s výsledným ročným poisťným vo výške 89,- eur. Odporca sa zaviazal platiť poisťné v štvrtročných splátkach po 22,25 eura vždy k 20. dňu príslušného štvrťroka. Odporca zaplatil prvú splátku poisťného za obdobie od 20.4.2010 do 19.7.2010 vo výške 22,25 eura a za ďalšie poisťné obdobia, t. j. od 20.7.2010, poisťné nezaplatil.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX G.C. XX.X.XXXX záväzkový právny vzťah, na základe ktorého odporca ako poistený bol povinný platiť navrhovateľovi ako poisťiteľovi poisťné vo výške 89,- eur ročne, ktoré sa zaviazal platiť v pravidelných štvrtročných splátkach k 20. dňu príslušného mesiaca (20.4., 20.7., 20.10. a 20.1. kalendárneho roka) po 22,25 eura. Odporca uhradil navrhovateľovi prvú splátku poisťného vo výške 22,25 eura dňa 20.4.2010 a ďalšie splátky nezaplatil a preto poistenie zaniklo pre jeho nezaplatenie ku dňu 21.2.2011, t. j. uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., keď splatnosť poisťného bola dňa 20.1.2011. Navrhovateľ má nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 20.7.2010, t. j. odkedy odporca poisťné nezaplatil do 21.2.2011, t. j. do jeho zániku vo výške 52,86 eura (217 dní x 0,2438 eura pri dennom poisťnom). Vzhľadom k tomu, že odporca navrhovateľovi dlžné poisťné vo výške 52,86 eura neuhradil, súd ho k zaplateniu žalovanej sumy 52,86 eura v zmysle cit. ust. zákona zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu požadovaného úroku z omeškania vo výške 9% od požadovaného dňa 23.2.2011, aj keď k zániku poistenia došlo dňa 21.2.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eura, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.8.2013, b) písomné podanie návrhu dňa 27.9.2013 = 33,20 eura a režijný paušál 2 x 7,81 eura (úkony vykonané v roku 2013) = 15,62 eura, spolu 48,82 eura s 20% DPH 9,76 eura = 58,58 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.