

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204698  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204698.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. C., H.. XX.XX.XXXX, C. N. XX, o zaplatenie 131,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 41,10 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,50 eur od 4.7.2011 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 15,32 eur od 4.8.2011 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eur od 4.9.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 75,64 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária Soukeník - Štrpka s.r.o. č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 192085922 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 26.05.2014 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 131,22 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 41,10 Eur od 4.6.2011, 9,25 % ročne zo sumy 23,50 Eur od 4.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 15,32 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, 9,50 ročne zo sumy 3,50 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, pričom suma 47,80 Eur z titulu nezaplatenej zmluvnej pokuty tvorí súčasť istiny. Navrhovateľ pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Súd sa oboznámil s návrhom, Zmluvou o postúpení pohľadávok, faktúrami, Zmluvou o pripojení a ostatnými prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení, vedená pod referenčným číslom 9001264575 zo dňa 29.1.2011. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi program Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 Eur. Odporca sa zároveň zaviazal, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb.

Podľa bodu 3. Zmluvy o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti odporcu uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných zmluvných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 6 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporca prestal uhrádzať včas mesačné platby za hovorné, čím sa dostal s platbami do omeškania. Navrhovateľ si tiež nárokoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a úrokov z omeškania z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporcu, a to platiť ceny služieb v lehotách splatnosti. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu vyfakturovaných súm vo výške 41,10 Eur s dátumom splatnosti 03.06.2011, 23,50 Eur s dátumom splatnosti 03.07.2011, 15,32 Eur s dátumom splatnosti 03.08.2011 a sumy 3,50 Eur s dátumom splatnosti 03.09.2011.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur a úrokov z omeškania z nej, súd má za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty sú taktiež neprijateľné a protizákonné a nemožno na ne vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty už bola judikovaná napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom

Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1, 3 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

za prevzatie a prípravu obhajoby .....	16,60 Eur
za písomne podanie na súd (návrh zo dňa 19.05.2014).....	16,60 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 8,04 Eur.....	16,08 Eur
DPH (20,00 %).....	09,86 Eur
Trovy právneho zastúpenia.....	59,14 Eur
Súdny poplatok.....	16,50 Eur
Trovy konania spolu.....	75,64 Eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.