

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/305/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214205092
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214205092.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: LK - Servis Slovakia, s.r.o., Wurmova 1129/6, Košice, IČO: 36 583 294, zast.: JUDr. Jaroslav Bódiš, advokát, Turistická 11, 044 01 Košice proti žalovanej: O. J., Z.: XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX I. A. - J. o zaplatenie istiny 1.997,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 11C/305/2014-31 zo dňa 18.06.2014, a to tak, že sa opravuje lehota na plnenie. Výrok teda po oprave znie:

„Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.977,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.432,61 eur od 13.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 119,50 eur a trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalobcu vo výške 198,66 eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od 20.06.2014 do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku, to je čo do zaplatenia 20,00 eur žalobu zamieta.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bezo zmeny.

odôvodnenie:

Dňa 18.06.2014 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/305/2014-31 rozsudok.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po vydaní rozsudku č.k. 11C/305/2014-31 zistil, že v rozsudku došlo k chybe v písaní, nakoľko vo výroku bola uvedená nesprávna lehota na plnenie. Súd v rozsudku povolil žalovanej plnenie v splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od 20.06.2014 do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Zároveň súd v rozsudku nesprávne určil lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p. a lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku z výroku rozsudku prostredníctvom opravného uznesenia odstrániť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).