

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného V. J., na verejnom zasadnutí dňa 06.08.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Hajnalkou Lelkesovou a obvineným V. J. 25.06.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený V. J., nar. XX.XX.XXXX C. Š.,
bydlisko Z., K. P. Č.. XXX/X,
v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 15.11.2013 prevzal od Okresného súdu Galanta, v trestnej veci sp. zn. 3T 77/2011 výzvu na nástup do výkonu trestu, do piatich dní od prevzatia výzvy, do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove. Dňa 19.11.2013 doručil Okresnému súdu Galanta žiadosť o odklad nástupu do výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu práceneschopnosti a pripojil k nej lekárske potvrdenie z 18.11.2013. Súd mu 21.11.2013 doručil výzvu na doloženie lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní a oznámenie adresy zdravotníckeho zariadenia, ktoré mu poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť a to v lehote do desať dní od prevzatia výzvy. Zároveň bol poučený, že ak svoju žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody nedoplní súd o nej konať nebude. Žiadosť podľa výzvy súdu nedoplnil, do výkonu trestu odňatia slobody sám nenastúpil a až na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Galanta 22.01.2014 bol do výkonu trestu dodaný 27.01.2014 policajtami z OR PZ Galanta,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/
Trestného zákona.

- Súd, podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 30/2013, z 14.05.2014, právoplatnému 14.05.2014, ktorým bol obv. V. J. za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona súhrnný uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, minimálny stupeň stráženia, pretože trest uložený týmto rozsudkom je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Hajnalka Lelkesová doručila 26.06.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným V. J. 25.06.2014.

Podľa dohody z 25.06.2014 obv. V.. J. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody z 25.06.2014 obv. V.. J. akceptoval upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 30/2013, z 14.05.2014, právoplatnému 14.05.2014 (za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, minimálny stupeň stráženia).

Samosudca po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený V.. J.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený V.. J. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 25.06.2014, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného V.. J. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. H. Lelkesovou (sp. zn. 1Pv 207/142202, z 25.06.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. V.. J. uznal za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu (§ 44 Tr. zák.) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu). Trest uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Galanta považuje súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.