

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204984
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512204984.8

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: P. M., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXXX/X, I., zastúpený: JUDr. Mariánom Belánom, advokátom, AK so sídlom Školská 136/27, 922 42 Madunice proti odporkyni: K.E. M., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXXX/X, I., zastúpená: JUDr. Jozefom Dudzikom, advokátom, AK so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, rozhodujúc o návrhu odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom súdu doručeným dňa 11.04.2012 sa navrhovateľ domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne, zaniknutého právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č.k. 10C/144/2011 zo dňa 10.01.2012, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je dosiaľ právoplatne skončené.

V priebehu tohto konania súd uznesením č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013 rozhodol o návrhu odporkyne zo dňa 04.06.2013, doplneného podaním zo dňa 04.09.2013, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v k.ú. I., zapísaného správou katastra na LV č. XXXX ako byt č. XX/Xp., s.č. XXXX na parc. č. XXXX a spoločných častí a zariadení domu, a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to tak, že návrh zamietol. Krajský súd v Trnave, rozhodujúc o odvolaní odporkyne proti citovanému uzneseniu tunajšieho súdu, uznesením č.k. 25Co/98/2013 - 79 zo dňa 09.12.2013 odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/98/2013- 79 zo dňa 09.12.2013 nadobudlo právoplatnosť dňom 17.12.2013.

Dňa 21.07.2014 bol súdu doručený ďalší, v poradí druhý návrh odporkyne na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., v úvode ktorého odporkyňa konštatuje, že v súčasnom období sa situácia (v porovnaní s ostatne posudzovaným stavom v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 04.06.2013) zhoršila natoľko, že je nútená zopakovať svoj predchádzajúci návrh na vydanie predbežného opatrenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnila tým, že dňa 12.07.2014 asi o 20.00 hod. v spoločnom byte navrhovateľa a odporkyne v I., na ulici M., súp. č. XXXX/X, navrhovateľ vrhol do izby odporkyne a so slovami, že používa jeho notebook fyzicky na ňu zaútočil, sotil do nej, prevrátil s ňou stoličku a pritlačil o ňu, čím jej spôsobil fyzické poranenie. V dôsledku útoku navrhovateľa je od 13.07.2014 práceneschopná, o čom predložila potvrdenie A. O. o dočasnej práceneschopnosti a v tejto súvislosti poukázala na predbežné lekárske stanovisko, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.07.2014 spolu s ospravedlnením jej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 24.07.2014, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci samej, práve pre zdravotné problémy odporkyne - podľa potvrdenia vydaného všeobecným lekárom by zdravotné problémy odporkyne mohli trvať 2 - 3 týždne. Ako dôkaz opísaného útoku odporkyňa predložila tiež lekársku správu vyhotovenú na oddelení urgentného príjmu Y. G. Z. E.

dňa 13.07.2014. Odporkyňa ďalej oboznámila súd s riešením veci v rámci priestupkového konania, ktorá skutočnosť vyplýva z ňou predloženého potvrdenia vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru I. dňa 17.07.2014, ktorým sa potvrdzuje, že odporkyňa dňa 12.07.2014 urobila oznámenie na OO PZ I. o tom, že ju v mieste trvalého bydliska I., F. M. X, dňa 12.07.2014 fyzicky napadol navrhovateľ, ktorý skutok je ku dňu vydania potvrdenia riešený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Na základe uvedeného odporkyňa vyjadruje svoje presvedčenie, že poskytla dostatok dôkazov na preukázanie tej skutočnosti, že navrhovateľ je agresívny človek a že svoje vyhrážky začína aj realizovať, pričom podľa jej názoru pre vydanie predbežného opatrenia sú splnené všetky podmienky.

K návrhu pripojila aktuálny internetový výpis z LV č. XXXX pre obec a k.ú. I., preukazujúci bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k zastavanej ploche a nádvori par.č. XXXX a internetový výpis z LV č. XX pre obec P. a k.ú. K., ku ktorému dodala, že predmetný rodinný dom, ktorý je zrenovovaný a vynovený, má navrhovateľ vo výlučnom vlastníctve a v súčasnosti je obývaný spoločným synom účastníkov.

Trvanie predbežného opatrenia odporkyňa navrhla vymedziť právoplatnosťou konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom bude podľa jej názoru definitívne rozhodnuté o tom, komu predmetný byt pripadne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na to, že v priebehu tohto konania už bolo rozhodované o návrhu odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré smerovalo voči navrhovateľovi a ktorého predmetom bol takisto zákaz vstupu do vyššie označeného bytu v osobnom vlastníctve účastníkov, súd v súlade s § 103 O.s.p. skúmal, či sú splnené podmienky pre konanie a rozhodovanie o návrhu odporkyne zo dňa 18.07.2014, a to najmä s ohľadom na § 159 ods. 3 O.s.p., ktoré zákonné ustanovenie upravuje tzv. prekážku rozhodnutej veci, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, zakladajúcou dôvod na zastavenie konania. Posudzujúc oba návrhy odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska naplnenia podmienok pre aplikáciu citovaného ustanovenia, v zmysle ktorých prekážku rozhodnutej veci predstavuje také (skoršie) rozhodnutie súdu, ktoré bolo vydané v konaní medzi tými istými účastníkmi, s totožným predmetom konania, odvíjajúcim sa z rovnakých skutkových okolností, dospel súd k záveru, že procesná prekážka, ktorá by bránila súdu konať o návrhu odporkyne zo dňa 18.07.2014 v tomto prípade nie je daná, keďže z obsahu tohto neskoršieho návrhu odporkyne vyplýva, že potrebu nariadenie predbežného opatrenia odporkyňa odôvodňuje odlišnými skutkovými okolnosťami, vzťahujúcimi sa k udalosti, ktorá nastala až po právoplatnosti uznesenia súdu č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013. Súd preto pristúpil k posúdeniu vecnej stránky návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná

ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že odporkyňa tento podala za účelom zabezpečenia súdnej ochrany jej subjektívnych práv, spočívajúcej vo vydaní pozitívneho súdneho rozhodnutia o dočasnom obmedzení výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa v rozsahu jeho užívacieho práva k bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov ako bývalých manželov, ktorí toho času súčasne predmetný byt užívajú, a to v záujme ochrany fyzickej a psychickej integrity odporkyne pred správaním navrhovateľa, ktoré podľa opisu odporkyne nesie znaky fyzického násillia. Odporkyňa sa pre dosiahnutie sledovaného cieľa rozhodla využiť inštitút predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov, odkazujúc pritom na ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.

Predbežným opatrením možno dosiahnuť dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi, ktorej účinky (ich trvanie a zánik) sa viažu na rozhodnutie súdu vo veci samej, ktorým sa vzťahy medzi účastníkmi riešia s konečnou platnosťou. Význam vecnej súvislosti medzi predmetom predbežného opatrenia a rozhodnutím vo veci samej vyplýva okrem iného tiež z dikcie ust. § 75 ods. 2 O.s.p., upravujúceho náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podľa ktorého návrh na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Vo vzťahu k návrhu odporkyne na dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi tak, ako bola táto žiadaná odporkyňou, súd uvádza, že konečné riešenie užívacích práv účastníkov k predmetnému bytu možno podľa platnej hmotnoprávnej úpravy dosiahnuť návrhom na vylúčenie navrhovateľa z užívania bytu v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Odporkyňa však návrh na vydanie predbežného opatrenia viazala na konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to nielen z hľadiska formálnych náležitostí podania, keď podanie bolo označené spisovou značkou, pod ktorou je vedené práve konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak aj z hľadiska materiálnych náležitostí, keď časové trvanie predbežného opatrenia obmedzila práve právoplatnosťou konečného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Ako už bolo naznačené vyššie, jednou zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Práve absencia vecnej súvislosti medzi predmetom navrhovaného predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej bola jedným z dôvodov, a to zásadným, pre ktorý tunajší súd zamietol skôr podaný návrh odporkyne, ktorým sa voči navrhovateľovi rovnako domáhala zákazu vstupu do bytu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, viažuc túto dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi takisto na konečné rozhodnutie súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na zdôraznenie dôležitosti tejto náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k výsledku tohto konania o návrhu odporkyne súd dodáva, že rovnaký právny názor vyslovil

vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí i odvolací súd, poukazujúc pritom na jeho všeobecnú akceptáciu súdnou praxou. V kontexte už skôr judikovaného neúspechu podania takéhoto návrhu v prebiehajúcom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý bol dostatočne obsiahlo zdôvodnený v uznesení tunajšieho súdu č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013 ako aj v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/98/2013 - 79 zo dňa 09.12.2013, s ktorými uzneseniami bol riadnym spôsobom oboznámený i právny zástupca odporkyne, sa tak tvrdenie odporkyne o naliehavej potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania vydaním predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. značne relativizuje práve jej voľbou postupu - odporkyňa, konajúcej v zastúpení jej právnym zástupcom, totiž neprejavila svoju vôľu riešiť užívacie práva navrhovateľa k predmetnému bytu s konečnou platnosťou právne účinným spôsobom (podaním návrhu na začatie konania o jeho vylúčenie z užívania bytu) a predbežnú ochranu svojich práv žiada poskytnúť v konaní, ktoré k žiadanému cieľu nesmeruje. Takýto postup však z vyššie uvedených dôvodov v konečnom dôsledku nemôže viesť k inému, ako k zamietnutiu podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to bez toho, aby súd vôbec skúmal vecnú dôvodnosť návrhu vo vzťahu k miere osvedčenia existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a naliehavej potreby poskytnutia ochrany prostriedkami procesného práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže pre nariadenie predbežného opatrenia nie je daná jedna zo základných podmienok, a síce vecná súvislosť medzi predmetom navrhovaného predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej, súd návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.