

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712206292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712206292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: O. K., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. 7, XXX XX Y., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 118,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 118,82 € s 9 % úrokom z omeškania od 7.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50-eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 118,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,82 eur od 29.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.9.2010 došlo k vlámaniu do novinového stánku na Y. ulici v Y., za uvedený čin bolo ORPZ v D. vznesené obvinenie voči odporcovi. V dôsledku poisťnej udalosti poskytol navrhovateľ v zmysle poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poškodenému poistné plnenie vo výške 118,82 eur. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia na poistiteľa. Dňa 8.12.2010 bola odporcovi zaslaná výzva na úhradu, ktorá mu bola doručená dňa 13.12.2010. Navrhovateľ si uplatnil tiež úrok z omeškania od 29.12.2010, t.j. po uplynutí 15 dňovej lehoty na úhradu od doručenia poslednej výzvy.

Súd vo veci vydal dňa 19.9.2012 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca podaním zo dňa 10.12.2012 odpor.

Súd uznesením č.k. 3C/42/2013-36 zo dňa 8.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2013 konanie čiastočne o úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 29.12.2010 do 4.9.2012 zastavil

Po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľ trval na návrhu v zostávajúcej časti.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neúčast' ospravedlnil navrhovateľ a zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti.

Odporca sa k návrhu vyjadril v podanom odpore tak, že výzvu na zaplatenie regresného nároku dňa 13.12.2010 prevzala jeho družka a nie on, nakoľko sa vtom čase nachádzal vo výkone trestu v B., o čom priložil aj doklad. Súčasne žiadal, aby súd rozhodol opätovne a aby mu bol daný nový platobný rozkaz, nakoľko úroky z omeškania nemusia platiť.

Odporca svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal bez jeho prítomnosti.

Súd preto vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oznámením o poistnom plnení zo dňa 1.12.2010, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky zo dňa 1.12.2010, výpisom z účtu navrhovateľa, poistnou zmluvou č. X XXX XXX XXX zo dňa 13.1.2006, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Skalici ČVS: ORP-XXX/HO-SI-XXXX zo dňa 17.9.2010, správou OR PZ v D. zo dňa 23.11.2010, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 8.12.2010 s doručenkou, podaním navrhovateľa zo dňa 17.5.2013 a zistil tento skutkový stav veci:

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 1.12.2010 a z návrhu na uplatnenie regresnej pohľadávky zo dňa 1.12.2010 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že jej bude poukázané poistné plnenie vo výške 118,82 eur. V oznámení bol vyčíslený výpočet výšky plnenia.

Z výpisu z účtu navrhovateľa súd zistil, že dňa 2.12.2010 zaslal navrhovateľ poškodenej poistné plnenie vo výške 118,82 eur.

Z poistnej zmluvy č. X XXX XXX XXX zo dňa 13.1.2006 súd zistil, že ňou poškodená ako poistník mala uzatvorené poistenie malých a stredných podnikateľov.

Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 8.12.2010 vyzýval navrhovateľ odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil navrhovateľovi sumu 118,82 eur ako regresný nárok. Výzvu prevzala a podpísala K..

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v D. V.: M.-XXX/HO-SI-XXXX zo dňa 17.9.2010, zo správy OR PZ v D. zo dňa 23.11.2010 má súd preukázané, že ako páchatel' skutku za škodovú udalosť voči poškodenej bol označený odporca.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. / účinné od 1.1.2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol sčasti podaný dôvodne. V konaní mal súd za preukázané, že odporca dňa 13.9.2010 spôsobil škodu poškodenej vo výške 118,82 eur, pričom navrhovateľ poskytol poškodenej poistné plnenie za vzniknutú škodu vo výške 118,82 eur. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie regresného nároku vo výške 118,82 eur. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal predloženými listinnými dôkazmi za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporca spôsobil poškodenej škodu vo výške 118,82 eur, za ktoré poskytol navrhovateľ poškodenej na základe poistnej zmluvy poistné plnenie, pričom právo na náhradu škody vo výške plnenia prešlo na navrhovateľa, ktorý vyzval odporcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 118,82 eur. Vzhľadom k tomu, že dlh odporcu sa stal splatným, pričom má súd v konaní preukázané, že odporca si svoj dlh neplnil riadne a včas, súd zaviazal odporcu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd priznal navrhovateľovi i požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne pre nezistenie rozporu s ustanoveniami občianskeho práva (§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.) o výške požadovaného úroku z omeškania, avšak nie odo dňa 5.9.2012 tak, ako si uplatnil navrhovateľ ale až odo dňa 7.12.2012, nakoľko dňa 6.12.2012 bol odporcovi doručený platobný rozkaz s návrhom a prílohami a súčasne sa odporca dozvedel o tom, že má navrhovateľovi plniť, pričom odo dňa nasledujúceho bol odporca v omeškani so splatením svojho dlhu. Navrhovateľ nijako neodôvodnil prečo žiadal úrok z omeškania práve od 5.9.2012 a preto mu nebolo možné úrok z omeškania už od tohto dňa priznať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh. Navrhovateľ si v podaní zo dňa 17.5.2013 ako trovy konania uplatnil poštovné vo výške 1,80 eur. Súd mu toto poštovné nepriznal z dôvodu, že tieto náklady sú nepreskúmateľné. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú síce príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, avšak tieto náklady musia byť v konaní zdôvodnené, bližšie špecifikované a zo strany navrhovateľa tiež preukázané. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval o aké poštovné ide, či sa jedná o poštovné za doručenie návrhu alebo za doručenie výzvy odporcovi, navrhovateľ súdu nepreukázal výšku takto uplatneného poštovného, nepredložil súdu žiaden listinný dôkaz o vzniku tohto nákladu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Proti výroku o trovách konania je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.