

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913217015  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913217015.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: M. V., W., XX.X.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, F. R. XXX/X, Č. W. M., zastúpeného advokátom: JUDr. Andrej Molnár, Kráľovský Chlmec, Majlátha 2518/14, proti odporcom: 1. Y. S., na neznámom mieste, 2. Q. W., na neznámom mieste, 3. E. H., na neznámom mieste, odporcovia v 1., 2. a 3. rade zastúpení opatrovníkom: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdkova 36, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam,

### rozhodol:

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup> zapísaného ako parcela reg. "E" evidovaná na mape určeného operátu tak, že novovytvorená parcela CKN č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> v k. ú. Č. W. M., zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-067/2014, vyhoveného geodetom Alexandrom Vargondom - Geoalex, Q. XXX/X, XXX XX V. Z., IČO: 35476451, zo dňa 28.7.2014, autorizačne overený dňa 28.7.2014, úradne overený pod č. G1-188/14, zo dňa 31.7.2014, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa v celosti v podiele 1/1.

Nehuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 368 m<sup>2</sup> ako parcela reg. "E" evidovanú na mape určeného operátu p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva odporcu v 1. rade v podiele 5/17 k celku, odporcu v 2. rade v podiele 6/17 k celku a odporcu v 3. rade v podiele 6/17 k celku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 30.10.2013 sa navrhovateľ proti odporcom v 1. 2. a 3. rade domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup>, ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu tak, že novovytvorená parcela CKN č. 341/30 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> v k. ú. Č. W. M. zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-009/2013 vyhotovený geodetom Alexandrom Varkondom - GEOALEX, Q. XXX/X, XXX XX V. Z., IČO: 35476451 dňa 15.2.2013, autorizačne overený 25.2.2013, úradne overený pod č. G1-34/13, zo dňa 14.3.2013 a prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa v celosti 1/1. Nehuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M. pozemok parc. č. 1441/1 orná pôda o výmere 368 m<sup>2</sup>, ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, prikázať do podielového spoluvlastníctva žalovanej v 1. rade v podiele 5/17-in k celku, odporkyni v 2. rade v podiele 6/17-in k celku a odporkyni v 3. rade v podiele 6/17-in k celku a nepriznať účastníkom konania náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M. je nesprávny zápis ohľadne poznámky SPF pri priezvisku odporcov v 1. až 3. rade, nakoľko v skutočnosti sa jedná o pozemok v zastavanom intraviláne obce, kde osadený trvalý asfaltový povrch v centre mesta, a

preto sa nejedná o poľnohospodársky pozemok, čo preukazuje aj oznámenie Mesta Čierna nad Tisou zn. 3174/2013 zo dňa 1.10.2013; navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č.K. W. M., okres M., pozemok parcela č. 1441/1 orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup> ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod B4 v 18/35-inách k celku; odporca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti pod B1 v 5/35-inách, odporca v 2. rade je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti pod B2 v 6/35-inách a odporca v 3. rade je podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti pod B3 v 6/35-inách. Odporcovia v 1. až 3. rade sú na neznámom mieste, preto nie je možné mimosúdnou cestou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a poukazujúc na túto skutočnosť riešením je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súdnou cestou, a to formou reálnej delby predmetnej nehnuteľnosti. Na liste vlastníctva je tento pozemok vedený ako orná pôda, avšak v skutočnosti sa jedná o zastavanú plochu a nádvorie medzi budovami. Navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., predajňa pod súpisným č. XXX, stojaca na parc. č. 110/3, č. 110/4, pozemku parc. č. 110/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 409 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 110/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 165 m<sup>2</sup>, pod B1 v celosti a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., predajňa pod súpisným č. XXX, stojaca na parc. č. XXX, pozemku parc. č. XXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 118 m<sup>2</sup>. Na základe geometrického plánu č. 35476451-009/2013 vytvoreného geodetom Alexandrom Varkondom - GEOALEX, V. Z., IČO: 35476451, vyhotovenom dňa 15.2.2013, autorizačne overenom 25.2.2013, úradne overenom pod č. G1-34/13 zo dňa 14.3.2013, z predmetných nehnuteľností je odčlenená novovytvorená parcela CKN č. 341/30, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup>. Takto novovytvorená parcela o výmere 389 m<sup>2</sup> zodpovedá spoluvlastníckemu podielu navrhovateľa v predmetnej nehnuteľnosti. Zrušením podielového spoluvlastníctva sa rieši prístupová cesta k nehnuteľnostiam navrhovateľa, ktoré sú zapísané na LV č. XXX a č. XXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M.. Po zrušení podielového spoluvlastníctva spoluvlastnícky podiel navrhovateľa sa rozdelí medzi odporcami v 1. až 3. rade tak, že podiel 18/35-in nadobúdajú v pomere k svojim pôvodným spoluvlastníckym podielom a na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. 1441/1, ostáva ako orná pôda o výmere 358 m<sup>2</sup>. Na základe toho odporca v 1. rade bude podielovým spoluvlastníkom v podiele 5/17-in k celku, odporca v 2. rade bude podielovým spoluvlastníkom v podiele 6/17-in k celku a odporkyňa v 3. rade bude podielovým spoluvlastníkom v podiele 6/17-in k celku. Vzhľadom k tomu, že zbytková parcela registra „E“ prechádza krížom cez niekoľko ďalších parciel, vyhotovenie geometrického plánu by obnášalo neprimerané náklady na vyhotovenie geometrického plánu na túto parcelu, avšak odporcovia v 1. až 3. rade ostávajú podielovými spoluvlastníkmi s navýšenými spoluvlastníckymi podielmi. Na základe zákona o miestnych daniach č. 582/2004 Z. z. záhrada, zastavaná plocha a nádvorie v obciach s počtom obyvateľov 6000 až 10000, hodnota jedného m<sup>2</sup> pozemku predstavuje 2,12 Eur. V danom prípade však táto hodnota nie je smerodajná, nakoľko dochádza k zrušeniu podielového spoluvlastníctva reálnou delbou. Navrhovateľ navrhol, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. č. XXXX orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup> ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu tak, že novovytvorená parcela CKN č. 341/30, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> k. ú. Č. W. M., zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-009/2013, vyhotoveného geodetom Alexandrom Varkondom -GEOALEX, V. Z., IČO: 35476451, dňa 15.2.2013, sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa v celosti a pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 368 m<sup>2</sup> ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, zapísaná na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., sa prikazuje do podielového spoluvlastníctva odporcu v 1. rade v podiele 5/17-in celku, odporcovi v 2. rade v podiele 6/35-in k celku a odporcovi v 3. rade v podiele 6/35-in k celku.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania na svoje tvrdenia predložil výpis z LV č. XXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M. (č.l. 6), výpis z LV č. XXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M. (č.l. 7), geometrický plán uvádzaný v návrhu na začatie konania, ďalej výpis z LV č. XXXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okre M., oznámenie Mesta Čierna nad Tisou dat. 1. októbra 2013 zn. 3174/2013 a súhlasné stanovisko Mesta Čierna nad Tisou k zmene druhu pozemku dat. 10.12.2012, ako aj kópiu z mapy určeného operátu.

Súd šetril pobyt odporcov v 1. až 3. rade, ich pobyt nebol zistený. Z LV č. XXXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., vyhotoveného dňa 8.5.2014 súd zistil, že parc. č. XXXX/X je na tomto LV zapísaná o výmere 757 m<sup>2</sup> s druhom pozemku orná pôda. Ako podieloví spoluvlastníci tohto pozemku sú zapísaní odporca

v 1. rade pod B1 v podiele 5/35, odporca v 2. rade v podiele 6/35, odporca v 3. rade v podiele 6/35 a navrhovateľ pod B4 v podiele 18/35. Ako správca je zapísaný Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, a to k vlastníkom pod B1, B2 a B3 (č.l. 19-20). Z obsahu súhlasného stanoviska Mesta Čierna nad Tisou k zmene druhu pozemku dat. 10.12.2012 vyplýva, že Mesto Čierna nad Tisou súhlasí so zmenou druhu pozemku parc. č. KN-C 1441/1, k. ú. Čierna nad Tisou - orná pôda, evidovaného na liste vlastníctva č. 1278 na druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Mesto Čierna nad Tisou týmto stanoviskom potvrdilo, že predmetný pozemok je v zastavanom intraviláne mesta, na pozemku je osadený trvalý asfaltový povrch, pozemok je súčasťou verejného priestranstva a tento stav trvá od roku 1972.

Z oznámenia Mesta Čierna nad Tisou, dat. 1.10.2013, vyplýva, že o odporcoch v 1. až 3. rade na základe evidencie obyvateľov vedenej od roku 1946 nemá vedomosti o ich pobyte.

Konajúci súd odporcom v 1. a ž 3. rade, ktorých pobyt nebol zistený, uznesením zo dňa 9. mája 2014, č.k. 2C/218/2013-23, ustanovil opatrovníka, a to Slovenský pozemkový fond, Bratislava, IČO: 17335345. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že ustanovený opatrovník je zapísaný v katastri nehnuteľností ako správca nehnuteľností v spoluvlastníctve odporcov v 1. až 3. rade.

Opatrovník odporcov v 1. až 3. rade k návrhu navrhovateľa uviedol, že predmetný pozemok je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporcov, ktorí sú ako neznámi vlastníci, ktorých v zmysle osobitných predpisov § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb. v spojení so zák. č. 229/1991 Zb. zastupuje Slovenský pozemkový fond (ďalej len SPF). Pre SPF vyplýva povinnosť zo zákona zastupovať v konaní pred súdom takých vlastníkov pozemkov, prípadne, že v danom katastrálnom území bol schválený register obnovenej evidencie pozemkov, ktorý nie sú známi, prípadne sú známi, ale miesto ich trvalého pobytu alebo sídla nie je známe, okrem lesných pozemkov. V tejto veci je nesporná skutočnosť, že podielovými spoluvlastníkmi predmetného pozemku tak, ako je to uvedené na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., sú aj odporcovia v 1. až 3. rade nachádzajúci sa na neznámom mieste, a teda ide o pozemok, ktorý je zapísaný do katastra nehnuteľností na základe právoplatného rozhodnutia o schválení ROEP-u tak, že v časti B listu vlastníctva nie je uvedené miesto trvalého pobytu vlastníka, teda spĺňa kritéria § 8 ods. 1 písm. c/ zák. č. 180/1995 Z. z. a je v súlade s § 13 tohto zákona v nakladaní fondu. Zastupovanie záujmov neznámych vlastníkov (odporcov v 1. až 3. rade) v spornej nehnuteľnosti v zastavanom území obce Čierna nad Tisou prislúcha Slovenskému pozemkovému fondu. Ustanovenia právnych predpisov udeľujú povinnosť pre SPF zastupovať v tomto konaní neznámych vlastníkov, pokiaľ nie je preukázané, že odporcovia v 1. až 3. rade nemajú právnych nástupcov. Opatrovník odporcov v 1. až 3. rade poukázal na to, že v prípade pozemkov tzv. „neznámych vlastníkov“, s ktorými v zmysle osobitných predpisov SPF nakladá, je možné zo strany SPF zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo pozemkov dohodou len z dôvodov uvedených v ustanovení § 19 ods. 3 písm. a/ až g/ zák. NR SR č. 180/1995 Z. z. V danom prípade pozemkov tzv. „nezistení vlastníci“, s ktorými fond nakladá, nie je možné zo strany SPF zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k pozemkom dohodou. Zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo v prípade pozemkov nezisteného vlastníka, je možné teda len súdnou cestou, čomu zodpovedá aj súdna prax. SPF, ktorý zastupuje v konaní pred súdom štát alebo neznámych vlastníkov, ak predmetom konania sú nehnuteľnosti, ktoré spravuje, resp. s ktorými nakladá, nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva, SPF uznáva zásadu vyplývajúcu zo zákonného ustanovenia § 140 Občianskeho zákonníka, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. SPF, ktorý zastupuje „neznámych vlastníkov“ v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, prednostne navrhuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnych rozdelením pozemkov medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov v súlade s ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka. V konaní navrhovateľ navrhuje zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornej parcele na základe GP č. 35476451-009/2013 zo dňa 15.2.2013. V súvislosti s navrhovanou reálnou deľbou spornej parcely je potrebné, aby z hľadiska požiadaviek SPF parcely, ktorá by vyporiadaním mala pripadnúť do vlastníctva nezistených vlastníkov, bola prístupná kvalitou rovnocenná (porovnateľná) s parcelou navrhovateľa (teda čo sa týka využiteľnosti, účelnosti, aby nebola nižšej kvality, hodnoty ako parcela pripadajúca navrhovateľa, ktorá je zastavaným pozemkom), nebolo obmedzené jej užívanie. Poukazujúc na uvedené, reálna deľba spornej parcely tak, ako to navrhuje navrhovateľ, je podľa názoru SPF neúčelná. Deľbou by vznikla parcela, ktorá je absolútne nevyužiteľná (malá a úzka časť parcely EKN 1441/1 v časti susediacou s parcelou KNC č. 107/2 a č. 107/1. Jej využitie

by bolo obmedzené (nepredajné). V prejednávanej veci preto navrhol, aby v prípade reálneho rozdelenia pripadala EKN parcela č. 1441/1 odporcom v jednoliatom celku bez jej rozdelenia novovytvorenou CKN č. 341/30 parcelou, ktorá prípadne navrhovateľovi. K tomuto vyjadreniu pripojil opatrovník odporcov na neznámom mieste aj mapu z informačného systému katastra nehnuteľností (č.l. 41).

V rámci pokusu o zmier medzi účastníkmi konania došlo k dohode, že vzhľadom na zostatok pôvodnej parcely podľa predloženého geometrického plánu by bolo vhodné prepracovanie geometrického plánu tak, aby pôvodní spoluvlastníci, ktorí v tomto konaní vystupujú na strane odporcu, nemali zostatok parcely roztrieštený, navrhovateľ predniesol, že zabezpečí prepracovanie geometrického plánu.

Z obsahu geometrického plánu doručeného konajúcemu súdu dňa 1.8.2014 (prílohou obálka č.l. 47) je zrejmé, že došlo k prepracovaniu geometrického plánu a navrhovateľ navrhol pripustiť petit návrhu nasledovne:

Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č.K. W. M., obec Č. W. M., okres M. pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup>, ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného perátu tak, že novovytvorená parcela CKN č. 341/33 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> v k. ú. Čierna nad Tisou zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-067/2014 vyhotovený geodetom Alexandrom Varkondom - GEOALEX, Q. XXX/X, XXX XX V.I. Z., IČO: 35476451 dňa 28.7.2014, autorizačne overený 28.7.2014, úradne overený pod č. G1-188/14, zo dňa 31.7.2014, sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu celosti 1/1.

Nehuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M. pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 368 m<sup>2</sup> ako parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, sa prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalovanej v 1. rade v podiele 5/17-in k celku, žalovanej v 2. rade v podiele 6/17-in k celku a žalovanej v 3. rade v podiele 6/17-in k celku.

Účastníkom sa nepriznáva náhrada trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 6.8.2014 advokát navrhovateľa navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, ako je to uvedené v jeho podaní dat. 1.8.2014 a na tomto návrhu trvá.

Konajúci súd na pojednávaní konanom dňa 6.8.2014 za prítomnosti navrhovateľa, jeho advokáta a opatrovníka odporcov v 1. až 2. rade na neznámom mieste na návrh navrhovateľa pripustil zmenu návrhu navrhovateľa takto:

Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. Č.. XXXX/X orná pôda o výmere 757 m<sup>2</sup> zapísaného ako parcela reg. „E“ evidovaná na mape určeného operátu tak, že novovytvorená parcela CKN č. 341/33 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> v k. ú. Čierna nad Tisou, zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-067/2014, vyhoveného geodetom Alexandrom Varkondom - Geoalex, Q. XXX/X, XXX XX V. Z., IČO: 35476451, zo dňa 28.7.2014, autorizačne overený dňa 28.7.2014, úradne overená pod č. G1-188/14, zo dňa 31.7.2014, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa v celosti v podiele 1/1.

Nehuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., pozemok parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 368 m<sup>2</sup> ako parcela reg. „E“ evidovanú na mape určeného operátu p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva odporcu v 1. rade v podiele 5/17 k celku, odporcu v 2. rade v podiele 6/17 k celku a odporcu v 3. rade v podiele 6/17 k celku.

Po vyhlásení tohto uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tak advokát navrhovateľa, ako aj opatrovník odporcov v 1. až 3. rade zhodne uviedli, že sa vzdávajú odvolania proti vyhlásenému uzneseniu o pripustení zmeny návrhu navrhovateľa.

Advokát navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 6.8.2014 predniesol, že vzhľadom na skutočnosť, že na základe návrhu navrhovateľa aj pôvodného aj návrhu ako bola pripustená jeho zmena, nemá byť navrhovateľovi prikázaná väčšia plocha pozemkov než tá, ktorá zodpovedá jeho ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, neprichádza do úvahy primeraná náhrada ďalším spoluvlastníkom týchto nehnuteľností, lebo pri takomto zrušení spoluvlastníckych podielov a prikázaní do výlučného vlastníctva navrhovateľa, odporcovia zostanú ďalej spoluvlastníkmi sporných parciel v rovnakej výmere, akoby to zodpovedalo ich pôvodnému ideálnemu spoluvlastníckemu podielu. táto skutočnosť sa týka aj samotného druhu pozemku. Ak súd vyhovie návrhu navrhovateľa, nebude navrhovateľovi prikázaný do výlučného vlastníctva taký druh pozemku, ktorého hodnota by bola vyššia než tá hodnota pozemku, ktorá ostane v podielovom spoluvlastníctve odporcov v 1. až 3. rade. Opätovne poukázal na skutočnosť, že aj keď je na LV zapísaná parc. č. XXXX/X o výmere 757m<sup>2</sup> ako orná pôda, nejde o ornú pôdu, ale ide o parcelu v intraviláne Mesta Čierna nad Tisou a reálny stav je taký, že sú to zastavané plochy a nádvoría.

Opatrovník odporcov v 1. až 3. rade vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa dat. 1.8.2004 spolu s predloženým už prepracovaným geometrickým plánom, ktorým sa mení pôvodný návrh navrhovateľa, zohľadnil skutočnosti, ktoré boli predmetom stanoviska opatrovníka odporcov v 1. až 3. rade dat. 9.7.2014, nemal opatrovník odporcov v 1. až 3. rade námietky proti tomu, aby súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa a aby následne vyhovel takémuto zmenenému návrhu navrhovateľa. Opatrovník odporcov v 1. až 3. rade ďalej uviedol, že potvrdzuje, že v skutočnosti nejde o ornú pôdu, ale sú to zastavané plochy a nádvoría.

Ani strana navrhovateľa ani strana odporcu nemala v konaní ďalšie návrhy na dokazovanie.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka k ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ a odporcovia v 1. až 3. rade sú spoluvlastníkmi pozemku parc. č. 1441/1 o výmere 757 m<sup>2</sup> orná pôda, zapísanom ako parcela reg. „E“ evidovaná na mapae určeného operrátu, zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. Č. W. M., obec Č. W. M., okres M., v podieloch ako je to uvedené vyššie. Vzhľadom na skutočnosť, že pobyt odporcov v 1. až 3. rade nie je známy (tzv. „neznámi vlastníci“) nebola možná dohoda o zrušení spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti a vykonanie vyporiadania. Návrh navrhovateľa prihliadol na veľkosť ideálnych podielov spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti a na účelné využitie veci a navrhol rozdelenie spornej nehnuteľnosti tak, že novovytvorená parcela CKN č. 341/33 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 389 m<sup>2</sup> k. ú. Č.K. W. M., zakreslená v geometrickom pláne č. 35476451-067/2014, vyhotoveného geodetom Alexandrom Varkondom - GEOALEX, Kráľovský Chlmec, IČO: 35476451, zo dňa 28.7.2014, zodpovedá ideálnemu spoluvlastníckemu podielu navrhovateľa tak, ako bol tento jeho ideálny podiel zapísaný na LV č. XXXX. Táto novovytvorená parcela pritom zohľadňuje aj účelné využitie veci nielen navrhovateľom, ale po jej reálnom vyčlenení aj účelné využitie zostatku parcely odporcami v 1. až 3. rade, pričom výmera parcely zodpovedajúca ideálnym spoluvlastníckym podielom odporcov v 1. až 3. rade ostala nezmenená. Vzhľadom na tú skutočnosť, že ani výmera ani využiteľnosť a ani kvalita spoluvlastníckych podielov odporcov po takomto vyporiadaní ostala nezmenená, súd návrhu navrhovateľa vyhovel bez toho, aby rozhodol o primeranej náhrade voči niektorému zo spoluvlastníkov a navrhovateľovi prikázal novovytvorenú parcelu do výlučného vlastníctva.

Navrhovateľ ani odporcovia v 1. až 3. rade si neuplatnili nárok na náhradu trov konania, preto súd o trovách účastníkov konania nerozhodol.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.