

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/365/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112231804
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112231804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: E. V., nar. X.X.XXXX., bytom J. XXX, o zaplatenie 465,28 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/53/2013-47 zo dňa 22. januára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 465,28 Eur spolu s úrokom vo výške 16,9 % ročne z tejto sumy od 26.5.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 26.5.2010 do zaplatenia. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že dňa 26.9.2005 uzavrel navrhovateľ, v tom čase pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s., s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou sa dohodli na vedení bankového účtu za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zároveň sa v tejto zmluve účastníci dohodli, že v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie, dôjde povolením prečerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie. Listom zo dňa 17.5.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že debetný zostatok činí 461,90 Eur a na základe tejto skutočnosti odstupuje od zmluvy o účte dňom doručenia tohto oznámenia odporcovi. Z výpisu z bankového účtu za obdobie od 1.5.2010 do 25.5.2010 okresný súd zistil, že zostatok na bankovom účte odporcu u navrhovateľa predstavoval 0,- Eur. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu okresný súd ustálil, že žiadny nepovolený debet nad rámec povoleného prečerpania na účte nebol zistený. Navrhovateľ tak nepreukázal opodstatnenosť ani výšku uplatnenej pohľadávky a jeho nárok nebol dôvodný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca ako účastník v konaní úspešný mal právo na náhradu trov konania, ktoré si však neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na skutočnosť, že odporca

prekročením povoleného debetu porušil ustanovenia Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 26.9.2005. Listom zo dňa 17.5.2010 bol oboznámený s tým, že mu bude zrušený účet a s tým, že je na ňom debetný zostatok. Na základe výpisu z účtu zo dňa 9.6.2011 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu 465,28 Eur, čo je žalovaná istina. Transakcia zo dňa 25.5.2010 predstavovala posledný obrat, ktorým sa vysporiadal zostatok na účte odporcu a debetný zostatok sa preúčtoval na centrálné pohľadávkové účty. Navrhovateľ pripojil k odvolaniu výpis z účtu odporcu o potvrdení výšky debetného zostatku.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že pri ustálení skutkového stavu okresný súd dôsledne vychádzal z dôkazov predložených navrhovateľom. Ten skutočne, na preukázanie oprávnenosti svojho nároku predložil prvostupňovému súdu výpis z účtu odporcu, ktorý bol adresovaný priamo odporcovi navrhovateľom s tým, že je v ňom uvedená transakcia zo dňa 25.5.2010 špecifikovaná ako „vyrovnanie zostatku zatv. účtu 465,28 Eur“. Ďalej sa v ňom uvádza „nový zostatok na vašom účte 0,- Eur“. V konaní pred prvostupňovým súdom navrhovateľ netvrdil, že obrat zo dňa 25.5.2010 znamenal preúčtovanie pohľadávky voči odporcovi na iný účet tak, ako to tvrdil v podanom odvolaní. Okresný súd preto na základe takto zisteného stavu postupoval správne keď ustálil, že navrhovateľ svoje tvrdenia o existencii pohľadávky vo výške žalovanej istiny voči odporcovi nepreukázal a neunesol tak dôkazné bremeno, ktoré mu vyplýva z ust. § 120 ods. 4 O.s.p.

Na skutočnosti týkajúce sa preúčtovania uvedeného debetného zostatku na tzv. centrálné pohľadávkové účty a k odvolaniu pripojené výpisy z účtov, nemohol krajský súd pri preskúmaní správnosti rozhodnutia okresného súdu prihliadať.

Podľa § 205a O.s.p. možno prihliadať na skutočnosti alebo dôkazy v odvolacom konaní, v ktorom sa napáda rozhodnutie vynesené v sporovom prvostupňovom konaní, iba v obmedzenom rozsahu. Účastník zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohol uplatniť, ale neurobil tak v základnom konaní pred súdom prvého stupňa. Tento prístup je základom neúplného apelačného systému. Dôkazy a skutočnosti, ktoré môžu byť odvolacími dôvodmi aj keď neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sa musia týkať podmienok konania - vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, že odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Odvolací súd nezistil splnenie podmienok v zmysle ust. § 205a O.s.p., na základe ktorých by mohol prihliadať na nové tvrdenia a dôkazy uvádzané navrhovateľom v podanom odvolaní a preto rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Ako vecne správny potvrdil aj odvolaním výslovne nenapadnutý, ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania. Okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore i návrhový charakter rozhodovania o náhrade trov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.