

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200246
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722200246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: ARP SK, s.r.o., IČO:44 403 780, so sídlom Zvolenská cesta 2, 974 05 Banská Bystrica, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Idou Cabanovou, IČO:42 005 787, so sídlom advokátskej kancelárie Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. X, XXX XX L. L. o zaplatenie 1.600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.600,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.600,- Eur od 02.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.01.2022, ktorá bola doručená súdu dňa 21.01.2022, domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.600,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.600,- Eur od 19.01.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.06.2020 uzavreli v zmysle § 630 a nasl. Obchodného zákonníka Zmluvu o prenájme motorového vozidla č. 2021/v.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému motorové vozidlo Volkswagen GOLF, EČV: L.. Žalovaný dňa 27.06.2020 prevzal uvedené motorové vozidlo spolu s potrebnými dokladmi do užívania. Zmluva bola dohodnutá na obdobie od 27.06.2020 do 27.08.2020. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi nájom vo výške 20,- Eur za deň nájmu t. j. spolu nájom za 61 dní vo výške 1.220,- Eur. Žalovaný však motorové vozidlo užíval aj po ukončení zmluvy a vrátil ho až dňa 10.01.2021. Žalobca vystavil pre žalovaného faktúru č. 20210009 zo dňa 10.01.2021 na sumu vo výške 2.700,- Eur splatnú dňa 17.01.2021. Žalovaný uhradil z dlhu spolu sumu vo výške 1.100,- Eur, zvyšujúcu časť fakturovanej sumy vo výške 1.600,- Eur neuhradil a neuhradil ju ani do podania žaloby. Z týchto skutkových dôvodov podal žalobu voči žalovanému na súd. Okrem zaplatenia sumy 1.600,- Eur sa žalobou domáhal zaplatenia aj úrokov z omeškania z tejto sumy podľa špecifikácie v žalobnom návrhu.

2. O žalobe žalobcu rozhodol tunajší súd platobným rozkazom Sp.zn.:12Csp/7/2022-32 zo dňa 14.03.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil uznesením Sp.zn.: 12Csp/7/2022-50 zo

dňa 18.07.2022 podľa § 266 ods. 3 prvá veta CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

3. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, súd podľa § 116 ods. 1 CSP urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Žalovaný je prihlásený podľa Registra obyvateľov SR k trvalému pobytu na adrese J. XXXX/X, L. L.. Na uvedenej adrese súdne zásielky nepreberal. Súd preto urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ani po vykonaní týchto úkonov sa nepodarilo súdu skutočný pobyt žalovaného zistiť. Nakoľko sa súdu nepodarilo žalobu žalovanému doručiť na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považovala po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení žalovanému, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel podľa § 116 ods. 2 CSP. Ďalšie písomnosti súd žalovanému v zmysle § 116 ods. 3 CSP už doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Týmto procesným postupom žalovanému bolo doručené i uznesenie vydané súdom podľa § 167 ods. 2 CSP Sp.zn.: 12Csp/7/2022-75 zo dňa 07.12.2022, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15. dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný na uznesenie, na žalobu, ktoré mu boli doručené procesným postupom vyššie uvedeným nereagoval.

6. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 16.02.2023, ktorého sa žalobca, právny zástupca žalobcu osobne zúčastnili, žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil. Na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ a v spojení s § 111 ods. 3 CSP podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Po doručení predvolania žalovanému týmto procesným postupom, žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok súd na tomto pojednávaní podľa § 180 CSP vec prejednal v prítomnosti žalobcu resp. jeho štatutárneho zástupcu, v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 27.06.2020 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom na jednej strane a žalovaným ako nájomcom na strane druhej uzatvorená Zmluva o prenájme motorového vozidla č. 2021/v.s., ktorá bola uzatvorená podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Z.b., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Na základe Zmluvy o prenájme motorového vozidla č. 2021/v.s. zo dňa 27.06.2020 (ďalej len „zmluva“) žalobca prenechal žalovanému do nájmu a užívania motorové vozidlo Volkswagen GOLF, EČV: L. XXX O.. Predmet nájmu je špecifikovaný v čl. 3. zmluvy. Z čl. 4. zmluvy vyplýva, že motorové vozidlo bolo prenechané do nájmu na obdobie 27.06.2020 do 27.08.2020, teda spolu na 61 dní. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme, podpísaná je obidvomi stranami. Cena nájmu bola dohodnutá za 61 dní v sume 1.220,- Eur tak, ako to vyplýva z čl. 5. predmetnej zmluvy.

9. Faktúrou č. 20210009 zo dňa 10.01.2021 splatnej dňa 17.01.2021 žalobca fakturoval žalovanému za prenájom motorového vozidla za obdobie od 28.08.2020 do 10.01.2021 t. j. za 135 dní spolu sumu 2.700,- Eur, t. j. 20,- Eur/deň.

10. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

11. Podľa § 151 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
12. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
13. Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).
14. Podľa § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje písomnú formu.
15. Podľa § 634 ods. 1 Obchodného zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné v dohodnutej výške, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na povahu prenajatého dopravného prostriedku a určený spôsob jeho užívania.
16. Podľa § 636 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo užívať dopravný prostriedok zaniká uplynutím doby, na ktorú bola zmluva dojednaná, alebo zničením dopravného prostriedku.
17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.
22. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.
23. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.
24. Podľa § 723 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak nájomca vráti vec po dobe dohodnutej v zmluve, je povinný platiť nájomné až do vrátenia veci.
25. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.
26. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok, týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je dôvodná žaloba žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 1.600,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.600,- Eur od 02.11.2022 do zaplatenia, nedôvodná je žaloba v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.600,- Eur od 19.01.2021 do 01.11.2022, keď v tejto časti žalovaného príslušenstva súd žalobu žalobcu zamietol.

32. V konaní mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola dňa 27.06.2020 uzatvorená Zmluva o prenájme motorového vozidla č. 2021/v.s., ktorá síce typovo bola uzatvorená podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak je typickou spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože túto zmluvu žalobca uzatvoril ako dodávateľ, keď je zrejmé, že pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, naopak žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci obchodnej, či inej svojej podnikateľskej činnosti, z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako fyzická osoba, podnikateľ. Teda napriek tomu, že strany sa v zmluve dohodli, že táto bude podliehať právnomu režimu Obchodného zákonníka a to v zmysle § 262, na všetky právne vzťahy, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy sa prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, keď uvedené vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ si prenajal od žalobcu ako dodávateľa motorové vozidlo označeného typu, konkrétne motorové vozidlo Volkswagen GOLF, EČV: L. XXX O.. Žalobca uzavrel zmluvu ako prenajímateľ, žalovaný ako nájomca s tým, že nájom bol dojednaný medzi stranami na dobu určitú od 27.06.2020 do 27.08.2020, tak ako to vyplýva z obsahu predmetnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená písomne. Žalovaný si prenajal od žalobcu motorové vozidlo na dobu určitú, konkrétne na 61 dní. Strany si dojednali za užívanie motorového vozidla počas doby trvania nájmu nájomné vo výške 20,- Eur/deň, ktoré nájomné za 61 dní predstavovalo sumu 1.220,- Eur.

33. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný motorové vozidlo po skončení doby nájmu, teda dňa 27.08.2020 nevrátil, užíval toto motorové vozidlo aj naďalej po skončení doby nájmu. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, keď potom súd mal za nespornú skutočnosť tvrdenú žalobcom, že žalovaný užíval motorové vozidlo aj po skončení doby nájmu, t. j. po dni 27.08.2020.

34. Žalobca ďalej v konaní tvrdil, ktorú skutočnosť tiež mal súd za nespornú, že žalovaný vrátil motorové vozidlo až dňa 10.01.2021, keď za užívanie motorového vozidla po uplynutí doby nájmu žalobcovi zaplatil úhradu len čiastočne. Túto žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 20210009 zo dňa 10.01.2021, ktorá sa stala splatnou dňa 17.01.2021, ktorou žalobca žalovanému vyfakturoval za „prenájom“ motorového vozidla za obdobie od 28.08.2020 do 10.01.2021 čiastku 2.700,- Eur (za 135 dní x 20,00 Eur = 2.700,00 Eur).

35. Žalovaný z predmetnej faktúry uhradil podľa tvrdení žalobcu čiastku 1.100,- Eur, zvyšujúcu sumu 1.600,- Eur za užívanie motorového vozidla po skončení doby nájmu žalobcovi nezaplatil. Žalovaný tieto

skutočnosti nerozporoval, napokon v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom úhradu tejto čiastky 1.600,- Eur, nerozporoval ani tvrdenia žalobcu, že v uvedenom období motorové vozidlo patriace žalobcovi užíval.

36. Z uvedených skutkových a právnych dôvodov potom súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 1.600,- Eur.

37. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 1.600,- Eur žalobcovi, jeho omeškanie trvá. Preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy, avšak len od 02.11.2022 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho kedy žalovanému fikciou doručenia bola doručená žaloba ako výzva na plnenie. Potom žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej čiastky od tohto dňa t. j. odo dňa 02.11.2022 až do zaplatenia sumy 1.600,- Eur. Žalobca v konaní nepreukázal, že faktúru doručil žalovanému, ani nepreukázal, že by pred podaním žaloby na súd žalovaného vyzval na plnenie. Preto za kvalifikovanú výzvu na plnenie možno považovať žalobu, ktorá bola žalovanému fikciou doručená dňa 01.11.2022, odo dňa 02.11.2022 je potom žalovaný v omeškaní. Za obdobie od 19.01.2021 do 01.11.2022 súd potom žalobu žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.600,- Eur zamietol, keďže žalobca nepreukázal, že už v uvedenom období bol žalovaný v omeškaní.

38. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške t. j. vo výške 5,00% ročne zo žalovanej sumy.

39. O nároku na trovy konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď podstatný úspech vo veci mal žalobca, žalobca mal len nepatrný neúspech v časti žalovaného príslušenstva, preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania t. j. v rozsahu 100%.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

41. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).