

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223201253.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v spore žalobkyne: M. U., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom B. - L. XXXX, XXX XX B., zastúpená JUDr. Petrom Majerníkom, advokátom so sídlom Werferova 1, 040 11 Košice - Juh, proti žalovanému: Projekt KE s.r.o., IČO: 51424746, so sídlom Šancová 48, 811 08 Bratislava, o návrhu žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobkyne za účelom zabezpečenia jej pohľadávky vo výške 51.127,- Eur s príslušenstvom k nehnuteľnostiam:

- parcela registra CKN, parc. č. XXXX/X, o výmere 307 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra CKN, parc. č. XXXX/X, o výmere 180 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie K., obec A. - I., okres A. D.,
- parcela registra CKN, parc. č. XXXX, o výmere 391 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra CKN, parc. č. XXXX/X, o výmere 570 m2, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- budova, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra CKN, parc. č. XXXX, zapísané na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie O., obec A. - Q. F., okres A. D.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.02.2023 bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, ktorý žalobkyňa odôvodnila tým, že v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica vedeného pod sp.zn. 40Up/1506/2022 bol vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni sumu 51.127,- Eur s príslušenstvom titulom nevrátenej zálohy na kúpu nehnuteľností. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 28.12.2022. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že žalovaný sa vo vzťahu k svojim veriteľom zjavne dostal do omeškania, nakoľko je voči nemu vedených niekoľko exekučných konaní. Žalobkyňa nemá vedomosť o žiadnom majetku žalovaného vyššej hodnoty, resp. hodnoty, ktorá by v prípade úspechu žalobkyne mohla slúžiť na uspokojenie jeho nároku. V prípade realizácie záložného práva alebo exekučného záložného práva by takto mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia žalobkyne a k ohrozeniu exekúcie. Na nehnuteľný majetok žalovaného je pritom zriadených niekoľko záložných práv v prospech veriteľov žalovaného, ako aj niekoľko exekučných záložných práva zriadených súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD.. Aj z predmetného je zrejmé, že žalovaný si neplní svoje záväzky minimálne voči jednému zo svojich veriteľov a existuje preto reálna hrozba, že dôjde k predaju nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného za účelom uspokojenia jeho veriteľov. Ohrozenie exekúcie pritom žalobkyňa vidí v tom, že nakoľko hrozí, že dôjde k zmenšeniu majetku žalovaného, nebude pohľadávka priznaná žalobkyni platobným rozkazom v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 40Up/1506/2022 vymožitelná. Navyše žalobkyňa sa nebude môcť bez súhlasu záložného veriteľa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom

konaní, pokiaľ sa sama nestane záložným veriteľom. Zriadenie záložného práva v prospech žalobkyne postaví žalobkyňu na úroveň ostatných záložných veriteľov, čo jej jednak umožní viesť exekúciu aj na nehnuteľný majetok žalovaného a v prípade ak výkon záložného práva bude realizovaný prednostným záložným veriteľom, umožní jej to podieľať sa na výťažku presahujúceho zabezpečenú pohľadávku prednostného záložného veriteľa.

Na základe vyššie opísaných skutočností žalobkyňa navrhla zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného evidované na LV č. XXXXX pre k.ú. K./ A. D. a LV č. XXXXX pre k.ú. O./A. D.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predložila súdu platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 40Up/1506/2022 zo dňa 22.11.2022, z ktorého súd konštatuje, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 51.127,- Eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 51.127,- Eur od 28.10.2022 do zaplataenia, ako aj zaplatiť trovy konania vo výške 2.824,12 Eur v rovnakej lehote. Žalobkyňa súdu predložila aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vydanú Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.01.2023, z ktorej súd konštatuje, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 28.12.2022.

3. Z Indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcií zo dňa 07.04.2022 súd konštatuje, že proti žalovanému v pozícii povinného je vedené exekučné konanie pod sp.zn. 51Ek/3281/2021 povereným súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. na vymożenie pohľadávky oprávneného ROCA, s.r.o., IČO: 46005421, so sídlom Paňovce 153, 044 71 Paňovce, vo výške 18.007,68 Eur s príslušenstvom.

4. Z Výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. O./A. D. súd konštatuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na predmetnom liste vlastníctva ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 391 m² s parcelným č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m² s parcelným č. XXXX/X, a stavba - budova so súpisným č. XXXX na parcele č. XXXX. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy (V - 6927/2018 zo dňa 09.07.2018). V časti C. ťarchy sú evidované záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalovaného nasledovne: záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s.r.o., IČO: 36475807, so sídlom Hollého 3, 080 01 Prešov na základe Zmluvy o zriadení záložného práva V 3546/2016 zo dňa 14.04.2016 v.z. 305/2016; exekučné záložné právo 313EX 818/21 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 2596/2022 - č.z. 205/22; uznesenie Okresného súdu Košice II 11C/33/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a D.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 7387/2022; exekučné záložné právo 313EX 3672/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 7559/2022 - č.z. 606/2022; uznesenie Okresného súdu Košice II 27C/31/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 8072/2022 - 665/22; exekučné záložné právo 313EX 3833/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -9651/2022 - č.z.823/2022; exekučné záložné právo 313EX 3889/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -11037/2022 - č.z. 978/2022; exekučné záložné právo 313EX 3887/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 196/2023 - č.z. 22/2023; uznesenie Okresného súdu Košice I 42Csp/286/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. V. Q., nar. XX.XX.XXXX a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 240/2023, č.z. 75/2023.

5. Z Výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. K./A. D. súd konštatuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na danom liste vlastníctva ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307 m² s parcelným č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 180 m² s parcelným č. XXXX/X. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy (V - 6927/2018 zo dňa 09.07.2018). V časti C. ťarchy sú evidované záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalovaného nasledovne: záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s.r.o., IČO: 36475807, so sídlom Hollého 3, 080 01 Prešov na základe Zmluvy o zriadení záložného práva V 3546/2016 zo dňa 14.04.2016 v.z. 1542/2016; exekučné záložné právo 313EX 818/21 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 2596/2022 - č.z. 205/22; uznesenie Okresného súdu Košice II 11C/33/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. J. Q., nar. XX.XX.XXXX a D.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 7387/2022;

exekučné záložné právo 313EX 3672/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 7559/2022 - č.z. 3717/2022; uznesenie Okresného súdu Košice II 27C/31/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. V. O., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 8072/2022 - 3982/22; exekučné záložné právo 313EX 3889/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 11033/2022 - č.z. 5598/2022; exekučné záložné právo 313EX 3887/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 196/2023 - č.z. 120/2023; uznesenie Okresného súdu Košice I 42Csp/286/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech D.. V. Q., nar. XX.XX.XXXX a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 240/2023, č.z. 500/2023.

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 338 CSP, sk bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak

a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo

b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

12. V predmetnom konaní sa žalobkyňa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného na zabezpečenie jej pohľadávky, nakoľko sa domnieva, že vzhľadom na ďalšie nesplnené záväzky žalovaného môže byť exekúcia ohrozená. Po preskúmaní návrhu žalobkyne, ako aj jeho príloh, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, žalobkyňa osvedčila tvrdené skutočnosti a jej návrhu je potrebné vyhovieť.

13. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania (§ 344 v spojení s § 337), v priebehu konania, ako aj po jeho skončení (§ 344 v spojení s § 338 CSP). Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia po skončení konania bude namiesto napríklad v prípade, ak v súdnom konaní bola v prospech veriteľa judikovaná pohľadávka, pričom majetok dlžníka je zaťažený skoršími záložnými právami a zároveň má veriteľ záujem vymôcť túto pohľadávku v exekučnom konaní. (LÖWY, Alexandra. § 343 Podstata a charakter inštitútu zabezpečovacieho opatrenia. In: ŠTEVČEK, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1299). V zmysle § 343 ods. 1 CSP však bude možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa len v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle § 344 v spojení s § 326 ods. 1 CSP je ten, kto požaduje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému

sa má poskytnúť ochrana. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že k dátumu konania a rozhodovania okresným súdom, je daná požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia. Týmito podmienkami sú hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku (peňažnej pohľadávky veriteľa), uvedenie skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na potrebu kumulatívneho splnenia obidvoch týchto podmienok je možné návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovieť len vtedy, ak sú tieto podmienky naplnené súčasne. Súd nenariaďuje pojednávanie, rozhoduje bez vylúču strán sporu, resp. bez vykonania riadneho dokazovania, a to len na základe skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Súd vždy rozhoduje uznesením, pričom toto konanie nie je viazané na konanie vo veci samej.

14. V predmetnom konaní žalobkyňa jednoznačným spôsobom osvedčila existenciu pohľadávky voči žalovanému predložením právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 40Up/1506/2022 zo dňa 22.11.2022 (č.l. 7 súdneho spisu), ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie pohľadávky 51.127,- Eur s príslušenstvom. Súd má za to, že prvá podmienka na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola preto splnená. V súvislosti s existenciou obavy o úspešné vymożenie predmetnej pohľadávky žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný eviduje niekoľko pohľadávok, ktoré sú zabezpečené jednak záložným právom záložných veriteľov, jednak exekučným záložným právom zriadeným povereným súdnym exekútorom, ako aj záložným právom zriadeným súdom. Tieto majú vyplývať predovšetkým z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. O./A. D. (č.l. 11 súdneho spisu) a listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. K./A. D. (č.l. 13 súdneho spisu), kde sú v časti C. ťarchy zapísané záložné práva veriteľov žalovaného. Z predmetného má súd za osvedčené tvrdenia žalobkyne týkajúce sa pomerne rozsiahlych záväzkov žalovaného, ktoré boli takýmto spôsobom zabezpečené, ako aj skutočnosť, že v prípade nevyhovenia jej návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť k ohrozeniu vymożenia pohľadávky, ktorú voči žalovanému eviduje. V návrhu žalobkyňa poukázala aj na to, že iný než vyššie identifikovaný nehnuteľný majetok žalovaného nezistila, a teda sa jedná o jedinú možnosť zabezpečenia jej pohľadávky s tým, že v prípade realizácie záložného práva prednostným záložným veriteľom, príp. vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností, bude sa môcť takto podieľať na výťažku z predaja nehnuteľností po uspokojení prednostného záložného veriteľa, resp. záložných veriteľov v poradí pred ňou. Návrh žalobkyne smeruje k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré napokon sú spôsobilým predmetom zabezpečovacieho opatrenia. Súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní osvedčila ňou tvrdené skutočnosti a preto súd jej návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel. Tu súd dáva do pozornosti právny názor vyjadrený v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020, v zmysle ktorého: „Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.“

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Súd v tomto konaní rozhodoval o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, pričom sa v danom prípade jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Bolo preto povinnosťou súdu rozhodnúť v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko aj zo súdneho spisu vyplýva, že minimálne na strane žalobkyne reálne došlo k vynaloženiu trov konania. Nakoľko súd vyhovel návrhu žalobkyne v celom rozsahu, bude sa jednať o úspech žalobkyne. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v

zmysle § 257 CSP súd v konaní nevzhladol. Takto súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobkyni tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O výške trov konania bude pritom rozhodnuté osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.