

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322201938.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovéj a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v právnej veci navrhovateľa: R. V., nar. XX. marca XXXX, trvale bytom Dr. Z. XXXX/X, F., zast. JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátom so sídlom M.R.Štefánika 29/36, Brezno, o potvrdení vydržania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 5Vyd/2/2022-27 zo dňa 4. novembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .
- II. Navrhovateľ n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 5Vyd/2/2022-27 zo dňa 4. novembra 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) návrh zamietol (prvá výroková veta) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal potvrdenia vydržania vlastníckeho práva v súlade s § 359a a nasl. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX nachádzajúcej sa v obci Q., k.ú. Q., okres F., a to stavby - rekreačnej chaty so súpis.č. XXX postavenej na parcele reg. „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie. Parcela registra „C“ č. XXXX spolu s parcelou reg. „E“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 5664 m<sup>2</sup> sú evidované na LV č. XXXX, na ktorom sú vydržované nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve; pod poradovým číslom 3 je na LV č. XXXX naďalej ako podielová spoluvlastníčka o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 zapísaná R. V., ktorá zomrela v roku 1955 a jej právnou nástupkyňou sa podľa rozhodnutia štátneho notárstva v Banskej Bystrici č. D 270/90 zo dňa 16.2.1990 stala E. V., nar. XX.X.XXXX. Vydržované nehnuteľnosti boli zapísané v pozemkovej knihe pre k.ú. Q. v záp.č. XXX ako parcela č. XXXX. Túto E. V. podľa dohody zo dňa 18.8.1989 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 mala predať navrhovateľovi za cenu 6.000,- Kčs. V návrhu uviedol, že o vydržované nehnuteľnosti sa vždy starali, udržiavali a výlučne ich užívali len právni predchodcovia navrhovateľa, odo dňa 18.8.1989 priamo navrhovateľ; ide tak o nepretržitú a oprávnenú držbu nehnuteľností.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 359a a nasl. C.m.p. a ustanovenia § 130 ods.1, § 132 ods.1 a § 134 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“); oboznámil sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise, a to aktuálnym výpisom LV č. XXXX pre k.ú. Q., na ktorom je pri spoluvlastníčke R. V. ako titul nadobudnutia uvedené - F čd XXXX/XXXX (PKV XXX), rozhodnutie Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor o schválení ROEP č. C-2-/2014 - Hronec zo dňa 24.11.2014; oboznámil sa s dohodou zo dňa 18.8.1989 uzatvorenou medzi E. V., nar.

XX.X.XXXX a navrhovateľom za účelom predaja a kúpy parcely č. XXXX ako aj s rozhodnutím štátneho notárstva v Banskej Bystrici D 270/90 zo dňa 16.2.1990, ktorým bolo dedičstvo po poručiteľovi R. V. (spoluvlastnícky podiel 1 k nehnuteľnosti vedenej v PKV XXX parc.č. XXXX, v zmysle geometrického plánu č. 244-210-788-89 zo dňa 19.5.1989 /ďalej len „geometrický plán“/ sa jednalo o parcelu EN č. XXXX - lúka o výmere 358 m<sup>2</sup>) potvrdené v prospech E. V..

1.3 Okresný súd mal za to, že predložená dohoda zo dňa 18.8.1989 bola uzatvorená za účelom predaja a kúpy parcely č. XXXX; z jej obsahu súd zistil, že išlo len o zmluvu (dohodu) o budúcej kúpnej zmluve, pretože E. V. v čase jej spísania nebola vedená ako vlastníčka danej nehnuteľnosti („úradný prepis sa vybavuje“). Súd prvej inštancie tak konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal, že parcela č. XXXX vedená v PKV č. XXX je v súčasnosti vedená na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 31 m<sup>2</sup> a parcela reg. „E“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 5664 m<sup>2</sup>. Ani z rozhodnutia štátneho notárstva v Banskej Bystrici D 270/90 zo dňa 16.2.1990 nemal okresný súd preukázané, že by pôvodná parcela č. XXXX vedená v PKV č. XXX bola v súčasnosti vedená na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“ č. XXXX a parcela reg. „E“ č. XXXX a že by navrhovateľ nadobudol spoluvlastnícky podiel k týmto nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy.

1.4 Súd prvej inštancie zároveň poukázal na údaje vyplývajúce z LV č. XXX (pre k.ú. Q.); zistil, že tento sa týka parcely reg. „C“ č. XXXX - záhrada o výmere 358 m<sup>2</sup>, pričom číslo parcely aj jej výmera sa zhodujú s parcelou EN podľa geometrického plánu. Táto parcela je príľahlou k parcele reg. „E“ č. XXXX a pod F je na LV ako podielový spoluvlastník v podiele 1/4 vedený navrhovateľ.

1.5 Okresný súd uzavrel, že tvrdenia držiteľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou musia byť podložené konkrétnymi okolnosťami, navrhovateľ však nepreukázal existenciu (aspoň domnelého) titulu, na základe ktorého by nadobudol vlastnícke právo k vydržiavanej nehnuteľnosti, neosvedčil splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, a teda neboli splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia. Súd prvej inštancie na základe uvedeného návrh navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 359e ods.2 C.m.p. zamietol.

1.6 O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak; zo zákona nevyplývalo, že by o náhrade trov konania mal súd rozhodnúť iným spôsobom.

2. Proti prvému výroku uznesenia súdu prvej inštancie podal navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie; navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil odvolací dôvod uvedený v ustanovení § 365 ods.1 písm. f) a h) C.s.p. a § 62 ods.1 C.m.p., tvrdil tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Poukázal na ustanovenie § 63 C.m.p., podľa ktorého v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazy.

2.1 Navrhovateľ v podanom odvolaní poukázal na zákonné predpoklady vydržania spočívajúce v spôsobilom subjekte vydržania a predmete držby, dobromyseľnosti vydržateľa, oprávnenosti držby zákonom stanovenej doby a uplynutí vydržacej doby. Konštatoval, že rozhodnutie súdu o potvrdení vydržania vlastníckeho práva je deklaratórnym a nie konštitutívnym rozhodnutím. Citoval dôvodovú správu k zákonu č. 68/2021 Z.z. týkajúcu sa konania o potvrdení vydržania, poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. marca 2011, sp.zn. 5Cdo/87/2010, v zmysle ktorého je účelom vydržania uviesť dlhodobý faktický stav a stav právny do súladu.

2.2 Odvolateľ mal za to, že splnenie predpokladov podľa ustanovenia § 259 ods.2 C.s.p. (pravdepodobne mal na mysli § 359d ods.2 C.m.p.), resp. ustanovenia § 134 ods.1 Občianskeho zákonníka preukázal v potrebnom rozsahu.

2.3 K odvolaniu navrhovateľ predložil kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi E. V. ako predávajúcou a navrhovateľom a jeho manželkou ako kupujúcimi. Predmetom kúpy bol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti v k.ú. Q., č. záp. XXX, parc. č. XXXX pod r.č. XX; tento prešiel na predávajúcu na základe rozhodnutia štátneho notárstva v Banskej Bystrici č. D 270/90. Z kúpnej zmluvy je zároveň zrejmé, že

predmetné nehnuteľnosti sú na základe geometrického plánu č. 244-201-788-89 vedené ako EN parc.č. 1609 - lúka o výmere XXX m<sup>2</sup>. Navrhovateľ predložil aj geometrický plán č. 244-201-788-89 zo dňa 19.5.1989, v zmysle ktorého z parcely EN XXXX vznikla parcela č. XXXX - lúka o výmere 358 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 C.m.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods.1 C.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil.

4. Podľa § 387 ods.1,2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parc. C-KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m<sup>2</sup> a parc. E-KN č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 5664 m<sup>2</sup> v k.ú. Q., obec Q., okres F., vedené na LV č. XXXX v podiele 1 ku dňu 18.8.1999. Svoj návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti - rekreačnej chaty so súpis.č. XXX postavenej na parc. C-KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 108 m<sup>2</sup> v k.ú. Q. vedenej na LV č. XXXX. V návrhu zároveň konštatoval, že vlastníčkou parciel evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. Q. je v podiele 1 pod B3 stále zapísaná R. V. (zomr. v r.1955), a to napriek tomu, že rozhodnutím štátneho notárstva v Banskej Bystrici D 270/90 zo dňa 16.2.1990 sa vlastníčkou stala jej právna nástupkyňa E. V., nar. XX.X.XXXX; táto v zmysle dohody zo dňa 18.8.1989 predala predmetné nehnuteľnosti, v tom čase zapísané v záp.č. 425 ako parc.č. XXXX, navrhovateľovi za sumu 6.000,- Kčs. Navrhovateľ tak mal za to, že od 18.8.1989 je dobromyseľný v tom, že mu vec - nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX patria v podiele 1/4.

6. Konanie o potvrdení vydržania bolo do Civilného mimosporového poriadku zavedené novelou č. 68/2021 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2021. V zmysle dôvodovej správy je základnou úlohou tohto konania zabezpečenie efektívneho a relatívne rýchleho potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti; presun právomoci z notárov na príslušný súd je odôvodnený potrebou zabezpečiť nezávislé a efektívne vydanie súdneho rozhodnutia deklarujúce vzniknutý stav o vecných právach, ktoré má byť vydané v zákonom upravenom procese, aby sa tak zabezpečila najmä ochrana ústavného práva vlastníť majetok. Predpoklady vydržania vyplývajúce z ustanovenia § 134 ods.1,2 Občianskeho zákonníka nie sú konaním o potvrdení vydržania dotknuté, práve naopak, základnými predpokladmi naďalej ostáva spôsobilý predmet držby, oprávnenosť držby, trvanie držby nehnuteľnosti 10 rokov a nepretržitosť jej trvania. K oprávnenej držbe sa vyžaduje dobromyseľnosť držiteľa; ten musí byť so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec patrí po celú vydržaciú dobu. Dobromyseľnosť je potrebné hodnotiť objektívne, nestačí tak len subjektívne presvedčenie držiteľa o tom, že mu vec patrí. Rozhodujúcou je skutočnosť, či držiteľ pri normálnej opatrnosti mohol mať, nemal alebo prípadne nemohol mať pochybnosti o tom, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa môže zakladať aj na domnelom právnom dôvode alebo na neplatnom právnom dôvode.

6.1 Podľa úpravy v Civilnom mimosporovom poriadku pozostáva konanie o potvrdení vydržania z dvoch fáz; účelom prvej fázy je zisťovanie, či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Nevyžaduje sa ich bezpodmienečné splnenie, postačuje vyššia miera pravdepodobnosti, že predpoklady pre vydržanie boli splnené. Nakoľko ide o mimosporové konanie, uplatňuje sa vyhľadávacia zásada (na rozdiel od zásady kontradiktórnosti podľa Civilného sporového poriadku); súd tak môže vykonať šetrenia potrebné na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo ho môže vyzvať na označenie ďalších dôkazov preukazujúcich splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Prvá fáza konania o potvrdení vydržania končí buď rozhodnutím o zamietnutí vydržania, ak súd dospeje k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia, alebo vydaním vyzývacieho uznesenia; toto súd vydá v prípade, že navrhovateľ osvedčí splnenie podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním.

6.2 Vydaním vyzývacieho uznesenia začína druhá fáza konania; uvedené zabezpečuje publicitu informácie o takomto konaní a umožňuje dotknutým osobám uplatňovať zákonné prostriedky určené na ochranu ich práv a oprávnených záujmov. Vyzývacím uznesením súd vyzýva na uplatnenie námietok

proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania v lehote nie kratšej ako šesť mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

7. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa zamietol už v prvej fáze konania, nakoľko tento neosvedčil existenciu aspoň domnelého titulu odôvodňujúceho nadobudnutie vlastnickeho práva k vydržavanej nehnuteľnosti.

7.1 Navrhovateľ tvrdil, že na základe dohody zo dňa 18.8.1989 nadobudol parcelu č. XXXX, ktorá je v súčasnosti vedená na LV č. XXXX v k.ú. Q. ako parcela registra „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra „E“ č. XXXX - trvalý trávnatý porast o výmere 5664 m<sup>2</sup>; v konaní na súde prvej inštancie predložil predmetnú dohodu a rozhodnutie štátneho notárstva v Banskej Bystrici D 270/90 zo dňa 16.2.1990. Súd prvej inštancie z týchto listín správne ustálil, že dohoda medzi E. V. a R. V. bola uzatvorená za účelom predaja a kúpy parcely č. XXXX; nakoľko však E. V. ako predávajúca nebola v čase uzatvorenia dohody podielovou spoluvlastníčkou (nie to ešte výlučnou vlastníčkou) danej nehnuteľnosti (týmto bol R. V. napriek tomu, že v pozemkovej knihe v záp.č. XXX bola pod F vedená R. V. zomrelá v roku 1955), jej obsah a znenie nasvedčujú tomu, že išlo len o zmluvu o budúcej zmluve; uvedenému nasvedčovala aj informácia v závere dohody, že „úradný prepis je v štádiu vybavovania“.

7.2 Rozhodnutím štátneho notárstva v Banskej Bystrici č. 270/90 zo dňa 16.2.1990, vydaného po uzatvorení dohody zo dňa 18.8.1989, bolo dedičstvo pozostávajúce zo spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnosti vedenej v k.ú. Q. ako parc.č. XXXX, zameranej a rozdelenej geometrickým plánom č. 244-201-788-89 zo dňa 19.5.1989 na parcelu č. XXXX - lúka o výmere 358 m<sup>2</sup>, potvrdené v prospech E. V. Z navrhovateľom v priebehu prvoinštančného konania predložených listín však nebolo nijak preukázané, že by predmetom dohody či rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia dedičstva bola aj C-KN parcela č. XXXX a E-KN parcela č. XXXX evidované na LV č. XXXX v k.ú. Q..

8. Odvolanie navrhovateľa neobsahuje žiadne odôvodnenie smerujúce k spochybneniu rozhodnutia súdu prvej inštancie; pozostáva len z konkretizácie predpokladov vydržania, citácie dôvodovej správy k zákonu č. 68/2021 Z.z. a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Napriek nedostatočnému odôvodneniu odvolania je v zmysle čl. 6 základných princípov Civilného mimosporového poriadku povinnosťou súdu v mimosporovom konaní zistiť skutočný stav veci; zároveň možno v odvolacom konaní uvádzať aj nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazy (§ 63 C.m.p.). Nakoľko navrhovateľ spolu s odvolaním predložil kúpnu zmluvu zo dňa 10.5.1990 uzatvorenú medzi E. V. ako predávajúcou a ním a jeho manželkou ako kupujúcimi a geometrický plán č. 244-201-788-89 zo dňa 19.5.1989, odvolací súd preskúmal aj tieto listinné dôkazy relevantné pre zistenie skutočného stavu veci. Je zrejmé, že navrhovateľ predmetnými listinami mienil preukázať titul odôvodňujúci nadobudnutie vlastnickeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, napriek tomu ich obsah len potvrdzuje už súdom prvej inštancie konštatované závery.

8.1 Geometrický plán bol vyhotovený dňa 19.5.1989, a teda pred uzatvorením dohody zo dňa 18.8.1989; geometrickým plánom došlo k rozdeleniu parcely EN č. XXXX, za vzniku nových parciel a to parcely č. XXXX o výmere 358 m<sup>2</sup> - lúka a parcely č. XXXX o výmere 31 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha.

8.2 Kúpna zmluva bola medzi E. V. ako predávajúcou a R. V. a jeho manželkou ako kupujúcimi uzatvorená dňa 10.5.1990. Predmetom kúpy bola nehnuteľnosť v k.ú. Q., záp.č. XXX, parc.č. XXXX, na základe geometrického plánu rozdelená a vedená ako parcela č. XXXX - lúka o výmere 358 m<sup>2</sup>, a to v podiele 1/4. Z obsahu kúpnej zmluvy nevyplýva, že by navrhovateľ nadobudol aj parcelu č. XXXX vedenú v k.ú. Q..

8.2 Pokiaľ je v geometrickom pláne pri novovzniknutých parcelách č. XXXX a č. XXXX uvedený ako vlastník navrhovateľ, odvolací súd konštatuje, že geometrický plán nemohol založiť oprávnenú držbu navrhovateľa, pretože geometrický plán nie je listinou preukazujúcou vlastníctvo.

8.3 Pre konštatovanie oprávnenosti držby stačí aj domnelý právny dôvod; so zreteľom na všetky okolnosti je nevyhnutná dobromyseľnosť držiteľa, že mu určitý právny titul svedčí. Čo sa týka oprávnenosti držby, jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že pokiaľ si určitú vec prisvojuje, nekoná tak bez právneho dôvodu. O oprávnenosti držby svedčí aj okolnosť nadobudnutia veci; je tak na držiteľovi, aby preukázal okolnosti, z ktorých svedčí oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit

držiteľa nemôže byť predpokladom vydržania, ak tento pocit nebol vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby. Oprávneným je ten držiteľ, ktorý je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí. Dobromyseľnosť držby zaniká okamihom oboznámenia sa držiteľa so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec patrí (viac v rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 260/2008, sp.zn. 8Cdo/94/2020).

8.4 Z hľadiska dobromyseľnosti držby, ako jednej z podmienok nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním, je právne relevantnou len skutočnosť, ktorá má objektívne znaky (hoci aj domnelého) titulu nadobudnutia vlastníctva; vlastníctvo sa nadobúda najmä kúpou, dedením, darovaním či výmenou. Domnelým titulom nadobudnutia vlastníctva môže byť skutočnosť, ktorá síce má navonok znaky riadneho nadobúdacieho titulu, ale absentuje pri nej niektorá stránka, ktorú pre nadobudnutie vlastníctva vyžaduje objektívne právo; môže ísť napríklad o dedičské rozhodnutie o nadobudnutí veci, ktorá porúčiteľovi v čase smrti nepatrila alebo kúpnu zmluvu, ktorá je z určitého dôvodu neplatná. Aj keď geometrický plán mohol navodzovať dojem, že navrhovateľ je vlastníkom tak parcely č. XXXX ako aj parcely č. XXXX, z uzatvorenej kúpnej zmluvy muselo byť navrhovateľovi bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že touto nadobudol len spoluvlastnícky podiel v 1 k nehnuteľnosti vedenej ako parcela č. XXXX - lúka o výmere 358 m<sup>2</sup>; spoluvlastníctvo k danej nehnuteľnosti preukazuje aj list vlastníctva č. XXX, na ktorom je pod F uvedený navrhovateľ a ako titul nadobudnutia práve kúpna zmluva zo dňa 10.5.1990.

8.5 Samotné užívanie nehnuteľnosti k jej vydržaniu nepostačuje. Žiadne navrhovateľom v konaní predložené listiny nepreukazujú existenciu čo i len domnelého (putatívneho) právneho dôvodu osvedčujúceho nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľa k vydržievanej nehnuteľnosti; navrhovateľ nepredložil žiadnu písomnú zmluvu, tvrdená nebola ani existencia ústnej zmluvy, nepredložil ani žiaden iný, hoci aj neplatný, právny titul, z ktorého by bolo možné vyvodiť dobrú vieru, že mu sporná nehnuteľnosť patrí. Z kúpnej zmluvy je zrejmé, že predmetom prevodu bola parcela č. XXXX (pôvodne vedená ako parc.č. XXXX); práve táto kúpna zmluva vylučuje možnosť, že by navrhovateľ ako kupujúci nadobudol aj parcelu č. XXXX; absentuje tak navrhovateľova dobromyseľnosť a dobrá viera, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, a teda C-KN parcela č. XXXX a E-KN parcela č. XXXX, mu patria. Navrhovateľ nepreukázal okolnosti nasvedčujúce oprávnenosti držby týchto parciel.

9. Na základe vyššie uvedeného nebolo možné dospieť k inému záveru než tomu, že navrhovateľ neosvedčil splnenie všetkých predpokladov vydržania. V konaní nepreukázal, že by kúpnu zmluvou zo dňa 10.5.1990 nadobudol spoluvlastnícky podiel v 1/4 k nehnuteľnostiam C-KN č. XXXX a E-KN č. XXXX, nepredložil ani žiaden iný, hoci aj domnelý či neplatný, nadobúdací titul k daným nehnuteľnostiam; nebolo tak možné konštatovať jeho dobromyseľnosť ako držiteľa. Záver súdu prvej inštancie je tak správny, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods.1,2 C.s.p. potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 52 C.m.p. a navrhovateľovi nárok na ich náhradu nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).