

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/486/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613201549
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613201549.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Q. Q., bytom E. č. XXX, zastúpený JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 21, Bánovce nad Bebravou, proti odporkyni: M. Q., bytom E. č. XXX, zastúpená JUDr. Edit Balážikovou, advokátkou so sídlom Jesenského 231/5, Partizánske, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/40/2013 - 33 zo dňa 02. mája 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 162,91 Eur, advokátke JUDr. Edit Balážikovej, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur, advokátke JUDr. Edit Balážikovej, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, o náhrade trov rozhodol konštatujúc, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 92,80 Eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., keď uviedol, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred začatím prvého pojednávania, preto nebolo potrebné zisťovať súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania, podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá ho navrhla zmeniť a priznať jej náhradu trov prvostupňového konania vo výške 162,91 Eur. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,78 Eur. Mala za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže súd prvého stupňa mal v danom prípade aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.. Za nepochybné označila, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, keď sa rozhodol v súdnom spore nepokračovať, na túto skutočnosť však súd prvého stupňa vôbec neprihliadol. Na strane odporkyne pritom nárok na náhradu trov konania nesporne vznikol, keď prostredníctvom svojho právneho zástupcu vec prejedнала a súdu sa v zákonnej lehote k návrhu vyjadřila.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadřil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p.. O odvolaní odporkyne rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolaním odporkyne bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa iba vo výroku o náhrade trov konania, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a uznesenie súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti, t.j. v časti zastavenia konania a vrátenia súdneho poplatku navrhovateľovi, ostalo právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.03.2013 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal určenia neplatnosti Darovacej zmluvy uzatvorenej na Štátnom notárstve v Bratislave 3 dňa 02.10.1989 RI: 1180/89, ako aj náhrady trov konania. Po vyjadrení sa odporkyne k návrhu na začatie konania a vytýčení termínu pojednávania na 23.04.2014 bolo súdu prvého stupňa dňa 15.04.2014 doručené podanie, ktorým navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Na zdôvodnenie tohto procesného úkonu uviedol, že je za tým jeho rozhodnutie neriešiť vec prostredníctvom súdu, a to vzhľadom k vyhroteným vzťahom medzi ním a odporkyňou, ktorá je jeho matkou. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia, ktorá sa uplatní v tomto prípade, je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli.

Odvolačný súd sa v prejednávanej veci po jej dôkladnom preskúmaní nestotožnil s právnym posúdením súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď vôbec neskúmal, kto zastavenie konania procesne zaviniť. V uvedenom zmysle treba jeho právne posúdenie považovať za nesprávne. Z odôvodnenia späťvzatie návrhu na začatie konania je totiž zrejmé, že k tomu nedošlo v nadväznosti na správanie sa odporkyne tak, ako to predpokladá citované ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z čoho vyplýva, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ a odporkyni vzniklo s poukazom na ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania. Obdobné právne závery vyplývajú aj z ustálenej rozhodovacej praxe, kedy platí, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/1992 zo dňa 27. októbra 1992).

Odporkyni vznikli v konaní pred súdom prvého stupňa trovy titulom právneho zastúpenia, ktoré si riadne uplatnila a vyčíslila, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia rok 2013, vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 20.06.2013) á 60,07 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), k tomu 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH 20 %, keďže právna zástupkyňa odporkyne ako poskytovateľ služby je platcom DPH. Vzhľadom k uvedenému a k skutočnosti, že zastavenie konania procesne zaviniť navrhovateľ, odvolací súd podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni náhradu trov prvostupňového konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu s režijnými paušálmi a DPH celkom vo výške 162,91 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy odporkyni, ktorá bola v odvolacom konaní procesne úspešná a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnila, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 19,61 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 26.05.2014 podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky, t. j. vo výške 8,30 Eur (v danom prípade odvolanie bolo podané len proti výroku o náhrade trov konania, teda rozhodujúca je suma, ktorú žiadala ako nárok uplatňovaný v odvolaní, a to trovy prvostupňového konania v celkovej výške 162,91 Eur), k tomu príslušný režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH 20%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.