

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914204905  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914204905.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletej U. B., O.. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: neb. U. M. a U. B., O.. XX.X.XXXX, t.č. v Ú., M. - Š., na návrh U. B., nar. XX.X.XXXX, O. XXXX/XX, F., za účasti O. P., O..XX.X.XXXX, P. XXX/X, P., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Zveruje maloletú U. B., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti O.G. P., O..XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na jedno nezaopatrené neplnoleté dieťa, určené zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám O. P., O..XX.X.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa domáhala zverenia svojej mladšej sestry U. do svojej starostlivosti z dôvodu, že otec nastúpil na výkonu trestu a matka je nebohá.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 3.6.2014 súd zistil, že maloletá U. žije v domácnosti otca a jeho družky O. P.. Rodina žije vo veľmi skromných podmienkach. Pani P. zabezpečuje starostlivosť aj svojim dvom biologickým deťom W. P., O.. XX.X.XXXX a R. U.E. P., O.. XX.X.XXXX. Je nezamestnaná, jej príjem tvorí prídavok na dve deti 47,04€. Finančne jej pomáhajú rodičia.

Z výpovede maloletej súd zistil, že odmieta odchod z domáceho prostredia, má záujem zostať bývať s otcovou družkou.

Z výpovede p. P. súd zistil, že súhlasí so zverením mal. U. B. do svojej starostlivosti.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že vzhľadom na výpoveď maloletej, ktorá nikdy v domácnosti navrhovateľky nežila, súhlasí s jej zverením do starostlivosti otcovej družky p. P..

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 7T/9/2013-92 zo dňa 8.10.2013, právoplatného dňa 8.10.2013 súd zistil, že U.O. B., O.. XX.XX.XXXX, bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne.

Podľa § 45 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území F. E., ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( §2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 5 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom znení, sumy uvedené v § 2 sa upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodič nezabezpečuje alebo nemôže zabezpečiť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka dieťaťa zomrela a otec starostlivosť nemôže zabezpečiť z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 45 ods.1 návrhu čo do dôvodu vyhovel a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania sa preukázalo, že

maloletá je viac citovo naviazaná na otcovu družku p. P., s ktorou žije v spoločnej domácnosti ako na sestru U. B., ktorá podala návrh vo veci samej, preto súd v záujme dieťaťa rešpektujúc jeho vôľu, rozhodol tak, že maloletú U. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti p. O. P., ktorá spĺňa podmienky § 45 ods. 1 Zákona o rodine, má trvalý pobyt na území SR, je bezúhonná a jej zdravotný stav je dobrý. Náhradný rodič je oprávnený a povinný sa o maloleté dieťa osobne starať v rovnakom rozsahu ako rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. V zmysle § 45 ods. 8 v spojení s § 62 ods. 3 ZoR súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na jedno nezaplatené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 €. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že sumy životného minima sa upravujú vždy k 1.7. kalendárneho roka.

Na pojednávaní konanom dňa 6.8.2014 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti navrhovateľky, náhradného rodiča a kolízneho opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.