

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Ntok/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014010010
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014010010.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a JUDr. Ivety Zelenayovej, v trestnej veci odsúdeného U. K., pre trestný čin vzbury väzňov podľa § 172 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/1992, na neverejnom zasadnutí konanom 06. augusta 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd o d m i e t a návrh odsúdeného U. K., nar. XX.XX.XXXX v W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1T/6/1992.

odôvodnenie:

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 21.04.1993 sp. zn. 1T 6/1992 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26.09.1994 sp. zn. 1To 116/1993 bol odsúdený U. K. uznaný za vinného z trestného činu vzbury väzňov podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. (v znení účinnom do 31.12.2005) ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. / v znení účinnom do 31.12.2005) a bol mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť a pol roka so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Dňa 07.04.2014 podal odsúdený U. K. návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom poukázal na to, že krajský súd sa opiera len o falošné a ničím nepodložené výpovede pracovníkov P. a to T. R. a jeho spolupáchateľov, ktorí podpálili objekty Leopoldovskej väznice. Sudca Y.. Y. V. a Y.. L. U. za totalitného režimu slúžili ideologickým a politickým cieľom na likvidáciu ľudí, ktorí kládli odpor V.. V tomto pokračoval T., R. atď. Zahladzovali sa stopy, aby sa verejnosť nedozvedela pravdu, ako bol nevinne odsúdený, pričom boli porušované jeho základné ľudské práva a slobody. Aj pre túto pravdu, aby nevyšla najavo, poslanci len formálne hlasovali za zrušenie sudcovskej imunity. Toto je tiež dôkazom, ako komunisti a ich prísluhovači v roku 1989 až 1990 aj po revolúcii prevzali moc do rúk pod záštitou, že sú kresťania a demokrati. Zákony - predpisy SR upravili tak, aby neboli potrestaní za zločiny, čo spáchali a páchajú v mene zákonov. Pre podobnú pravdu bol mučený a naďalej šikanovaný. Dôkazom je videozáznam z pojednávania v Leopoldove, ktorý je dôkazom aj toho, že nepodpaľuje strechu hradu väznice, tento záznam mu sudcovia odmietajú prehrať. Trvá na prehratí videozáznamu, ktorý by ukázal na koho strane je pravda. Uvedenú pravdu potvrdzujú aj slová prezidenta SR, pána H. W., ale jeho slová už ŠTB-SS spochybňujú a budú sa snažiť sabotovať.

Krajský súd v Bratislave postupom podľa § 397 ods. 2 Tr. por. na základe ustanovenia § 394 Tr. por. preskúmal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania a určil termín neverejného zasadnutia v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní návrhu odsúdeného, oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného v tej istej trestnej veci, ktorý sa opiera o tie isté skutočnosti, ktoré už uvádzal vo svojich predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Ntok/1/2011 z 10.05.2011, 3Ntok/2/2010 z 02.10.2012, 4Ntok/1/2012 z 15.01.2013, 2Ntok/1/2013 z 27.06.2013 ako aj uznesenia Najvyššieho súdu SR 5Tost 4/2013 z 14.03.2013, 5Tost 24/2013 z 31.07.2013, ako aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Ntok 1/2014 a 4ntok 1/2014, ktoré sa obsahovo totožnými návrhmi odsúdeného zaoberali, pričom dôvod na obnovu konania zistený nebol.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Krajský súd v Bratislave konštatuje, že novo podaný návrh odsúdeného U. K. je obsahovo identický s predchádzajúcimi podaniami, ktoré už odsúdený uvádzal v predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Odsúdený U. K. za novú skutočnosť považuje videozáznam dokumentujúci priebeh vzbury a následný zásah bezpečnostných zložiek. Z obsahu spisu však vyplýva, že nejde o žiadnu novú skutočnosť, ktorá nebola známa v čase rozhodovania o jeho vine, preto k tomuto dôkazu bolo v predchádzajúcich rozhodnutiach zaujaté záväzné stanovisko.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do

troch dní odo dňa oznámenia na Krajskom súde v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.