

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611211601
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611211601.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti odporcovi L. zastúpený opatrovníčkou U., pracovníčkou Okresného súdu P., o zaplatenie 1.798,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.758,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 1.758,70 Eur od 19.02.2014 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 107,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7.12.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 9.12.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.758,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,024 % % denne zo sumy 1.758,70 Eur od 26.8.2009 do zaplatenia, zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 36,35 Eur, upomienky vo výške 3,32 Eur a náhrady trov konania vo výške 107,50 Eur z titulu nesplateného úveru podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“). V návrhu uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 1.659,70 Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 92,84 Eur riadne a včas, teda spolu 2.228,16 Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver riadne a včas, keď sa dostal do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami uložil zmluvnú pokutu vo výške 36,35 Eur a poplatok za upomienku vo výške 3,32 Eur. Po spoplatnení úveru dlh predstavuje 1.798,37 Eur.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1630/2011-14 zo dňa 27.03.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 4C 103/2012-37 zo dňa 22.1.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č. k. 4C/103/2012-39 zo 22.01.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe U., pracovníčky Okresného súdu P., pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.10.2008 (č. I. 4 spisu, ďalej len „zmluva o úvere“) v spojení s Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (č. I. 5 p.v. - 6 spisu) sú zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi sumu úveru vo výške 1.659,70 Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 92,84 Eur bez určenia dátumu ich splatnosti bankovým prevodom, teda spolu 2.228,16 Eur, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po poskytnutí úveru. Lehota splatnosti úveru je uvedená v úverovej zmluve formuláciou 24 mesiacov po poskytnutí úveru. V zmluve o úvere bola uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) ako „36 0 %,,; priemerná hodnota RMPM „61 36 %,,. Odporca zmluvu o úvere uzavrel ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podľa ktorých je odporca povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve, v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je odporca podľa zmluvy o úvere povinný platiť (§ 1 hlavy 5 úverových zmluvných podmienok); ďalej odporca je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (§ 3 písm. a) hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písmenom a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti odporcu uhradiť navrhovateľovi celý poskytnutý úver, je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by navrhovateľovi vznikol nárok z titulu úveru, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach (§ 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok); v prípade omeškania úhrady splátky alebo splátky RÚ alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 6 § 6 úverových zmluvných podmienok je odporca povinný platiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 3,32 Eur (100,- Sk), okrem toho v prípade omeškania so splátkou úveru alebo jej časti dlhšom ako sedem dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy, so zaplatením ktorej je v omeškaní (§ 3 prvá a druhá veta hlavy 13 úverových zmluvných podmienok).

Zo splátkového kalendára zmluvy o úvere (č. I. 7 spisu) súd zistil, že odporca zaplatil 4 splátky úveru po 92,84 Eur v sume 371,36 Eur; splátky počnúc 30.03.2009 nezaplatil; dňa 25.08.2009 navrhovateľ predčasne zosplatnil istinu úveru v sume 1.126,43 Eur, uplatnil si zmluvnú pokutu za predčasnú splatnosť v sume 168,07 Eur, zmluvnú pokutu označenú „I“ dňa 18.5.2009 vo výške 6,64 Eur, zmluvnú pokutu označenú ako „II“ dňa 20.7.2009 vo výške 29,71 Eur, a upomienku vo výške 3,32 Eur, všetko spolu v sume 2.169,74 Eur. Po odpočítaní uhradenej sumy odporcom vo výške 371,37 Eur predstavuje suma uplatneného záväzku 1.798,37 Eur (zodpovedajúca nároku uplatneného v tomto konaní).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka, ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 27a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 18.10.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver v sume 1.659,70 Eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške 92,84 Eur bankovým prevodom, teda s konečnou výškou úveru pre odporcu ako spotrebiteľa spolu 2.228,16 Eur.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že odporca pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru uhradil 4 splátky, po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neuhradil žiadnu splátku. V dôsledku

omeškania odporcu so zaplatením dohodnutých splátok vyhlásil navrhovateľ predčasnú splatnosť úveru ku dňu 25.08.2009, čím bola platnosť zmluvy o úvere v súlade so zmluvnými podmienkami ukončená. Vyhlásenie predčasnej splatnosti a jej doručenie odporcovi navrhovateľ dokladoval poštovým podacím hárkom zo dňa 27.08.2009, z ktorého však nevyplýva doručenia oznámenie o spoplatnení úveru odporcovi.

Po preskúmaní spornej zmluvy o úvere zo dňa 18.10.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že táto neobsahuje údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti úveru podľa § 4 ods. 2 písm. i) a g) zákona č. 258/2001 Z. z., t. j., neobsahuje konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky úveru. Splnením zákonnej požiadavky uviesť konečnú splatnosť úveru nie je ustanovenie čl. Obchodných podmienok, podľa ktorého sa konečnou splatnosťou rozumie pripísanie poslednej splátky na účet veriteľa alebo jej uhradenie do pokladne spoločnosti, keď takéto ustanovenie nevyjadruje, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru, ale to, kedy sa úver považuje za splatený. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením konečnej splatnosti úveru, bolo by ho potrebné kvalifikovať ako neurčité a nezrozumiteľné, pretože konečná splatnosť by podľa tohto ustanovenia mohla nastať kedykoľvek, v závislosti od vôle dlžníka, kedy zaplatí poslednú splátku úveru. Za splnenie zákonnej požiadavky súd nepovažoval ani formuláciu do 24 mesiacov od poskytnutia úveru, nakoľko z úverovej zmluvy nevyplýva konkrétny dátum ani konkrétne určenú dobu, dokedy je veriteľ povinný úver poskytnúť. Rovnako dojednanie § 3 hlavy 4 úverových podmienok, podľa ktorého spoločnosť poskytne úver klientovi „až po obdržaní originálov riadne vyplnenej úverovej zmluvy, prípadne ďalších s klientom či predajcom dohodnutých dokumentov“ nie je možné považovať za určitú a zrozumiteľnú dohodu o okamihu vzniku povinnosti poskytnúť úver. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením okamihu poskytnutia úveru, okamih konečnej splatnosti úveru by mohol nastať kedykoľvek, výlučne jednostranne v závislosti od vôle veriteľa, aké iné doklady bude požadovať od klienta a kedy v konečnom dôsledku poskytne úver. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je potom úver nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná suma 1.798,37 Eur pozostáva z dlžnej istiny 1.758,70 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 36,35 Eur, upomienky vo výške 3,32 Eur, pričom uplatnená istina 1.758,70 Eur zahŕňa neuhradené splátky v celkovej výške 464,20 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 168,07 Eur za predčasnú splatnosť úveru (§ 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok) a zosplatnenú istinu vo výške 1.126,43 Eur.

Predmetom konania bol záväzok odporcu, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

V dôsledku omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku uplatnil navrhovateľ popri istine aj úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.758,70 Eur od 26.08.2009 (nasledujúci deň po spoplatnení úveru) do zaplatenia. V čase uzavretia zmluvy o úvere bola úprava úrokov z omeškania obsiahnutá v dvoch právnych predpisoch, a to v § 369 Obchodného zákonníka a v § 517 Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník neumožňoval dojednať úroky z omeškania vyššie

ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku bola v tomto smere pre spotrebiteľa priaznivejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vzdať. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa; spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie; v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Na základe uvedeného je vo vzťahu k odporcovi ako ku spotrebiteľovi možné uplatniť len úroky z omeškania podľa Občianskeho zákonníka.

Nakoľko odporca je so zaplatením peňažného záväzku v omeškaní, prisúdil mu súd popri istine aj úroky z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 1.758,70 Eur. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 19.02.2014, teda nasledujúci deň po tom, čo bol odporcovi (opatrovníčke) doručený návrh na začatie konania, nakoľko dňa 18.02.2014 sa odporca prvýkrát dozvedel o predčasnej splatnosti úveru a o peňažnom záväzku voči navrhovateľovi, keď potom od 19.02.2014 je v omeškaní s jeho plnením. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že predčasná splatnosť úveru bola odporcovi oznámená a riadne doručená, keď medzi účastníkmi bolo dojednané, že o doručovaní písomností, v ktorých navrhovateľ žiada o splatenie úveru podľa § 3 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok sa použijú obdobne ustanovenia § 8 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok, podľa ktorých doručovanie písomností medzi navrhovateľom a odporcom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne; pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie občianskeho súdneho poriadku o doručovaní písomnosti fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10-tich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. V čase omeškania dlžníka so zaplatením peňažného dlhu (deň nasledujúci po spoplatnení úveru 26.08.2009 bola výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (1 % + 8% = 9%), t.j. maximálna prípustná výška úroku z omeškania v čase vzniku omeškania predstavovala 9 % ročne. Súd preto priznal navrhovateľom požadovanú výšku 0,024 % denne, čo predstavuje 8,76 % ročne, ktorá je s ohľadom na vyššie uvedené uplatnená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty za predčasnú splatnosť úveru v sume 168,07 Eur, pretože podľa názoru súdu túto sumu uplatnil navrhovateľ na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (§ 6 hlavy 6 úverových zmluvných podmienok). Z dokazovania nevyplýva, že táto zmluvná podmienka bola ako zmluvná podmienka individuálne dojednaná, pretože bola súčasťou vopred pripravenej predtlačie úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, obsah ktorých odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť, keď potom dojednanie takejto zmluvnej podmienky vo svojom dôsledku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov konania v neprospech odporcu ako spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/36/2012 zo dňa 25.07.2012 v ktorom bola zmluvná podmienka podľa hlavy 6 § 6 úverových podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktorej obsahom je právo navrhovateľa v prípade predčasnej splatnosti úveru na zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, na ktorý by navrhovateľovi vznikol nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie úhrady splátky dlhšieho ako 7 dní v sume 6,64 Eur, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/17/2012 zo dňa 04.09.2012 v ktorom bola zmluvná podmienka v znení § 3 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd zamietol návrh navrhovateľa aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie úhrady splátky dlhšieho ako 6 mesiacov v sume 29,71 Eur, pričom poukázal na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/17/2012 zo dňa 04.09.2012 v ktorom bola zmluvná podmienka v znení § 3 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zmluvná podmienka, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú je podľa Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Rovnako súd zamietol návrh na zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 3,32 Eur ktorý je uvedený v znení § 5 hlavy 14 úverových zmluvných podmienok, nakoľko podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takomto prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta počíta z výšky súdom priznaného plnenia. Keďže navrhovateľ mal podľa názoru súdu neúspech len v nepatrnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vzhľadom na predmet konania, priznal mu súd plnú náhradu trov konania. Odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania uložil súd povinnosť nahradiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 107,50 Eur (č. l. 1 spisu)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).