

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202576  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202576.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. E., v konaní o zaplatenie sumy 1.958,95 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/45/2014-53 zo dňa 21.05.2014 tak, že výrok, ktorý znie:

"Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.958,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných v období od 22.03.2010 do 20.07.2012 vo výške 199,64 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.958,95 eur od 21.07.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku."

má správne znieť:

"Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.958,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných v období od 21.03.2010 do 20.07.2012 vo výške 199,64 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.958,95 eur od 21.07.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku."

II. Súd návrh na opravu záhlavia rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/45/2014-53 zo dňa 21.05.2014 v časti identifikačných údajov odporcu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014 sa právny zástupca navrhovateľa domáhal vykonania opravy rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/45/2014-53 zo dňa 21.05.2014, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti, keď súd v záhlaví rozsudku neuviedol adresu odporcu, a vo výroku neuviedol dátum úročenia v zmysle návrhu na začatie konania.

Okresný súd Ružomberok vo vyššie uvedenej právnej veci rozsudkom č.k. 9C/45/2014-53 zo dňa 21.05.2014 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.958,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo splátok úveru splatných v období od 22.03.2010 do 20.07.2012 vo výške 199,64 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.958,95 eur od 21.07.2012 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ako aj o povinnosti nahradiť trovy konania. V zmysle odôvodnenia rozsudku však súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, a to z jednotlivých splátok úveru splatných od 20.03.2010 do 20.07.2012 odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok do 20.07.2012 vo výške 199,64 eur, t.j. od 21.03.2010, pričom uvedené vyplýva aj zo samotného návrhu na začatie konania. V písomnom vyhotovení vyššie uvedeného rozsudku tak došlo vo výrokovej časti rozsudku k zrejmej nesprávosti - chybe v písaní,

keď namiesto obdobia na zaplatenie úrokov z omeškania od 21.03.2010 do 20.07.2012 bolo uvedené obdobie od 22.03.2010 do 20.07.2012.

Pokiaľ sa jedná o návrh právneho zástupcu navrhovateľa ohľadne neuvedenia adresy odporcu v predmetnom rozsudku, súd konštatuje, že pri označení adresy odporcu v záhlaví napadnutého rozsudku vychádzal z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov, na základe ktorej bolo zistené, že odporca je od 26.03.2010 prihlásený na trvalý pobyt na adrese Mesto Ružomberok, kam mu následne boli doručované aj súdne zásielky.

Podľa § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia na základe návrhu na opravu rozsudku zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 07.07.2014, v časti nesprávneho uvedenia dátumu úročenia rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, vydaním opravného uznesenia, nakoľko došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Nakoľko mal súd na základe vykonaného šetrenia preukázané, že došlo k zmene adresy trvalého pobytu odporcu, a teda vychádzal z údajov jemu známych ku dňu vyhlásenia rozsudku, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh právneho zástupcu navrhovateľa týkajúci sa vykonania opravy záhlavia rozsudku z dôvodu neuvedenia adresy odporcu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).