Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	8P/163/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6722204882
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Banský
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2023:6722204882.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX Y., občan SR, t. č. umiestnenú v Y. N. E., F. F. L.. L. XX, XXX XX E., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom U. Y., dieťa rodičov matky: C. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX Y., občan SR, a otca: F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX Y., občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o uloženie výchovného opatrenia a určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a ď u j e maloletej C. V., nar. XX. XX. XXXX pobyt v Y. N. E., H. L.. L. XX, XXX XX E. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej najdlhšie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka maloletej C. V., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletú C. V., nar. XX. XX. XXXX vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletého dieťaťa F. V., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletú C. V., nar. XX. XX. XXXX vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Y. sa domáhal, aby súd
uložil jednak neodkladné opatrenie a zároveň po tomto neodkladnom opatrení aj výchovné opatrenie s tým, že nariadil maloletej C. V. pobyt v Y. N. E. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na obdobie 6 mesiacov a zároveň podaním zo dňa 09. 02. 2023 žiadali, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na účet Diagnostického centra.
Svoj návrh odôvodnil tým, že v aktuálnom prebiehajúcom školskom roku 2022/2023 je maloletá žiačkou 8. ročníka základnej školy, pričom dochádza k neplneniu povinnej školskej dochádzky. Maloletá bola v školskom roku 2021/2022 umiestnená v Diagnostickom centre E. a to dobrovoľne na základe žiadosti jej rodičov. Dňa 28. 09. 2022 bolo realizované stretnutie na základnej škole, ktorého sa zúčastnila maloletá C., jej zákonní zástupcovia, riaditeľka, triedna učiteľka a pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Bol vykonaný pohovor s maloletou C., kde prisľúbila nápravu v plnení školskej dochádzky a tiež prisľúbila, že zmení svoje správanie. V správe základnej školy zo dňa 19. 10. 2022 sa uvádza, že situácia ohľadom plnenia povinnej školskej dochádzky naďalej pretrváva, pričom za september maloletá bola v škole len 6 dní, celkove vymeškala 129 vyučovacích hodín, z čoho 65 má neospravedlnených a 36 ospravedlnených.

Z ďalej správy zo školy zo dňa 22. 11. 2022 bolo zistené, že ohľadom plnenia povinnej školskej dochádzky sa správanie maloletej nemení. Rodičia maloletej v rodinnom prostredí nie sú schopní zabezpečiť pravidelnú dochádzku do školy maloletej, zo školou nespolupracujú, nevyhľadali pomoc tunajšieho úradu. Na základe týchto skutočností Diagnostické centrum v E. prisľúbilo pomoc.

2. Súd uznesením 8P/163/2022-119 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú umiestnil v Diagnostickom centre v E. a zároveň rodičov zaviazal platiť výživné vo výške 30% zo životného minima. Uvedené bolo vydané dňa 28. 11.2022.

3. Súd zo správy z diagnostického pobytu z psychologického vyšetrenia zo dňa 26. 08. 2022 zistil, že v rámci záverov ustálili úroveň intelektových schopností dieťaťa, ktorá sa nachádza v dolnom pásme priemernej inteligencie. Osobnosť maloletej je v pubescentnej fáze vývinu. Vôľová sebaregulácia je primerane rozvinutá. Záujmová oblasť je rozvinutá primerane veku. Sociálne zručnosti dievčaťa sú na dobrej úrovni, je prispôsobivá a nechá sa ľahko ovplyvniť. V odporúčaniach uviedli, že je potrebné pokračovať v psychologickom vedení, nadviazať na pravidelnú, systematickú prípravu do školy, v rodinnom prostredí odporúčajú jednanie primerané veku dieťaťa, všímať si jej prejavy v správaní, chváliť ju za pokroky. V práci s C. sa osvedčila pochvala, kladná motivácia.
Na základe tohto členovia diskolačnej komisie odporúčajú pokračovať v diagnostikom pobyte.

4. Súd zo správy základnej školy, ktorú navštevuje maloletá zo dňa 19. 10. 2022 zistil, že od septembra 2022 sa rodičia prišli informovať vo veci maloletej len raz. Dňa 28. 09. 2022 bol vykonaný pohovor s maloletou za prítomnosti rodičov, triednej učiteľky. Otec odmietol spolupracovať, z pohovoru odišiel, matka spolu s C. sľúbili nápravu.
Zo správy zo dňa 22. 11. 2022 bolo zistené, že maloletá v období od 19. 10. 2022 do 21. 11. 2022 vymeškala 84 hodín, z čoho bolo 12 neospravedlnených. Od 14. 11. 2022 žiačka nebola v škole a ešte nepriniesla ospravedlnenku, teda evidujeme hodiny ako vymeškané.

5. Súd z prílohy č. 2 sociálnej správy o dieťati zo dňa 22. 11. 2022 zistil, že v rámci záverov poukázali na to, že je potrebné zabezpečovať povinné plnenie školskej dochádzky u maloletej, zároveň zabezpečiť odbornú diagnostiku za účelom zistenia príčiny jej správanie a sekundárne zabrániť maloletej pokračovať v predčasnom pohlavnom živote.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen a zo Sociálnej poisťovne zistil, že matka maloletej nie jej vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou prídavku na deti vo výške 90,- EUR a spolu s otcom maloletých detí je osobou posudzovanou ako poberateľka dávky v hmotnej núdzi. Zároveň nepoberá žiadne sociálne dávky.
Otec maloletej nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od októbra 2015 vo výške 148,80 EUR. Zároveň Sociálna poisťovňa mu nevypláca žiadne dávky. Súd zo správy Mesta Y. zistil, že otec maloletej sa zúčastňuje aktivačných prác, v komunikácii pri preberaní rodinných prídavkov v budove mestského úradu musí dokladať pokladničné doklady o nákupe potravín a iných potrieb, je agresívny a vulgárny. Pri vykonávaní šetrení v prirodzenom prostredí sa hrubo vyjadruje na adresu prítomných pracovníkov, je podráždený, často pod vplyvom alkoholu .
Matka maloletých detí sa tiež zúčastňuje aktivačných práce, je s ňou jednoducho ťažká komunikácia, nechápe význam pokynov. Rodina obýva malú drevenú chatrč, kde nie sú vytvorené podmienky. Matka nemá v rodine žiadne slovo, opakovane sa sťažovala, že ju manžel fyzicky hrubo napáda. Jej deti nemajú hygienické návyky a nerešpektujú v dome ich pravidlá.

7. Súd zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že rodina žije vo veľmi skromných podmienkach s nízkym mesačným príjmom, domácnosť je skromne zariadená. Otec maloletých detí je dobrovoľne nezamestnaný a spolu s partnerkou a všetkými maloletými deťmi je riešený pomocou v hmotnej núdzi. Dňa 28. 09. 2022 bolo realizované aj stretnutie na základnej škole, ktorého sa zúčastnila aj maloletá C.. V správe zo dňa 19. 10. 2022 škola uvádza, že maloletá má vymeškaných celkove 129 hodín, z toho je 65 neospravedlnených. Rodičia maloletej nie sú schopní s maloletou riadne pracovať a zabezpečiť jej riadnu školskú dochádzku. Špeciálna základná škola uvádza, že rodičia bývajú agresívni, otec sa vyhráža a kričí po triednych učiteľkách. Na základe tohto žiadajú, aby súd rozhodol tak ako navrhli.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je

to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané po vyhodnotení účinnosti predchádzajúcich opatrení, že v súčasnosti je potrebné, aby bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie a to pre závažné výchovné problémy s maloletou v škole, ako aj celkove správanie. Rodičia maloletej nemôžu zabezpečiť takúto výchovu, pretože už po dlhšiu dobu sa u maloletej vyskytujú negatívne známky správania. Taktiež zo záverov diagnostického centra zo dňa 26. 08. 2022 vyplynulo, že odporúčajú naďalej spolupracovať s predmetným centrom na usmerňovaní správania maloletej. Súd v priebehu šiestich mesiacov bude zisťovať či došlo k zlepšeniu správania maloletej, resp. či si aj maloletá uvedomila nesprávnosť svojho doterajšieho správania.
Na základe uvedeného teda súd došiel k presvedčeniu, že je v záujme maloletej, nakoľko sú tu preukázané skutočnosti, že samotný pobyt, ktorý jej bol doteraz nariadený bol v prospech jej, aby ju súd nateraz umiestnil do diagnostického centra.

13. Zároveň súd mal zistené, že v súčasnosti pomery rodičov maloletej sú v takom stave, že je u nich možné určiť len výšku výživného vo výške 30% v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine v nadväznosti na § 81 ods. 1 a 2.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.
§ 37 ods. 1 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s .p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p.,t. j.
1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.
2.ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.