

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200648  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200648.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

L. B., G.. XX.XX.XXXX

O. B., G.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky Ľ. B., P. W., G.. XX.XX.XXXX, K. F. X. Č. K. XXXX/XX, Z. a otca B. B., P. B., G.. XX.XX.XXXX, K. V. Č.. XXX, E. E., maloleté deti bytom ako matka, v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti a o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh otca, B. B., G.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloletú L. B., G.. XX.XX.XXXX a na maloletú O. B., G.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd návrh matky, Ľ. B., P. W., G.. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného na maloletú L. B., G.. XX.XX.XXXX a na maloletú O. B., G.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2014 sa otec maloletej L. B., G.. XX.XX.XXXX a maloletej O.R. B., G.. XX.XX.XXXX domáhal zníženia výživného, a to na 25,-Eur mesačne na obe maloleté deti. Uviedol, že manželstvo uzavreté s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 22P/13/2012-34 zo dňa 02.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/19/2013-59 zo dňa 28.02.2013. Od 01.01.2013 je dlhodobo nezamestnaný a jeho príjem od mesiaca august 2013 do mesiaca december 2013 bol spolu 207,89 Eur. Uviedol, že v septembri 2013 zarobil 66,10 Eur u pána B. - V. A., v októbri 2013 zarobil 93,96 Eur v SHP Turčianske Teplice, v decembri 2013 dostal 47,83 Eur ako doplatok k hmotnej núdzi. Uviedol, že od 01.01.2014 dostáva už len dávku v hmotnej núdzi, ktorá predstavuje 118,30 Eur mesačne a nedarí sa mu zohnať si stabilnú prácu. Uviedol, že po odrátaní výživného 25,-Eur na obe maloleté deti, ktoré navrhuje, jeho príjem bude predstavovať 93,30 Eur mesačne. Uviedol, že žije sám.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 07.02.2014, osobne podaným na tunajšom súde dňa 12.02.2014, kde uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Zároveň navrhla a žiadala o zvýšenie výživného na maloletú L. B., G. XX.XX.XXXX na sumu 150,-Eur mesačne a na maloletú O. B., G. XX.XX.XXXX na sumu 150,-Eur mesačne. Uviedla, že momentálne poberá opatrovateľský príspevok na maloletú O. vo výške 240,99 Eur, v čom sú už zahrnuté aj rodinné prídavky na obe maloleté deti. Popri opatrovateľskom príspevku robí na skrátenej pracovný úväzok, na štyri hodiny denne v predajni 101 Drogerie Martin, kde zarobí v priemere 260,-Eur mesačne, v čom je zahrnutý daňový bonus vo výške 40,-Eur na obe maloleté deti. Spolu má príjmy cca 500,-Eur mesačne. Uviedla, že keďže poberá opatrovateľský príspevok, nemôže pracovať viac ako štyri hodiny denne. Starostlivosť o maloleté deti je výhradne na nej. Uviedla, že jej výdavky sú byt vo výške 65,-Eur, inkaso vo výške 116,77 Eur, životná poisťka vo výške 21,-Eur, internet vo výške 11,-Eur (ktorý potrebuje maloletá L. k plneniu školských úloh), školské potreby pre maloletú Patríciiu sú vo výške 5,-Eur až 7,- Eur (maloletá O. je žiačkou Špeciálnej školy v Martine), školská družina, do ktorej chodí maloletá O. je vo výške 6,-Eur mesačne, obedy maloletej O. v školskej družine sú vo výške 19,-Eur v priemere, cestovné výdavky maloletej O. do školy sú vo výške 12,-Eur až 20,-Eur, jej cestovné výdavky do práce vo výške cca 20,-Eur, úver od Poštovej banky, a.s. vo výške 174,50 Eur mesačne (úver bol vzatý na rekonštrukciu kúrenia v byte, kvôli havarijnému stavu pôvodného kúrenia a na pôžičky otca maloletých detí vo výške 2 600,-Eur, nakoľko mu hrozil exekútor). Úver od Cetelem vo výške 68,-Eur mesačne (kde momentálne dlží 1 400,-Eur -tento dlh jej vznikol, nakoľko otec maloletých detí neplatí výživné od augusta 2013), telefón vo výške 20,- Eur až 25,-Eur pre ňu a maloletú L.. Uviedla, že jej mesačné výdavky sú približne 550,-Eur. Vo výdavkoch nie sú zarátané náklady na stravu pre ňu a maloleté deti, čistiace prostriedky do domácnosti, náklady na oblečenie a obuv, lieky a zubné ošetrovanie. Uviedla, že jej ďalšie výdavky sú poistenie bytu a poistenie domácnosti vo výške 35,-Eur a 45,-Eur raz ročne. Poplatok za komunálny odpad cca 60,-Eur -3x20,- Eur na osobu a daň z nehnuteľnosti cca 10,-Eur. Ľudová škola umenia pre obe maloleté deti spolu 48,-Eur za rok. Uviedla, že jej vznikli ďalšie náklady, nakoľko otec maloletých detí neplatil pôžičku od SLSP, a.s., ktorú boli nútení vziať ihneď po uzavretí manželstva, kvôli jeho dlhom. Uviedla, že to nemá z čoho platiť a hrozí jej exekúcia. Uviedla, že otec ukončil pracovný pomer dohodou k 01.01.2013, mal možnosť pracovať do 31.03.2013, ale on to odmietol. Uviedla, že vo firme TPD Martin pracoval viac ako desať rokov, kde mu vznikol nárok na 3- mesačné odstupné, ktorého sa však vzdal podpísaním výpovede dohodou bez udania dôvodu. Uviedla, že otec vo svojom návrhu uviedol, kde pracoval počas nezamestnanosti na dohodu, neuviedol však, že v období apríl až máj 2013 pracoval v Rakúsku, čím sa otec osobne pochválil maloletým deťom po návrate. Uviedla, že otec nielenže momentálne neplatí žiadne výživné na maloleté deti, ale otec si dokonca podal návrh na súd na určenie výživného na rozvedeného manžela č.k. 10C/10/2014, kde od nej žiadal výživné vo výške 250,-Eur mesačne, napriek tomu, že pozná jej výdavky, napriek tomu že neplatí spoločnú pôžičku v SLSP, a.s. a vie, že popri opatrovateľskom príspevku nemôže robiť zo zákona viac ako štyri hodiny denne. Napriek tomu je jeho predstava taká, že má živiť rodinu, platiť dlhy a živiť ešte aj jeho. Otec nemá žiadne zdravotné obmedzenie, ktoré by mu znemožňovalo nájsť si riadnu prácu. Keďže sa nestará o nikoho iného len o seba, môže pracovať kdekoľvek mimo bydliska, napr. v Čechách cez pracovnú agentúru, čo sa mu nepáči, lebo podľa neho sú to podvodníci. Viackrát ho telefonicky upozornila na inzerát v Martinsku, otec sa však vyjadril, že nemá kredit, aby tam zavolať. Uviedla, že otec sa s deťmi nestretáva podľa určenia súdu, ak si na maloleté deti spomenie príde v podnapitom stave a v termíne mimo určenia súdom. Už párkrát bola nútená volať policajnú hliadku. Uviedla, že pri jeho poslednej návšteve podala trestné oznámenie, nakoľko sa jej vyhrážal podpálením bytu, vykopnutím dverí. Telefonicky ho vopred upozornila, že v ten konkrétny víkend nebudú doma, že idú na návštevu mimo Martin, pričom deti si môže vyzdvihnúť v inom termíne. On však prišiel v podnapitom stave, kopal do dverí, rozbil vianočnú výzdobu na dverách, vyhodil rohožku pred bytu, opálil dvere a keď sa nedostal dnu, vypol na schodišti prívod elektriny (istič), čím vypol kúrenie a elektrinu v celom byte, tým aj chladničku a po návrate domov museli vyhodiť z chladničky pokazené potraviny. Privolaná policajná hliadka mu namerala dve promile alkoholu v krvi. V súčasnosti to rieši OOPZ Vrútky. Otec na cigarety, alkohol, internet si peniaze vie zohnať, ale na výživné nie. Preto s návrhom otca nesúhlasí.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletých detí sa k návrhu otca a k návrhu matky písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 05.05.2014, dňa 13.06.2014, dňa 23.06.2014 a dňa 06.08.2014. Na pojednávaní konanom dňa 05.05.2014 otec zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že návrh podal

preto, že jeho príjmové možnosti nedovoľujú platiť takéto výživné, ako mu bolo naposledy určené. Posledné výživné, ktoré zaplatil bolo z podpory v nezamestnanosti, bolo to v júli 2013. Uviedol, že momentálne výživné neplatí. Býva v Dubovom, v rodinnom dome. Tento dom vlastní v jednej polovici. Uviedol, že nepracuje od 01.01.2013. Do 01.01.2013 pracoval v spoločnosti TPD Euronics, kde pracoval dvanásť rokov. Jeho príjem bol 600,-Eur až 700,-Eur v čistom. Pracovný pomer bol skončený dohodou. Uviedol, že od marca 2014 mu bola znížená dávka v hmotnej núdzi, nakoľko odpracoval dve nočné v Kauflande, kde zarobil 20,-Eur až 27,-Eur. Okrem dávky v hmotnej núdzi, ktorú momentálne poberá vo výške 100,20 Eur iný príjem nemá. Okrem domu vlastní pozemky v Kalmanovej, ktoré zdedil po otcovi. Uviedol, že jeho výdavky na elektrinu sú vo výške 3,-Eur mesačne, tento poplatok platí jeho matka. Ďalej platil vodu za obdobie od 07.09.2013 do 14.03.2014 vo výške 1,74 Eur. Ďalej platí poplatok za odpad vo výške 12,48 Eur ročne, plyn neplatí, tento odhlásil. Koncesionárske poplatky neplatí. Platí internet vo výške 30,-Eur mesačne. Dobýja si kredit zhruba vo výške 5,-Eur mesačne. Uviedol, že v čase pôvodného rozhodovania súdu zarábala okolo 600,-Eur mesačne. Vtedy bol zamestnaný v spoločnosti TPD Euronics. Pred rozvodom uviedol, že nevie aké boli výdavky na domácnosť, nakoľko výplatu nevidel, iba na výplatnej páske. Uviedol, že prácu sa snažil hľadať. Od 12.05.2014 ide na kurz na vysokozdvížny vozík. Snažil sa pracovať, pracoval na dohodu v októbri 2013 a v novembri 2013. Výplatu dostal v decembri 2013 v sume 19,91 Eur. Uviedol, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nemá ani priateľku, ani družku. V rodinnom dome v Dubovom býva sám. Má úver od SLSP, a.s. vo výške 2 000,-Eur. Má tiež úver v Cetelem vo výške 750,-Eur, tento by mal splácať po 35,-Eur, ale nespláca ho. Na účte má mínus 600,-Eur debet. S maloletými deťmi sa vôbec nestretáva. Teraz 16-teho mal mať maloletú Patríciiu, ale odmietla mu ju matka maloletých detí dať. Maloletá L. je proti nemu zaujatá, deťom kupuje veci pomimo výživného, ale len veľmi máličko.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ ide o jej príjem, má opatrovateľský príspevok na maloletú O. vo výške 199,-Eur mesačne. Ďalej poberá rodinné prídavky vo výške 46,-Eur na dve maloleté deti. Uviedla, že pracuje v 101 Drogerie na štyri hodiny. Nemôže pracovať viac ako štyri hodiny denne, pretože inak by stratila nárok na opatrovateľský príspevok na maloletú O.. V 101 Drogerie zarába od 212,-Eur do 220,-Eur v čistom mesačne. Ďalej poberá daňový bonus vo výške 42,-Eur alebo 43,-Eur mesačne. Iný príjem nemá. Platí dvojizbový byt, v ktorom býva aj s maloletými deťmi. Uviedla, že okrem bytu nevlastní žiaden majetok. Pokiaľ ide o maloletú L., táto má silnú krátkozrakosť, nosí dioptrické okuliare. Náklady na dioptriu, pokiaľ ide len o sklá sú vo výške 123,-Eur. Uviedla, že maloletej L. zaobstarala okuliare až po troch rokoch, lebo skôr jej nevyšli peňažné prostriedky na ich kúpu. Maloletá O. trpí autizmom. Uviedla, že elektrinu a plyn platí spolu vo výške 103,-Eur mesačne. Rozhlas a televíziu platí vo výške 4,64 Eur mesačne, káblovku platí vo výške 9,13 Eur mesačne. Uviedla, že minulý rok platila poplatok za komunálny odpad vo výške 20,-Eur ročne na osobu. Telefón platí vo výške 15,-Eur až 20,-Eur mesačne. V tom je zahrnutá aj maloletá Lucia. Uviedla, že platí internet vo výške 10,62 Eur mesačne. Platí poisťku vo výške 21,-Eur mesačne. Uviedla, že má cestovné výdavky do práce, do Martina, nakoľko býva vo Vrútkach, pričom tieto sú vo výške 20,-Eur mesačne. Uviedla, že má úver od Poštovej banky, a.s., ktorý čerpala vo výške 10 000,-eur. Tento spláca vo výške 174,-Eur mesačne. Uviedla, že tento úver bol braný ešte počas manželstva. Z peňazí vo výške 10 000,- Eur, išlo otcovi maloletých detí 2 600,- Eur. Uviedla, že má úver v spoločnosti Cetelem vo výške 1 200,-Eur tento má splácať vo výške 68,-Eur mesačne. Uviedla, že pokiaľ ide o úver poskytnutý SLSP, a.s., ide o spoločný úver, vzatý počas manželstva. Tento úver otec nespláca, uviedla, že ona tam posielala aspoň 5,-Eur mesačne, pretože viac nemá. SLSP, a.s. žiadala, aby sa tento úver splácal vo výške 250,-Eur mesačne. Uviedla, že okrem dvoch maloletých detí nemá iné vyživovacie povinnosti. Má priateľa, ktorý nežije s nimi v spoločnej domácnosti, býva 60 km od nich. S výdavkami na stravu a domácnosť jej pomáha matka a priateľ. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, naopak navrhla, aby súd zaviazal otca platiť výživné vo výške 150,-Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Zvýšiť výživné žiadala od augusta 2013. Uviedla, že pokiaľ ide o jej príjem v porovnaní s obdobím pôvodného rozhodnutia súdu, tento sa jej nezmenil. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, tieto sa tiež viac-menej nezmenili. Pokiaľ ide o maloletú O., zmenili sa výdavky v súvislosti so stravou. Maloletú O. prihlásila do družiny, ktorú platí vo výške 6,-Eur mesačne a za stravu platí 23,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o ostatné výdavky na maloletú O., tieto narástli iba v súvislosti s tým, že rastie, preto potrebuje nové ošatenie, obuv. Uviedla, že pokiaľ ide o maloletú L., rovnako v súvislosti s tým, že stále rastie, zvyšujú sa jej výdavky na stravu, ošatenie, obuv. Pokiaľ ide o maloletú O., jej výdavky sú na družinu 6,-Eur mesačne, na stravu vo výške 23,-Eur mesačne, cestovné výdavky vo výške 10,-Eur mesačne. V škole platí 6,-Eur až 7,-Eur mesačne na školské pomôcky. Uviedla, že maloletú chce dať do detského tábora, ktorý stojí 50,-Eur. Uviedla, že tento už zaplatila, zvyšok je

platený zo sponzorských darov. Maloletá Patrícia chodí na výtvarnú, kde sa platí 12,-Eur štvrťročne. Maloletá nie je poistená, nič jej nešetrí. Výdavky na ošatenie sú okolo 10,-Eur mesačne. Maloletá O. trpí autizmom, inak je relatívne zdravá. Trpí na štítnu žľazu, ale výdavky na lieky sú maximálne 2,-Eurá. Lieky jej výjdu aj na pol roka. Iné výdavky nemá. Pokiaľ ide o maloletú L., táto tiež navštevuje výtvarnú, kde platí 12,-Eur štvrťročne. Ďalej platí ZRPŠ vo výške 8,-Eur ročne. Toto platila vo výške 7,-Eur ročne aj pri maloletej O.. Pokiaľ ide o výdavky na školské potreby pre maloletú L., tieto sú vo výške 24,-Eur ročne. Maloletá L. ešte len pôjde zo školy na výlety a exkurzie. Tiež jej zabezpečila detský tábor, pričom zaň zaplatila 40,- Eur, jej priateľ jej sľúbil, že doplatí zvyšok, ktorý predstavuje 133,-Eur. Uviedla, že maloletá L. je silne krátkozraká, iné zdravotné problémy nemá. Maloletá L. má zlé zuby, preto jej zatiaľ nedali strojček, chodí s ňou na vyšetrenie a liečenie zubov. Výdavky za jedno ošatenie predstavujú okolo 20,-Eur. Výdavky na ošatenie pre maloletú L. predstavujú okolo 10,-Eur mesačne. Maloletá L. nie je poistená, maloletej nešetrí, nemá na to peňažné prostriedky.

Na predmetnom pojednávaní úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že so znížením výživného na maloleté deti nesúhlasí, nakoľko to nie je v záujme maloletých detí a matka s ohľadom na zdravotný stav maloletých detí si nemôže nájsť prácu na dlhšiu pracovnú dobu.

Na pojednávaní konanom dňa 13.06.2014 otec uviedol, že v Dubovom žije sám, s matkou nežije. Uviedol, že platí internet, ktorý na seba bral jeho kamarát, pán Valach, ale tento mu platí on do ruky. Poplatok za elektrinu vo výške 3,-Eur mesačne platí jeho matka, on za to za ňu platí daň z nehnuteľnosti. Uviedol, že od mája 2014 opätovne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur. V marci 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 100,20 Eur mesačne, v apríli 2014 tiež poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur. Vo februári 2014 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 117,40 Eur. Uviedol, že v dávke v hmotnej núdzi je už zahrnutý aj príspevok na bývanie. Pokiaľ ide o kurz na vysokozdvíhací vozík, ktorý mal absolvovať 12.05.2014, tento už absolvoval, išlo o týždenný kurz, ktorý skončil dňa 19.05.2014. Uviedol, že od januára 2014 bol na brigáde v Kauflande, kde zarobil spolu 20,-Eur. Peniaze mu boli poukázané na účet, ale tieto nevidel, nakoľko má na účte debet. Odvtedy nikde nepracoval. Uviedol, že prácu si hľadá. Naposledy písal do spoločnosti Atak, s.r.o., na pozíciu rezača papierových kotúčov, ale neozvali sa mu. Uviedol, že na úrade práce ho prihlásili na internet, kde mu dali heslo, každý deň si pozerá ponuku práce, a keď ho niečo zaujme, pošle žiadosť. Žiadosť posiela skoro každý deň. Uviedol, že má ukončené SOU obchodné bez maturity, môže pôsobiť ako predavač. Uviedol, že priateľku nemá. Má psychické zdravotné problémy, chodí ku psychiatričke. Čo sa týka výkonu práce, jeho diagnóza ho neobmedzuje. Uviedol, že s maloletými deťmi sa nestretáva, matka mu bránila byť s maloletými deťmi, tak jej povedal, že to nebude siliť. Nevie prečo mu matka odmietla kontakt s deťmi, matka mu nezdvíha telefón. Pokiaľ ide o jeho diagnózu, táto mu spôsobuje, že keď ho niekto nahnevá, je agresívny. Proti depresii berie lieky. Uviedol, že momentálne maloletým deťom neplatí žiadne výživné, pokiaľ nebude na sto percent presvedčený o tom, že sú to jeho deti, odmieta platiť akékoľvek výživné. Pokiaľ ide o návrh na zníženie výživného, iný dôvod ako to, že nemá prácu nemá, navrhol, aby bol zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 25,-Eur mesačne. Uviedol, že keď by mal peňažné prostriedky, rád by deťom platil výživné vo vyššej miere.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že dostáva náhradné výživné, na každé maloleté dieťa vo výške 108,-Eur mesačne. Uviedla, že teraz čo dostala náhradné výživné za tri mesiace spätne znížila si úver od Cetelem o 700,-Eur. Uviedla, že pokiaľ ide o prácu, aj zdravotný stav maloletej O. jej znemožňuje vykonávať prácu nie len na skrátenej úväzok. Rovnako keď by pracovala viac hodín denne, stratila nárok na opatrovateľský príspevok. Uviedla, že pokiaľ je maloletá O. v škole, ona je v práci. Uviedla, že výdavky na drogeriu sú vo výške 20,-Eur až 40,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky na výtvarnú pre maloletú L., predtým platila 12,-Eur na tri mesiace, teraz je to okolo 14,-Eur na tri mesiace. Maloletá O. tiež už chodí na výtvarnú, v čase pôvodného rozhodovania súdu nechodila. U nej sú tie isté výdavky ako u maloletej L.. Maloletej O. sa snažia dávať inú stravu ako doteraz, najmä pšeno, cícer, ide o bezlepkovú diétu. Uviedla, že podľa nej táto strava jej prospieva, lepšie chápe, viac rozpráva. V súvislosti so zmenou stravy sa zvýšili výdavky na maloletú O.. Maloletá O. má v škole zatiaľ len normálnu stravu. V čase pôvodného rozhodovania súdu maloletá O. sa nestarovala v školskej jedálni. Uviedla že jej priateľ nebýva v spoločnej domácnosti. Návrh na zvýšenie výživného na sumu 150,-Eur mesačne na každé maloleté dieťa podala, nakoľko otec mal platiť úvery v banke. S otcom boli v banke, aby prepísal úver

na seba, ale v banke im povedali, že to nie je možné, úver vymáhajú od nich oboch, tento úver banka následne postúpila na inú „vymáhačskú“ spoločnosť. Uviedla, že ona tam posielala aspoň 5,-Eur mesačne, nakoľko viac nemá, otec neposielala žiadnu sumu. Uviedla, že otec úver nespláca, aby ona prišla o byt.

Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že má polovicu rodinného domu a pozemky, ktoré získal po otcovi v rámci dedičského konania.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že maloletej O. sa od posledného rozhodnutia súdu zvýšili výdavky, ktoré súvisia s návštevou družiny, v súvislosti so stravou, v súvislosti s návštevou výtvarného krúžku. U maloletej L. sa od posledného rozhodnutia súdu nezvýšili výdavky, zvýšili sa iba v súvislosti s tým, že jej musela kúpiť nové okuliare a chodia ku zubárke, lebo má zlé zuby.

Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2014 otec uviedol, že internet využíva od 21.08.2012. K zmluve si vzal notebook za 1,-Euro, tento notebook vzal kamarát plus internet vo výške 27,50 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o pozemky, ktoré zdedil, je ich spoluvlastníkom. Mal by vlastníť polovicu a druhú polovicu by mala vlastníť jeho matka. Pokiaľ ide o rodinný dom, v ktorom býva, takisto vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti jedna polovica, druhú polovicu vlastní jeho matka. Uviedol, že aj tento rodinný dom zdedil po otcovi. Otec zároveň navrhol, aby súd znížil výživné na obe maloleté deti na sumu spolu 25,-Eur mesačne od podania návrhu. Uviedol, že výživné na maloleté deti vôbec neplatí. S maloletými deťmi sa vôbec nestretáva, nakoľko mu to neumožňuje matka. Uviedol, že pokiaľ ide o zmenu pomerov v porovnaní s novembrom 2012, kedy súd naposledy rozhodoval, u neho nenastali žiadne zmeny.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že pokiaľ vie, zmluvy na poskytovanie internetových služieb sú väčšinou uzatvárané na dva roky. Myslí si, že po uplynutí tejto doby, t.j. po 21.08.2014, táto zmluva končí, nakoľko otec nebude splácať notebook. Matka zároveň uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Navrhla, aby súd naopak zvýšil výživné na každé maloleté dieťa na sumu 150,-Eur mesačne, a to od augusta 2013 z dôvodu, že sa otec s maloletými deťmi nestretáva, vôbec sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o maloleté deti, nepomáha jej s potrebami maloletých detí. Všetka starostlivosť, ako aj finančné zabezpečenie je výslovne na nej. Nakoľko jej otec vôbec neplatí výživné, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dostáva náhradné výživné vo výške 108,50 Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Uviedla, že pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletými deťmi, otcovi napísala SMS, že keď ak jej donesie potvrdenie od lekára, že už nie je na antidepresívach, môže sa s maloletými deťmi stretávať. Otec maloletých detí kombinuje antidepresíva s alkoholom a cigaretami. Uviedla, že otec sám na minulom pojednávaní uviedol, že je agresívny, ona nebude riskovať, že deťom akýmkoľvek spôsobom ublíži. Uviedla, že pokiaľ ide o zmenu pomerov v porovnaní s novembrom 2012, kedy súd naposledy rozhodoval, u nej takisto nenastali žiadne zmeny.

Na pojednávaní konanom dňa 06.08.2014 matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, naopak, žiada o zvýšenie výživného, nakoľko otec sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o maloleté deti žiadnym spôsobom, ani finančne. Uviedla, že bolo dohodnuté, že bude splácať spoločný úver, tento neplatí, preto aj krajský súd znížil výživné. Uviedla, že preto žiada, aby bolo výživné stanovené na 150,-Eur tak, ako pôvodne rozhodol Okresný súd Martin.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka. Oboznámil sa s návrhom otca, s písomným vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 22P/13/2012 a s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 10C/10/2014-50 zo dňa 10.04.2014, pričom zistil tento skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 22P/13/2012- 34 zo dňa 02.11.2012, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/19/2013 - 59 zo dňa 28.02.2013, ktorými boli zároveň

maloletá L. a maloletá O. zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletú L. B., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 115,-Eur mesačne a na maloletú O. B., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 115,-Eur mesačne. Predmetnými rozhodnutiami bol upravený aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý rok 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod.. Otec podal dňa 23.01.2014 na Okresný súd Martin návrh, ktorým sa domáhal určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 250,-Eur mesačne počnúc dňom 20.02.2014. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 10C/10/2014-50 zo dňa 10.04.2014 jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Otec je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako nezamestnaný od 01.01.2013. Otcovi bola priznaná dávka v hmotnej núdzi, a to v novembri 2013 vo výške 47,83 Eur mesačne, v decembri 2013 vo výške 118,30 Eur mesačne, v januári 2014 vo výške 102,50 Eur mesačne, vo februári 2014 vo výške 117,40 Eur mesačne, od marca 2014 vo výške 100,20 Eur mesačne, od 01.05.2014 vo výške 180,50 Eur mesačne. Otec si v októbri 2013 privyrobil, pričom zarobil 93,96 Eur. Otec absolvoval od 12.05.2014 do 19.05.2014 technické školenie na obsluhu motorových vozidiel. Otec býva v rodinnom dome v Dubovom, ktorý zdedil po svojom otcovi. Na tomto rodinnom dome má jeho matka vecné bremeno spočívajúce v práve doživotne a v celom rozsahu užívať nehnuteľnosti. Otec okrem rodinného domu a pozemku pod ním zdedil po svojom otcovi aj spoluvlastnícke podiely na pozemkoch nachádzajúcich sa v katastrálnom území Kaľmanová a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 na pozemku parc. č. 606, druh pozemku orná pôda o výmere 15 858 m<sup>2</sup> zapísanom na LV č. 156, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 na pozemku parc. č. 590, druh pozemku orná pôda, o výmere 6 540 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. 157. Otec má výdavky na internet okolo 30,-Eur mesačne, výdavky na elektrinu vo výške 3,-Eur mesačne, pričom tieto platí jeho matka. Otec ďalej platí daň z nehnuteľnosti vo výške 9,78 Eur ročne, za obdobie od 07.09.2013 do 14.03.2014 otec zaplatil za vodu 1,74 Eur, poplatok za komunálny odpad platí otec vo výške 12,48 Eur ročne. Otec naposledy pracoval v spoločnosti EURONICS TPD, František Majtán. Tento pracovný pomer bol ukončený vzájomnou dohodou medzi otcom a zamestnávateľom, bez udania dôvodu. Otec u predmetného zamestnávateľa dosahoval v roku 2011 čistý príjem v priemere vo výške 653,75 Eur mesačne, v roku 2012 v priemere vo výške 545,88 Eur mesačne. V tejto spoločnosti otec pracoval od 01.06.2000 ako predavač. Otec nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nie je poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Otec sa lieči na depresiu.

Matka pracuje u spoločnosti N. C. A.P.U.. kde v roku 2013 podľa potvrdenia vystaveného zamestnávateľom mala čistý ročný príjem spolu vo výške 2 711,98 Eur. Za tento rok jej bol vyplatený daňový bonus vo výške 509,28 Eur. Matka mala v januári 2014 čistú mzdu vo výške 240,34 Eur, vo februári 2014 mala čistú mzdu vo výške 245,52 Eur. Okrem mzdy matka poberala opatrovateľský príspevok do júna 2013 vo výške 191,34 Eur mesačne od júla 2013 vo výške 194,79 Eur mesačne. Matka poberala rodinné prídavky na maloletú Luciu a na maloletú Patríciu do decembra 2013 spolu vo výške 46,20 Eur mesačne od januára 2014 spolu vo výške 47,04 Eur mesačne. Matka býva aj s maloletými deťmi v dvojizbovom byte vo Vrútkach, ktorý má v osobnom vlastníctve, kde platí káblovú televíziu vo výške 9,13 Eur mesačne, RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne, elektrinu vo výške 103,-Eur mesačne. Matka ďalej platí nájomné za byt vo výške 65,-Eur mesačne, internet platí vo výške 10,62 Eur mesačne, telefón okolo 20,-Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 11,04 Eur ročne, poplatok za komunálny odpad vo výške 25,- Eur ročne na osobu. Matka spláca úver v SLSP, a.s. vo výške 5,-Eur mesačne, ďalej spláca úver v Poštovej banke, a.s. vo výške 174,50 Eur mesačne. Matka spláca úver v spoločnosti CETELEM. Matka platí poistenie domácnosti vo výške 45,18 Eur ročne, poistenie bytu vo výške 34,60 Eur ročne. Matka si platí poisťku vo výške 20,28 Eur mesačne. Matka poberá náhradné výživné na obe maloleté deti, a to na každé vo výške 108,50 Eur mesačne. Matka má výdavky na maloletú O. vo výške 23 Eur mesačne na stravu v školskej jedálni, poplatok za družinu vo výške 6,-Eur mesačne. Matka zaplatila maloletej L. za sklá do okuliarov 123,-Eur v apríli 2014. Matka dňa 17.09.2013 zaplatila školné za prvý polrok za maloletú O. vo výške 14,-Eur do L'ŠU a za maloletú L. dňa 17.09.2014 školné vo výške 14,-Eur za prvý polrok do L'ŠU. Dňa 15.03.2014 zaplatila za maloletú L. a maloletú O. 28,-Eur školné za druhý polrok do L'ŠU. Dňa 24.03.2014 zaplatila 7,-Eur ako príspevok do L'ŠU. Maloletej O. platí okolo 7,-Eur mesačne na školské pomôcky.

Pokiaľ ide o otca, otec v čase posledného rozhodovania okresného súdu pracoval v spoločnosti EURONICS TPD, kde dosahoval čistý príjem 550 až 650,-Eur mesačne. Od 01.01.2013 je evidovaný ako nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi, od mája 2014 vo výške 180,50 Eur mesačne. Pokiaľ

ide o príjem otca, tento sa síce znížil, avšak pracovný pomer u zamestnávateľa EURONICS TPD (kde pracoval 12 a pol roka) otec ukončil dohodou, bez udania dôvodu. Otec sa aktuálne spolieha na dávku v hmotnej núdzi prípadne na občasné brigády. Otec tak, ako v čase posledného rozhodnutia súdu býva v rodinnom dome v Dubovom. Kým v čase posledného rozhodnutia súdu býval s rodičmi, teraz býva sám. V čase posledného rozhodovania súdu otec prispieval svojim rodičom na vedenie domácnosti sumou 75,-Eur mesačne, telefón si platil vo výške 20 Eur mesačne. Teraz jeho výdavky spočívajú z poplatku za elektrinu vo výške 3,-Eur mesačne, ktoré platí jeho matka, z dane z nehnuteľnosti vo výške 9,78 Eur ročne, z poplatku za komunálny odpad vo výške 12,48 Eur ročne a z poplatku za internet vo výške 30,-Eur mesačne. Podľa otcovho vyjadrenia sa výdavky na domácnosť v porovnaní s predchádzajúcim obdobím u neho nezmenili. Otec tak ako v čase pôvodného rozhodovania súdu, nemá ani priateľku, ani družku.

Pokiaľ ide o výživné na maloleté deti, otec ho vôbec neplatí. Maloletým deťom nič nekúpi ani nad rámec bežného výživného. Otec sa s maloletými deťmi vôbec nestretáva.

Pokiaľ ide o matku, matke sa v podstate príjem nezmenil, pracuje u toho istého zamestnávateľa, na taký istý pracovný úväzok a za porovnateľný príjem. Rovnako výška opatrovateľského príspevku, ktorý matka poberala aj v čase posledného rozhodnutia súdu sa podstatným spôsobom nezmenila. Pokiaľ ide o výdavky na domácnosť, tieto sa v porovnaní s časom posledného rozhodnutia súdu podstatným spôsobom nezmenili, čo matka vo svojom vyjadrení potvrdila. Matka býva tak, ako v čase posledného rozhodnutia súdu aj s maloletými deťmi v dvojizbovom byte vo Vrútkach. Má síce priateľa, ale ten s nimi nežije v spoločnej domácnosti.

Pokiaľ ide o maloleté deti, u nich sa výdavky mierne zvýšili, a to s ohľadom na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu ubehli skoro dva roky, nakoľko okresný súd naposledy o výške výživného rozhodoval v decembri 2012. Maloleté deti sú teda skoro o dva roky staršie. Tým, že maloleté deti rastú, zvyšujú sa náklady na ich potreby súvisiace najmä s ich stravou, ošatením, ale aj so záujmovou činnosťou. U maloletej Patrície vznikli nové výdavky, začala navštevovať ľudovú školu umenia- výtvarnú, kde matka platí 14,-Eur za polrok, matka maloletú prihlásila do družiny, kde platí 6,-Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný. Rovnako zamietol návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti ako nedôvodný.

Z dokladov, ktoré boli doložené do spisu je zrejmé, že u otca nastala zmena oproti času, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného v tom, že otec prišiel o prácu dňa 31.12.2012, a teda jeho príjem sa znížil. Avšak podľa vyjadrenia zamestnávateľa, pracovný pomer otca bol skončený dohodou medzi otcom a zamestnávateľom bez udania dôvodu, čo otec na pojednávaní sám potvrdil. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti otec sa dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania (tak ako to má na mysli § 75 ods. 3 ZR), kde otec dosahoval čistý príjem okolo 550 až 650,-Eur mesačne. Otec sa v súčasnosti spolieha len na dávku v hmotnej núdzi, prípadne na príležitostné brigády.

Aj keď otec doložil do spisu doklady o tom, že si hľadá prácu, súd má zato, že nevyužil všetky možnosti, ktoré trh práce ponúka. Otec je vyučený predavač, v tomto obore ma dlhoročné viac ako desaťročné skúsenosti, čo mu prináša veľké možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Okrem toho tým, že otec má niekoľkoročné skúsenosti s predajom spotrebičov, bielej elektroniky, uvedené mu rozširuje možnosť pracovného uplatnenia nielen v klasických predajniach, ale aj vo veľkých obchodných reťazcoch. Svoju možnosť uplatnenia sa na trhu práce otec zvýšil aj tým, že si rozšíril svoju kvalifikáciu, absolvovaním kurzu obsluhy motorových vozidiel (vysokozdvížneho vozíka).

Otcovi vo výkone práce nebránia žiadne zdravotné problémy.

Súd má za to, že s ohľadom na vek otca, s ohľadom na jeho vzdelanie, doplnenie kvalifikácie, vzhľadom na jeho zdravotný stav je v jeho možnostiach nájsť si vhodné zamestnanie, ktoré mu umožní platiť výživné v súdom určenej výške. Skutočnosť, že otec nepracuje a že sa otec v súčasnosti spolieha len na dávku v hmotnej núdzi, prípade občasných brigád nemôže byť na ujmu maloletých detí, ktoré majú zvýšené výdavky aj s ohľadom na ich zdravotný stav - maloletá O. trpí autizmom, maloletá L. je silne krátkozraká. Celá zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti nemôže byť len na pleciach matky, ktorá okrem toho, že sa výlučne stará o maloleté deti, snaží sa aj pracovať a zabezpečovať tak príjem aj zo závislej činnosti. Navyše keď otec sa s maloletými deťmi vôbec nestretáva, maloletým deťom vôbec neprispieva na výživu žiadnou sumou, nič maloletým deťom nekupuje mimo súdom určeného výživného.

U matky, pokiaľ ide o jej príjem, o výdavky na domácnosť a ostatné výdavky, v tomto ohľade žiadna podstatná zmena nenastala.

Pokiaľ ide o maloleté deti u nich došlo k miernemu zvýšeniu výdavkov najmä s ohľadom na ich pribúdajúci vek.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by zníženie výživného na maloleté deti odôvodňovali. Súd zamietol ako nedôvodný aj návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, nakoľko za súčasnej situácie, aj keď došlo k miernemu zvýšeniu výdavkov u maloletých detí, nie je možné vzhľadom na aktuálne príjmové pomery otca výživné na maloleté deti zvýšiť. Zároveň mal súd zato, že zvýšenie výdavkov, ktoré nastalo u maloletých detí nedosiahlo takú úroveň, ktorú by bolo možné hodnotiť ako podstatnú zmenu okolností, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloleté deti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa matka vzdala práva na podanie odvolania proti rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).