

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010599
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321010599.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2023, v trestnej veci proti obžalovanému L. Q. a spol. pre spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaniach obžalovaných L. Q., E. E., C. E., E. E. a O. E. proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 11.08.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku zamietá odvolania obžalovaných L. Q., E. E., C. E., E. E. a O. E..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní L. Q., E. E., C. E., E. E. a O. E. uznaní za vinných z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j), § 122 ods. 10 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v dobe od 18.00 hod. dňa 06.03.2021 do 14.45 hod. dňa 10.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na adrese Laborecká č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č. U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla E. P. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
2. v dobe od 18.00 hod. dňa 12.03.2021 do 10.00 hod. dňa 13.03.2021 na parkovisku pri Okresnom súde na Laboreckej ulici v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla D. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
3. v dobe od 18.00 hod. dňa 12.03.2021 do 15.00 hod. dňa 15.03.2021 na parkovisku pri reštaurácii Trojka na Třebíčskej ulici v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla E. P. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
4. v dobe od 20.00 hod. dňa 14.03.2021 do 13.00 hod. dňa 15.03.2021 na parkovisku pri Potravinách Milk Agro na ulici SNP v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Opel Astra s ev. č.: U katalyzátor, čím oprávnenému užívateľovi vozidla P. H. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
5. v dobe od 13.00 hod. dňa 17.03.2021 do 09.15 hod. dňa 18.03.2021 na parkovisku pred Denným centrom pre seniorov na Laboreckej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Daewoo Lanos s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla Q. T. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
6. v dobe od večerných hodín dňa 12.03.2021 do 17.00 hod. dňa 23.03.2021 na parkovisku pri vchode do bytového domu na Mierovej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľke vozidla P. S. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,
7. v dobe od 12.00 hod. dňa 20.03.2021 do 17.00 hod. dňa 23.03.2021 na parkovisku pri vchode do bytového domu na Mierovej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla H. S. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

8. v dobe od 13.00 hod dňa 25.03.2021 do 12.00 hod. dňa 26.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na Třebíčskej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľke vozidla E. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €.

9. v dobe od 10.30 hod. dňa 24.03.2021 do 16.15 hod. dňa 26.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na Třebíčskej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla D. P. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

10. v dobe od 18.45 hod. dňa 27.03.2021 do 14.05 hod. dňa 28.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na Ulici SNP č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla E. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

11. v dobe od 19.45 hod. dňa 27.03.2021 do 15.00 hod. dňa 28.03.2021 na parkovisku oproti vchodu do bytového domu na Laboreckej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla H. T. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

12. v dobe od 11.30 hod. dňa 25.03.2021 do 07.45 hod dňa 26.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na Třebíčskej ulici č. X v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľke vozidla O. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

13. v dobe od 17.30 hod. dňa 26.03.2021 do 17.00 hod. dňa 28.03.2021 na parkovisku pri bytovom dome na Třebíčskej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: J katalyzátor, čím oprávnenému užívateľovi vozidla O.. M. Z. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

14. v dobe od 11.00 hod. dňa 27.03.2021 do 10.00 hod. dňa 30.03.2021 na parkovisku oproti bytovému domu na Třebíčskej ulici č. XX v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: U katalyzátor, čím majiteľovi vozidla E. J. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

15. v dobe od 18.00 hod. dňa 10.03.2021 do 14.00 hod. dňa 12.03.2021 na ul. Dobrianskeho v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Škoda Felícia s ev. č.: E katalyzátor, čím oprávnenému užívateľovi vozidla D. G. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

16. v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2021 vo večerných hodinách na parkovisku pri potravinách Milk Agro na ul. SNP v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla Renault Megane, bez ev. č. katalyzátor, čím majiteľovi vozidla H. J. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

17. v presne nezistenej dobe v mesiaci marec 2021 vo večerných hodinách na parkovisku pri potravinách Agro Milk na ul. SNP v Humennom spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla MG, bez ev.č., ktoré mal v užívaní E. M., katalyzátor, čím majiteľovi vozidla J. D. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

18. v dobe od 08.03.2021 do 10.03.2021 na parkovisku pod obytným blokom č. 825 na sídlisku Lúčna vo Vranove nad Topľou spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. č.: R katalyzátor, čím majiteľovi vozidla O.. E. T. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

19. v dobe od 12.03.2021 do 14.03.2021 na parkovisku pod obytným blokom č. 72/1 na Sídlisku I vo Vranove nad Topľou spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. č.: R katalyzátor, čím majiteľke vozidla T. P. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

20. v dobe od 14.03.2021 do 17.03.2021 na parkovisku pod obytným blokom č. 1247/46 na Sídlisku II vo Vranove nad Topľou spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. č.: R katalyzátor, čím majiteľovi vozidla L. U. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

21. v dobe od 16.03.2021 do 17.03.2021 na parkovisku pod obytným blokom č. 1247/46 na Sídlisku II vo Vranove nad Topľou spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. č.: R katalyzátor, čím majiteľovi vozidla E. M. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

22. v dobe od 16.03.2021 do 19.03.2021 na parkovisku pod obytným blokom č. 974/19 na Sídlisku I vo Vranove nad Topľou spoločne odcudzili z osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia s ev. č.: R katalyzátor, čím majiteľovi vozidla M. H. spôsobili škodu vo výške najmenej 100,- €,

a teda svojím pokračovacím konaním v súhrne spôsobili odcudzením katalyzátorov škodu v celkovej výške najmenej 2.200,- €.

Za to bol obžalovaný uložený :

- L. Q. - podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený trest prepadnutia veci: 1 kus kovový automobilový zdvihák a 1 kus oblúková kovová ručná píłka modrej farby.

- E. E. - podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- C. E. - podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- E. E. - podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- O. E. - podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodení 1/ E. P., 2/ D. G., 3/ E. P., 4/ P. H., 5/ Q. T., 6/ P. S., 7/ H. S., 8/ E. G., 9/ D. P., nar. XX.XX.XXXX, 10/ E. G., 11/ H. T., 12/ O. G., 13/ O. M. Z., 14/ E. J., 15/ D. G., 16/ H. J., 17/ E. M., 18/ O. E. T., 19/ T. P., 20/ L. U., 21/ E. M. a 22/ M. H. boli s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, proti jeho výroku o treste, v zákonom stanovenej lehote podali všetci obžalovaní odvolanie, ktoré následne prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnili. Obhajca poukázal na to, že základné zásady ukladania trestov sú vyjadrené v ustanovení § 34 Trestného zákona. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V tomto ustanovení sú teda taxatívne uvedené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. Pri hodnotení osoby konkrétneho páchatel'a treba posúdiť negatívny alebo pozitívny význam jeho osoby pre hodnotenie nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ktoré vyplýva z jeho správania v spoločnosti. Pomery páchatel'a sa takisto týkajú hodnotenia jeho osoby, priamo však nesúvisia so spáchaným trestným činom, hoci môžu ovplyvniť úvahy o treste. Ide o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, pričom ide o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citelný. V podstate pôjde o aktuálne rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o treste, napríklad o majetkové pomery páchatel'a, jeho zdravotný stav a zdravotný stav jeho rodiny, starostlivosť o početnú rodinu, tehotenstvo páchatel'ky a pod. Ukladanie trestu tak, ako bolo vyššie spomenuté, je potrebné riešiť jednotlivo pri každom trestnom čine s ohľadom na všetky okolnosti spáchania trestného činu, ale taktiež na osobu páchatel'a, jeho motív a zároveň mieru postihu rodinných príslušníkov. Tresty tak, ako boli uložené napadnutým rozsudkom, sú podľa neho neprimerane prísne, nezohľadňujú situáciu obžalovaných, ktorí sa starajú o väčší počet osôb odkázaných na ich starostlivosť alebo ktoré sú dokonca v ich starostlivosti, kedy ich neprítomnosť v rodine po dlhšiu dobu by mohla ohroziť riadnu výživu a výchovu týchto osôb (R 19/1967). Poukázal na to, že obž. 1/ L. Q. s družkou D. Q. sa starajú o tri maloleté deti J. Q., nar. XX.X.XXXX, I. Q., nar. X.XX.XXXX a I. E. J. Q., nar. X.X.XXXX, o čom pripojil aj rodné listy. Obž. 2/ E. E. s družkou E. R. sa starajú o tri maloleté deti A. E., nar. XX.X.XXXX, Q. E., nar. X.X.XXXX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX. Stará sa aj o rodičov D. E. a T. G., ktorí sú nevidiaci, k čomu doložil rodné listy a lekárske správy. Obž. 3/ C. E. s družkou E. R. sa starajú o dve maloleté deti C. E., nar. X.X.XXXX a J. E., nar. X.X.XXXX, pričom pripojil rodné listy. Obž. 4/ E. E. s družkou F. E. sa starajú o dve maloleté deti a okrem toho uznesením Okresného

súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.11.2021 sp. zn. 6P 159/2021 boli ustanovení za poručníkov trom maloletým deťom po nebohých rodičoch a to J. E., nar. XX.X.XXXX, I. E. a O. E., obe nar. XX.X.XXXX, pričom pripojil rodný list a uznesenie súdu. Obž. 5/ O. E. s družkou C. E. sa starajú o maloleté dieťa C. E., nar. XX.X.XXXX, k čomu predložil rodný list. Z uvedených dôvodov obžalovaní cestou obhajcu navrhli, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil im tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Na základe podaných odvolaní preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných nie sú dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že pred prvostupňovým súdom neboli vykonávané dôkazy súvisiace s výrokom o vine obžalovaných, pretože títo na hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 11.08.2022 po poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, čo obžalovaní aj kladne odpovedali na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pokiaľ ide o výrok o treste, aj keď odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám stanoveným v § 168 ods. 1 Tr. poriadku, pretože z neho nie je možné zistiť, akými právnym úvahami sa súd prvého stupňa spravoval pri posudzovaní dokázaných skutočností podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu u jednotlivých obžalovaných, je potrebné zároveň konštatovať, že o druhu a výmere trestu jednotlivých obžalovaných rozhodol v podstate vecne správne (aj keď tresty uložené niektorým z obžalovaných je potrebné považovať za viac než mierne).

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3, 4 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona súd môže podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

V predmetnej veci boli všetci piati obžalovaní uznaní za vinných za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Tr. zákona sa páchatel potrestá odňatím slobody na tri až desať rokov.

S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaní na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobili vyhlásenie o vine za skutok uvedený v obžalobe, okresný súd analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 212 ods. 3 Tr. zákona mimoriadne znížil. Toto vyhlásenie o vine okresný súd považoval až za natoľko významnú skutočnosť, že u všetkých obžalovaných výmeru trestu odňatia slobody znížil v maximálnej nožnej miere, teda na výmeru dvoch rokov.

Tu je potrebné čiastočne súhlasiť s námietkami obhajoby, že okresný súd ukladané tresty odňatia slobody vôbec neindividualizoval a každému z obžalovaných uložil trest odňatia slobody v najnižšej nožnej výmere. Aj keď okolnosti prípadu boli u všetkých obžalovaných rovnaké a rovnakou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu [§ 34 ods. 5 písm. a) Tr. zákona], tak osoby jednotlivých obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy nie u každého z obžalovaných odôvodňovali až také mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody, ale naopak odôvodňovali tresty vyššie. Keďže však odvolanie bolo podané len v prospech obžalovaných, tak ust. § 322 ods. 3 Tr. poriadku neumožňuje odvolaciemu súdu túto chybu napraviť, lebo by išlo o zmenu rozhodnutia v neprospech obžalovaného.

Vyhlásenie viny obžalovanými súd zároveň posúdil aj ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Keďže u žiadneho z obžalovaných nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, správne okresný súd v súlade s § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pokiaľ ide o výmeru trestu odňatia slobody je potrebné pre úplnosť uviesť, že odvolací súd skúmal aj podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. Zistil však, že podmienky pre postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ani u jedeného z obžalovaných splnené nie sú. Podľa tohto ustanovenia ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. V predmetnej veci sú však okolnosti prípadu z dôvodov uvedených nižšie ešte závažnejšie než u iných podobných zločinov krádeže, pričom ani pomery obžalovaných sa nevymykajú z pomerov bežných aj u iných páchatelov trestných činov, ktorým je ukladaný trest odňatia slobody v porovnateľnej výške.

Za dôvodný nie je možné považovať ani návrh obžalovaných, aby im bol výkon uložených trestov odňatia slobody podmiennečne odložený. Takýto postup neodôvodňuje osoba obžalovaných a ani okolnosti prípadu.

Zdôrazniť je potrebné, že rozhodnutie súdu o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona je fakultatívnej povahy, ktorého základnou podmienkou je odôvodnený predpoklad, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, teda že účel trestu je možné dosiahnuť v konkrétnom prípade aj bez výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o osoby obžalovaných, tak ani u jedeného z nich nejde o osobu, ktorá by sa už v minulosti nedopustila protiprávneho konania. Ani jeden z nich nie je zamestnaný.

Obž. L. Q. sa doposiaľ dopustil dvoch trestných činov - v roku 2010 zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a v roku 2019 prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Okrem toho sa dopustil aj desiatich priestupkov, z ktorých väčšina bola proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a pre porušovanie zákazu vychádzania počas pandémie, ale 12.3.2021 sa dopustil aj priestupku proti majetku, keď z motorového vozidla odcudzil autorádio, za čo mu bola uložená pokuta 20,- eur. Podľa správy obce Kamenná Poruba žije v spoločnej domácnosti s otcom, matkou, sestrou a družkou, s ktorou má tri deti. Je osobou s prudšou povahou, vzpurnou a ťažšie sa s ním spolupracuje. So starostlivosťou o deti je nápomocná matka jeho družky J. E..

Obž. E. E. sa v roku 2016 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Dopustil sa tiež deviatich priestupkov, okrem priestupkov porušovania zákazov vychádzania počas pandémie a porušovania pravidiel cestnej premávky, aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu v roku 2016 a 26.2.2022, proti majetku v roku 2020 a proti verejnému poriadku v roku 2021. Podľa správy obce žije v spoločnej domácnosti s otcom, matkou, sestrou a družkou, s ktorou má tri maloleté deti. Je osobou s prudšou povahou, konfliktnejšou a je s ním ťažšia komunikácia. Podľa jeho tvrdení a ním doložených lekárskejších správ rodičia sú slepí. Tu je však potrebné poukázať opäť na správu obce, podľa ktorej s rodičmi nežije sám, ale s nimi bývajú ešte aj sestra a družka.

Obž. C. E. sa síce doposiaľ trestného činu nedopustil, avšak dopustil sa až ôsmich priestupkov, z ktorých okrem porušovania zákazov vychádzania počas pandémie a pravidiel cestnej premávky, sa v roku 2018 dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a v rokoch 2020 a 2021 aj priestupkov proti verejnému poriadku. Žije so svojou družkou a dvoma deťmi v dome otca družky. Je pokojnej povahy a ústretový, v rodine nápomocný a starostlivý.

Obž. E. E. sa tiež ešte nedopustil trestného činu, avšak dopustil sa šiestich priestupkov. Z nich jeden je proti verejnému poriadku z r. 2021, jeden na úseku cestnej premávky z r. 2021 a ostatné sú pre porušovanie zákazu vychádzania a povinnosti nosiť rúško počas pandémie. Býva v novopridelenom sociálnom byte v miestnej rómskej osade. Rodine je nápomocný, spolupráca s ním je dobrá, je nekonfliktný a ústretový. S družkou sa stará o ich dve maloleté deti a ako súdom ustanovený poručník aj o dve neploleté sestry.

Obž. O. E. sa pred spáchaním predmetného trestného činu dopustil v roku 2014 dvoch trestných činov - v oboch prípadoch prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona. Okrem toho sa dopustil aj jedenástich priestupkov, z ktorých 4 sú proti verejnému poriadku (v rokoch 2020, 2021 a 2022) a ostatné na úseku cestnej premávky a pre porušovanie zákazu vychádzania a povinnosti nosiť rúško počas pandémie. Žije v sociálnom byte v rómskej lokalite v obci spolu s rodičmi a dvomi súrodencami. S družkou sa stará o maloleté dieťa. Je pokojnej povahy, komunikácia je s rodinou na dobrej úrovni.

Pokiaľ ide o okolnosti prípadu tie charakterizujú spáchaný trestný čin, jeho spoločenskú závažnosť a jeho vplyv na ostatných členov spoločnosti. Sú vyjadrené najmä spôsobom vykonania činu, jeho následkom, mierou zavinenia páchatela, jeho pohnútkou, prostredím a situáciou, za ktorej k činu došlo, spoločenskými pomermi v čase a na mieste činu, mierou rozmáhania sa rovnakých alebo podobných trestných činov, odozvou, akú čin vo verejnosti vyvolal, aj správaním sa páchatela po čine, jeho vzťahom k následkom a pod. Pri úvahách o uložení podmieneného trestu straty slobody treba tieto okolnosti posudzovať komplexne, spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatela (pozri ZSP 44/2001).

V predmetnej trestnej veci je ohľadom okolností prípadu potrebné zdôrazniť, že konanie obžalovaných je síce posudzované ako jeden pokračovací trestný čin. Avšak tento trestný čin v dobe od 06.03.2021 do 30.03.2021 na rôznych miestach spáchali až 22 čiastkovými útokmi, ktorými spôsobili škodu až 22 vlastníkom osobných motorových vozidiel. Ako zločin podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona by pritom bolo konanie obžalovaných kvalifikované už po troch čiastkových útokoch spáchaných na troch osobách (§ 127 ods. 12 Tr. zákona). Podľa znalca O.. D. E. spôsobili síce škodu 2.200,- eur, avšak obžalovaní nielen odcudzili katalyzátore, ale rezaním potrubia poškodili aj ostatné diely výfukov vozidiel. Náklady na ich opravu predstavujú čiastku v súhrne až 4.245,- eur. Obžalovaní pritom škodu nenahradili ani čiastočne. Konanie obžalovaných je zločinom, teda typovo závažnejším trestným činom, ktorý spáchali v priamom úmysle [§ 15 písm. a) Tr. zákona]. Prehliadnuť nie je možné ani informácie z verejných médií, podľa ktorých odcudzenie katalyzátorov z motorového vozidla ich násilným odstránením sa na území Slovenskej republiky stalo rozširujúcim sa protiprávnym konaním.

Z týchto dôvodov neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení citovaného § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre podmienený odklad trestu odňatia slobody, lebo vzhľadom najmä na okolnosti prípadu, ale aj na osoby obžalovaných nie je v tomto prípade možné mať dôvodne za to, že účel trestu odňatia slobody sa dosiahne i bez jeho výkonu.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že správne okresný súd obžalovanému L. Q. podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil aj trest prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie predmetného trestného

činu. Rovnako správne obžalovaným neuložil peňažný trest, pretože vzhľadom na ich nemajetnosť a nezamestnanosť by sa tým zmarila možnosť náhrady škody spôsobenej trestným činom (§ 56 ods. 5 Tr. zákona).

Nezistiac pochybenia okresného súdu ani pri rozhodovaní o spôsobe výkonu uložených trestov odňatia slobody a vzhľadom na to, že chybami netrpí ani konanie napadnutému výroku rozsudku predchádzajúce, krajský súd o odvolaniach obžalovaných rozhodol tak, že ich podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné jednomyseľne zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.