

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/494/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214478  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214478.3

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o späťvzátí návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 15C/210/2012-134 z 10. marca 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd nepripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

Odporcovi náhradu trov konania o späťvzátí návrhu na začatie konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy z titulu náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, vzal navrhovateľ podaním zo dňa 07. 05. 2014 svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Vo veci nebolo podané odvolanie.

Odporca vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu (podaním zo dňa 16. 06. 2014).

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., nepripustil späťvzatie návrhu na začatie konania podľa ustanovenia § 208 O. s. p., nakoľko odporca vyjadril s takýmto úkonom nesúhlas.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208 O. s. p.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorý vystupuje v opačnej procesnej pozícii než navrhovateľ, t. j. odporcu. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom.

Odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) procesne účinnému udeleniu súhlasu. Súčasne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a celé konanie zastaví. Rozhodne aj o náhrade trov celého konania. Ak tieto dva predpoklady nie sú splnené, rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí. Právoplatnosť prvostupňového rozhodnutia v takom prípade nastáva právoplatnosťou uznesenia o nepripustení späťvzatia. V prípade, ak sa späťvzatie návrhu týka len časti návrhu, zvyšujúca časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobúda právoplatnosť.

V danej veci došlo k späťvzatiu návrhu na začatia konania, s ktorým úkonom však odporca vyjadril nesúhlas. Nakoľko tu nebola splnená jedna z podmienok predpokladaná v ustanovení § 208 O. s. p., rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania o späťvzatí návrhu na začatie konania rozhodol krajský súd analogicky podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovi vzniklo právo na náhradu trov súvisiacich s podaním vyjadrenia k späťvzatiu návrhu na začatie konania, ktoré si však neuplatnil, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.