

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413224633
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413224633.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo vlastníkov bytov Jána Smreka 12, so sídlom Jána Smreka 12, Bratislava, IČO: 30 855 829, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Tomšovou, advokátkou so sídlom AK P. Horova 13, Bratislava, proti odporcovi: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, so sídlom Polianky 9, Bratislava, IČO: 00 169 731, právne zastúpeného Mgr. Jozefínou Podhradskou, advokátkou so sídlom AK Mudrochova 13, Bratislava, o zaplatenie 1 779,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 386,52 eur **z a s t a v u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 189,52 eur od 01.08.2013 do 02.12.2013 vo výške 22,23 eur a vo výške 5,15% ročne zo sumy 1 386,27 eur od 09.07.2014 do 21.07.2014 vo výške 2,35 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku v sume 18,50 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

Odporcovi sa **p r i z n á v a** vrátenie súdneho poplatku v sume 18,50 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia príslušnému daňovému úradu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 23,20 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 343,06 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 1 779,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1 189,52 eur od 01.08.2013 až do zaplatenia, zo sumy 183,84 eur od 02.09.2013 až do zaplatenia, zo sumy 203,03 eur od 02.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 203,03 eur od 02.11.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nedoplatku z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. 52 nachádzajúceho na ul. Jána Smreka č. 12 v Bratislave za rok 2012, čiastočnom nedoplatku na predpísanej mesačnej zálohovej platbe za mesiac 09/2013 a nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za mesiac 10 a 11/2013.

Navrhovateľ dňa 26.02.2014 zobral návrh v časti o zaplatenie istiny 1 189,52 eur späť z dôvodu, že odporca túto sumu pred podaním návrhu dňa 22.11.2013 uhradil a žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu 589,90 eur a úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1 189,52 eur od 01.08.2013 do 29.11.2013, zo sumy 183,84 eur od 02.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 203,03 eur od 02.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 203,03 eur od 02.11.2013 do zaplatenia.

Súd uznesením č.k. 4C/75/2014 zo dňa 16.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 1 189,52 eur zastavil. Navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 64,80 eur. Odporcovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 64,80 eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 09.07.2014 žiadala zmenu petitu, domáhala sa, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 386,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1 189,52 eur od 01.08.2013 do 02.12.2013, vo výške 5,5% ročne zo sumy 1386,27 eur od 09.07.2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nedoplatku z vyúčtovania za plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2013.

Súd na pojednávaní dňa 09.07.2014 zmenu petitu pripustil.

Dňa 05.08.2014 pred otvorením pojednávania právna zástupkyňa navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 1 386,27 eur zobrala návrh späť a žiadala, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania a trov konania, nakoľko odporca dňa 21.07.2014 istinu uhradil v dvoch splátkach a to 575,83 eur a 810,44 eur.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 386,27 eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, dokladmi založenými súdu ku konaniu, LV č. XXXX, sumárnou analýzou predpisov od 01.01.2013 do 31.12.2013, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu od 01.01.2012 do 31.12.2012, predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu od 01.03.2011, Zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov, Mandátna zmluva, výpis z Obchodného registra BYTY, spol. s r.o., Výpis z bankového účtu odporcu, sumárnou analýza predpisov od 01.01.2013 do 28.02.2014, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu od 01.01.2013 do 31.12.2013, sumárnou analýza predpisov od 01.01.2013 do 31.08.2014 a zistil nasledovné:

Odporca je výlučným vlastníkom bytu č. 52 nachádzajúci sa v Bratislave na D.. Y. U. Č.. XX a podielovým spoluvlastníkom spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu zapísaného na Listu vlastníctva č. XXXX, vydaného Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu. Navrhovateľ ako mandatár uzatvoril so spoločnosťou BYTY, spol. s r.o. Mandátnu zmluvu, ktorou ju poveril výkonom niektorých činností, súvisiacich so správou bytového domu, kde sa nachádza byt č. 52, ktorého je vlastníkom odporca.

Z predloženej dôkazov, ročného vyúčtovania za rok 2012 nedoplatok je vo výške 1 189,52 eur. Odporca bol povinný v zmysle zálohových platieb uhradiť za rok 2013 sumu vo výške 3 628,38 eur t.j. vrátane nedoplatku za rok 2012 (3 628,38 eur - 1 189,52 eur = 2 438,86 eur). Odporca v roku 2013 navrhovateľovi uhradil sumu vo výške 1 863,63 eur, čím nedoplatok na predpise za rok 2013 predstavuje sumu vo výške 575,83 eur (2 438,86 eur - 1 863,03 eur = 575,83 eur) . Z vyúčtovania je preukázané, že nedoplatok za plnenia za rok 2013 je vo výške 810,44 eur, teda dlh odporcu z predložených dôkazov je vo výške 1 386,27 eur (575,83 eur + 810,44 eur).

V konaní bolo nesporné, že odporca nedoplatok za rok 2012 v sume 1 189,52 eur uhradil pred podaním návrhu dňa 02.12.2013. V priebehu konania a po zmene petitu žalovaný dlh ku dňu 09.07.2014 vo výške 1 386,27 eur odporca uhradil dňa 21.07.2014 v dvoch častiach (575,83 eur a 810,44 eur).

Podľa čl. IV. ods. 5. Mandátnej zmluvy vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu, resp. nebytového priestoru povinný zaplatiť na účet mandanta do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Podľa § 517 ods.1,2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj záväzok riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Z vykonaného dokazovania oboznámením sa so založenými listinami mal súd preukázané, že odporca ako vlastníkom bytu nedoplatok za rok 2012 v sume 1 189,52 eur uhradil pred podaním návrhu dňa 02.12.2013, čím sa dostal do omeškania, prvým dňom splatnosti t.j. 01.08.2013 do 02.12.2013. Žalovaný dlh ku dňu 09.07.2014 vo výške 1 386,27 uhradil dňa 21.07.2014 v dvoch častiach (575,83 eur a 810,44 eur), čím sa dostal do omeškania od 09.07.2014 do 21.07.2014, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Nakoľko odporca nezaplatil vyúčtovaním zistený nedoplatok za rok 2012 a 2013 do 30 dní od doručenia vyúčtovania, vznikla mu povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 Obč. zák. (vykonávací predpis nar. Vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nezaplatil, nereklamoval správnosť vyúčtovania a pohľadávku navrhovateľovi neuhradil ku dňu rozhodnutia, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 druhej vety OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech. Odporca procesne zavinil, že sa konanie v časti o zaplatenie sumy 1 189,52 eur a po pripustení zmeny návrhu v časti o zaplatenie sumy 1 386,27 eur muselo zastaviť, pretože odporca svojím správaním (t.j. čiastočnou úhradou žalovanej sumy po podaní návrhu vypracovaného dňa 22.11.2013) procesne zavinil, že návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne, sa stal po jeho podaní bezdôvodným. Náhrada trov konania pozostáva z náhrady iných trov konania vo výške 23,20 eur titulom nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 343,06 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby z hodnoty predmetu sporu 1 779,42 eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil, je 71,37 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby po pripustení späťvzatia uznesením č. k. 4C 75/2014 - 48 zo dňa 16.04.2014, ktorú si navrhovateľ uplatnil, je 17,84 eur z hodnoty predmetu sporu 589,90 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby po pripustení zmeny návrhu uznesením zo dňa 09.07.2014 je 71,37 eur z hodnoty predmetu sporu 1 386,27 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 4x 71,37 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 22.11.2014, 2. podanie žaloby na súd dňa 22.11.2013, 3.-4. účasť na pojednávaní dňa 12.02.2014 a 05.08.2014), 1x 17,84 eur (za účasť na pojednávaní dňa 09.07.2014); paušálnu náhradu 2x 7,81 eur za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2013 a 3x 8,04 eur za tri úkony v roku 2014; t.j. spolu 343,06 eur.

Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Navrhovateľ v konaní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 106,50 eur. Odporca zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 106,50 eur. Navrhovateľovi aj odporcovi bolo uznesením č. k. 4C 75/2014 - 48 zo dňa 16.04.2014 priznané vrátenie krátenej časti súdneho poplatku vo výške 64,80 eur. Na účte súdu teda zostal zaplatený súdny poplatok za návrh a za odpor každý vo výške 41,70 eur.

Súd podľa citovaných ustanovení rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti poplatku, o ktorú sa predmet poplatkového úkonu (hodnota predmetu sporu) ešte pred prvým pojednávaním obmedzil, teda z hodnoty istiny 1.386,27 eur na hodnotu príslušenstva, z ktorého poplatková povinnosť podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch je vo výške 16,50 eur.

Súd vrátil navrhovateľovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v sume rozdielu medzi zostatkom zaplateného súdneho poplatku v sume 41,70 eur a výškou súdneho poplatku z aktuálnej hodnoty predmetu sporu 16,50 eur, t.j. 25,20 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. celkom v sume 18,50 eur.

Súd vrátil odporcovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku za podaný odpor v sume rozdielu medzi zostatkom zaplateného súdneho poplatku v sume 41,70 eur a výškou súdneho poplatku z aktuálnej hodnoty predmetu sporu 16,50 eur, t.j. 25,20 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. celkom v sume 18,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecné každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).