

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206266
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213206266.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W.. E.. J.. N.. L. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 927,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 927,77 EUR spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 980,- EUR od 8.10.2012 do 14.1.2013, zo sumy 927,77 EUR od 15.1.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.113,77 EUR od 8.10.2012 do 14.1.2013 a zo sumy 927,77 EUR od 15.1.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 142,25 EUR, to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2013 domáhal zaplatenia sumy 927,77 €, ako aj zmluvného úroku, úrokov z omeškania a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.5.2012 úver vo výške 980,- € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 76,40 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.6.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. V prípade úveru špecifikovaného vyššie navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 9.10.2012. Dňa 8.10.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.113,77 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje navrhovateľ voči odporcovi po uhradení 186,- € pohľadávku vo výške 927,77 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 7.10.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 980,- € (úverová istina) od 8.10.2012 do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 4Ro/283/2013-15 zo dňa 5.9.2013. Platobný rozkaz bol uznesením č. k. 4Ro/283/2013-20 dňa 21.11.2013 zrušený z dôvodu, že adresátovi sa zásielku

nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Vec bola preto prevedená do registra C a konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 3C/275/2013.

Následne bolo navrhovateľovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj odporcovi.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca, sa vo veci nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 5.8.2014 o 9:30 hod., na ktoré sa nedostavil žiadny z účastníkov, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' písomne ospravedlnil, neúčast' odporcu nebola ospravedlnená.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, výpis z obchodného registra navrhovateľa, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, sadzobník poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., splátkový kalendár a ďalšie). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.5.2012 úver vo výške 980,- € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 76,40 €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.6.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nespínil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. V prípade úveru špecifikovaného vyššie navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 9.10.2012. Dňa 8.10.2012 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.113,77 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje navrhovateľ voči odporcovi po uhradení 186,- € pohľadávku vo výške 927,77 €. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 7.10.2012, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 980,- € (úverová istina) od 8.10.2012 do zaplatenia.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníci si v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 39 % ročne, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvného úroku navrhovateľovi vo výške 39 % ročne z úverovej istiny (sumy 980,- €).

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespínil, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia č. 586/2008.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase od 8.10.2012 do 15.1.2013 bola 0,75 %, takže úrok z omeškania je vo výške 8,75 % ročne (0,75 % + 8 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 55,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,25 € pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby po 23,24 €, zvýšených o sadzbu DPH (1/ prevzatie vecí a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu na súd) a z režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby, 2x 7,81 €, vypočítaných podľa § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu na trovách konania vo výške 197,75 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.