

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203363
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., G. XXX/XX, proti odporkyni: H. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., S. XXXX/X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J. G. k odporkyni H. G. naposledy upravenú zmiernom schváleným uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/15/2014-54 zo dňa 24.03.2014, a to od 1.8.2014.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2014, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/15/2014-54 vo výške 165,- eur, vzhľadom k tomu, že odporkyňa skončila štúdium denného bakalárskeho štúdia Katolíckej univerzity v K.. Od 01.05.2014 je zamestnaná v spoločnosti H. R..K..S., kde jej čistý príjem za mesiac máj bol 430,- eur.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/15/2014-54 zo dňa 24.03.2014, ktorým bol schválený zmier účastníkov konania, podľa ktorého sa navrhovateľ zaviazal platiť odporkyni na jej výživu zvýšené výživné vo výške 165,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Navrhovateľ sa na pojednávaní pridržiaval podaného návrhu, s tým, že vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť k 01.08.2014.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, pretože už neštuduje, ale chodí do roboty. Pracuje v spoločnosti H., kde má pracovnú zmluvu od 05.05.2014, mala už aj výplaty a jej príjem je okolo 420,- eur. O pokračovaní v štúdiu zatiaľ neuvažuje.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe čoho mu vyhovel. Odporkyňa ukončila bakalárske štúdium, ďalej v štúdiu nepokračuje a toho času je už zamestnaná, čím je preukázaná jej schopnosť sama sa živiť. Vyživovaciú povinnosť súd zrušil ku dňu 01.08.2014, tak ako žiadal navrhovateľ, keďže odporkyňa je zárobkovo činná od mája 2014, takže prvý príjem mala už v júni 2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V spore úspešnému navrhovateľovi však súd právo na náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal, keďže navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu.

Odôvodnenie rozsudku je skrátené s poukazom na ust. § 157 ods. 3 O.s.p., nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku odvolania vzdali.