

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202441
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa RECLAIM, a.s., Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 46 076 760 (zapísaný v Obchodnom registri Okresného Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 5252/B), právne zastúpený Mgr. Gabriela Hrbáčová, advokátka, Malý trh 2/A, Bratislava, proti odporcovi K. J., nar. XX.XX. XXXX, bytom XXX XX F. 2, právne zastúpený JUDr. Branislav Kahanec, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Vajanského 33, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3 002,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 228,00 eur, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Branislav Kahanec vo výške 383,76 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 3 805,89 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 15.4.2002 bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2052116 6 02 a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 (ďalej len úverová zmluva) medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 ako veriteľom, E. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F. ako dlžníkom, H. F., nar. XX.X.XXXX, F. XX, XXX XX F. ako spoludlžníkom a odporcom ako ručiteľom. Na základe tejto úverovej zmluvy poskytla Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. dlžníkovi v zmysle článku 1 bodu 1 medziúver vo výške 200 000,- Sk. V zmysle článku 2 úverovej zmluvy sa dlžník zaviazal platiť poplatky a uhradiť poskytnutý medziúver vrátane úroku vo výške 8,5 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 417,- Sk. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a o zúčtovaní účtu medziúveru s účtom stavebného sporenia sa v zmysle článku 2 úverovej zmluvy dlžník zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 400,- Sk so splatnosťou splátok prvého každý mesiac a povinnosťou ich uhradenia veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Odporca urobil dňa 15.4.2002 ručiteľské vyhlásenie v zmysle ktorého berie na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa ak ju neuspokojí dlžník. Nakoľko dlžník porušil zmluvné podmienky a stavebný úver prestal riadne a včas splácať a ani odporcu neplnil svoju povinnosť z titulu ručenia, v súlade s článkom VI. a VII. úverovej zmluvy odstúpila Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. listom zo dňa

-2- 4C/125/2013

7.9.2006 od úverovej zmluvy a zároveň požiadala o vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7-dňovej lehote od doručenia odstúpenia od zmluvy. O odstúpení od zmluvy bol odporca upovedomený s upozornením, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom súdneho exekútora

aj voči nemu ako ručiteľovi, ak nesplní pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie. Dlžník peňažné prostriedky v plnej výške nevrátil. V zmysle článku VI. úverovej zmluvy bolo dohodnuté oprávnenie veriteľa v prípade omeškania dlžníka so splátkou účtovať úrok z omeškania vo výške 3 % ročne pri stavebnom úvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bolo ďalej dohodnuté oprávnenie veriteľa požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti a zároveň si účtovať pri stavebnom úvere úrok z omeškania z celého zostatku dlhu a zameškaných splátok vo výške 3 % ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu. V zmysle článku VII. bodu 5 úverovej zmluvy odstúpením od úverovej zmluvy nezaniká záväzok dlžníka prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. V zmysle článku XIX. Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení bodu 3 je veriteľ oprávnený v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy účtovať si 3 % úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zostatku dlhu a zameškaných splátok. Od roku 2006 je pohľadávka voči dlžníkovi a spoludlžníkovi neúspešne vymáhaná v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Radovanom Ferencom so sídlom Exekútorskeho úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov pod sp. zn. EX 2524/06, na základe exekučného titulu - Notárska zápisnica č. N 182/02, NZ 183/02, ktorý dňa 15.4.2002 vydala JUDr. Ľudmila Hošíková, so sídlom Notárskeho úradu Dlhý rad č. 16, 085 01 Bardejov. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2010 uzatvorenej medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČ: 31 335 004 a postupníkom Majetkový Holding, a.s., Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 823 364 postúpil postupca pohľadávku voči dlžníkovi E. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Pohľadávka zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2052116 6 02 a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 je uvedená v prílohe č. 1/A pod poradovým číslom 10. V súlade s článkom IV. bodu 6 zmluvy o postúpení pohľadávok oznámil postupca odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 15.4.2010. Zmluvou postúpení pohľadávok zo dňa 18.5.2011 následne spoločnosť Majetkový Holding, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami ňou spojenými na spoločnosť RECLAIM, a.s. so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 46 076 760. Spoločnosť Majetkový Holding, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 9.6.2011. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavovala ku dňu 31.3.2010 sumu vo výške 3 805,89 eura, z toho istina 3 002,67 eura, úroky 803,22 eura. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa ktorý v konaní bol zastúpený advokátom.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav :

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 2.8.2013 sp. zn. 4C/125/2013-52 proti ktorému odporca podal odpor ktorý odôvodnil tým, že je pravdou, že bol ručiteľom pri zmluve o mimoriadnom medziúvere č. 2052116 6 02 a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a dlžníkom E. F. a spoludlžníkom H. F., obaja bytom F. XX). O tom, že sa úver neplatil v riadnych termínoch sa dozvedel iba sporadicky keď mu boli zaslané rôzne upomienky niekedy v roku 2010. Doplnil, že aj v tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že aj po jeho dohovoroch mu bolo stále odpovedané, že úver sa bude platiť, o čom svedčí skutočnosť, že tieto upomienky mu už nechodili. Okrem toho poukázal, že dlžník E. F. je zamestnaný v Rakúskej republike a má dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie celého úveru pretože v nedávnej dobe si jeho dieťa zakúpilo nové auto. Tak isto je zamestnaná spolu dlžníčka H. F. v obchode ktorého majiteľom by mal byť občan Čínskej respektíve Vietnamskej republiky. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

-3- 4C/125/2013

Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15.4.2002, v záhlaví zmluvy ako stavebný sporiteľ - dlžník je zapísaný: E. F., nar. X.X.XXXX, spoludlžník - ako ďalší dlžník H. F., nar. XX.X.XXXX, ako ručiteľ - K. Polaček, nar. 25.7.1957. Podľa článku I. citovanej zmluvy predmetom zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. 2052116 6 02 vo výške 200 000,- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. 2052116 9 01 vo výške cca 100 000,- Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Podľa článku

II. doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, dlžník sa zaväzuje splatiť poskytnutý medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 8,5 % p.a. ku dňu uzatvorenia zmluvy. Dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 400,- Sk.

Podľa článku III. citovanej zmluvy - zabezpečenie vyplýva, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku stavebného úveru. Z článku V. - práva a povinnosti zmluvných strán vyplýva, že dlžník sa zaviazal všetky splátky mimoriadneho medziúveru resp. stavebného úveru uhradiť riadne a včas. V článku VI. - omeškanie splácania, bodu 1 ak je dlžník v omeškaní so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení, má veriteľ právo účtovať si 5 % p.a. úrok z omeškania zo zameškaných splátok, bodu 2 ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3 % p.a. úrok pri stavebnom úvere a 5 % p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. Bodu 3 v prípade omeškania dlžníka s viac ako 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšou ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa článku VII. - odstúpenie od zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. Všeobecných podmienok. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení článku XIX. okamžitá splatnosť stavebného úveru bodu 2 vyplýva, ak je stavebný sporiteľ v omeškaní so splátkou stavebného úveru má stavebná sporiteľňa právo účtovať si 3 % úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka) zo zameškaných splátok. Bodu 3 stavebná sporiteľňa môže od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru v prípadoch: a/ ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než 2 splátkami alebo 1 splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, b/ hodnota objektu založeného práva alebo iných zábezpek sa natoľko znížila, že pre stavebnú sporiteľňu nie je postačujúca zábezpeka stavebného úveru a stavebný sporiteľ napriek vyzvaniu neposkytne ďalšie záruky v priebehu primeranej lehoty ktorú stanoví stavebná sporiteľňa.

Titulom neplnenia - porušovanie zmluvných podmienok navrhovateľ podaním z 7.9.2006 označeným ako odstúpenie od zmluvy upovedomil dlžníka E. F., spoludlžníka H. F., ručiteľa K. J., že, že finančné prostriedky ktoré boli poskytnuté na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2052116 9 01 a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 zo dňa 15.4.2002 sú povinní v zmysle dohodnutých podmienok splácať riadne a včas pričom každá splátka je splatná prvého každého mesiaca a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa v mesiaci. Titulom tej skutočnosti, že odporcovia zročné splátky neuhradili a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote zostávajú v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako 2 vkladmi po dobu dlhšiu ako 2 mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako 2 splátkami. Preto Prvá stavebná sporiteľňa v súlade s článkom VI. a článkom VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2052116 9 01 a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 zo dňa 15.4.2002 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžná suma ku dňu 7.9.2006 predstavuje 90093,20 Sk.

-4- 4C/125/2013

Na splnenie povinnosti bola určená lehota 7 dní. Odstúpenie od zmluvy doručené dlžníkovi E. F. XX.X.XXXX, spoludlžníkovi H. F. doručené 13.9.2006, odporcovi - ručiteľovi K. J. doručené 9.10.2006.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 95/2010 uzavretej medzi postupcom Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava a postupníkom Majetkový Holding, a.s., Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, článku 1 bodu 2 postupca vyhlasuje, že je vlastníkom súboru pohľadávok špecifikovaných v prílohe 1/A a 1/B zmluvy. Článku 2 bodu 1 predmetom zmluvy je postúpenie súboru pohľadávok v počte 98 ks ktoré vznikli na základe úverov poskytnutých postupcom tretím osobám ktoré sú špecifikované v prílohách 1/A a 1/B zmluvy. Podľa prílohy č. 1/A špecifikácia pohľadávok por. číslo 10 číslo zmluvy 2052116 9 01 vyplýva: dlžník F. E., F. XX, podľa prílohy 1/A- špecifikácia pohľadávok por. číslo 10, celková dlžná suma k 31.3.2010 je 3 833,54 eura, exekúcia - Ferenc Radovan, EX 2524/06 - ručiteľ.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Majetkový Holding, a.s., Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava a postupníkom RECLAIM, a.s., so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO:

46 076 760, článku II. - predmet zmluvy, bodu 2.1 - postupca touto zmluvou postupuje postupníkovi pohľadávky uvedené v článku I., bodu 1.3 špecifikované v prílohe č. 1, č.2, č.3, č.4, č.5, č.6, č.7 podľa podmienok uvedených v zmluve, zaväzuje sa splniť svoje ostatné povinnosti uvedené v zmluve. Zmluva je účastníkmi podpísaná. Podľa prílohy č. 5, por. číslo 9, číslo zmluvy 2052116 9 01 F. E., F. XX, dlžná suma 3 833,54 eura.

Majetkový Holding, a.s., listom z 9.6.2011 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky upovedomil dlžníka, spoludlžníka a ručiteľa, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.5.2011 svoju pohľadávku ktorá vyplýva zo zmluvy o medziúvere a stavebnom úvere č. 2052116 9 01 spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými postúpil na spoločnosť RECLAIM, a.s., so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 46 076 760. Z oznámenia zároveň vyplýva upovedomenie, že v prípade dobrovoľného plnenia záväzku spoločnosť RECLAIM, a.s. je ochotná pristúpiť k uzatvoreniu dohody o mimosúdnom riešení sporu a tým predísť navyšovaniu záväzku o trovy súdneho a exekučného konania.

Navrhovateľ podaním z 27.3.2014 označeným ako vyjadrenie k odporu, čiastočné späťvzatie zobral návrh na začatie konania z časti späť v časti úrokov z omeškania 7,70 % ročne od 9.10.2006 do 18.6.2010 vo výške 850,00 eur.

Navrhovateľ podaním z 25.7.2014 označeným ako vyjadrenie, čiastočné späťvzatie zobral návrh na začatie konania z časti späť v časti úrokov z omeškania 7,70 % ročne od 19.6.2010 do 1.5.2011.

Okresný súd Svidník procesným uznesením dňa 5.8.2014 pripustil späťvzatie návrhu v časti úrokov z omeškania vo výške 7,70 % ročne od 9.10.2006 do 18.6.2010 vo výške 850,00 eur a konanie v tejto časti zastavil, taktiež ďalším procesným uznesením pripustil späťvzatie návrhu v časti úrokov z omeškania vo výške 7,70 % ročne od 19.6.2010 do 1.5.2011 a konanie v tejto časti zastavil.

JUDr. Radovan Ferenc, súdny exekútor, Exekútorický úrad Prešov podal súdu písomné vyjadrenie dňa 17.7.2014 z obsahu ktorého vyplýva, že v exekučnom konaní sp. zn. EX 2524/2006 vedenom tunajším Exekútorickým úradom v prospech oprávneného Majetkový Holding, a.s., pôvodne Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., proti povinným E. F. a H. F. o vymoženie 3 035,59 eura upovedomil, že predmetné exekučné konanie sa vykonáva na základe exekučného titulu Notárska zápisnica č. N 192/02, NZ 183/03 ktoré vydal Notársky úrad v Bardejove - JUDr. Ľudmila Hošíková dňa 15.4.2012, ktorá sa stala právoplatnou 15.4.2002 a vykonateľnou dňa 28.9.2006. Ku dňu podania oznámenia v predmetnom exekučnom konaní bola vymožená suma vo výške 850,00 eur.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na návrhu a jeho dôvodoch.

-5- 4C/125/2013

Odporca nárok navrhovateľa neuznal, vzniesol námietku premlčania, poukázal, že navrhovateľ mohol voči odporcovi nárok z titulu ručenia uplatniť od 10.10.2006, pričom tento svoj nárok uplatnil až 30.4.2013. Vzniesol námietku premlčania.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Predmetom zmluvy o stavebnom sporení je získanie stavebnou sporiteľnou nevypovedateľného stavebného úveru pre účastníka stavebného sporenia na základe pravidelného sporenia podľa Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení (ďalej len Všeobecné podmienky) (článok 1, bod 1 Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení).

Pokiaľ stavebný sporiteľ načas plní svoje povinnosti nemá stavebná sporiteľná práva vypovedať jeho stavebný úver (článok XIX bod 1 Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení).

Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok (článok VII. Odstúpenie od zmluvy, bod 1 - Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere).

Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade, ak dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami (článok VII. Odstúpenie od zmluvy, bod 2 - Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere).

Ručiteľ prehlasuje, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručiteľ podpisuje zmluvu až po podpísaní zmluvy dlžníkom a spoludlžníkom (ak je spoludlžník účastníkom zmluvy) (článok VIII. Záverečné ustanovenia - Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere).

Stavebná sporiteľňa môže od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru v prípadoch, ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka (článok XIX. Okamžitá splatnosť stavebného úveru, bod 3 písm. a) Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení).

Účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len „stavebný účel“) uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia (§ 1 ods. 1 zákona číslo 310/1992 Zb., o stavebnom sporení).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-6- 4C/125/2013

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 Občianskeho zákonníka).

Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 Občianskeho zákonníka).

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu nevyhovel aj napriek tomu, že bolo preukázané, že medzi predchodcom navrhovateľa (Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, ako veriteľkou a dlžníkmi E. F., spoludlžník H. F.) a odporcom ako ručiteľom bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a na základe ktorej bol dlžníkom E. F. a H. F. poskytnutý medziúver č. 20521116 6502 a stavebný úver č. 20521116 9 01 zo dňa 15.4. 2002. Titulom vykonaného dokazovania, kedy bolo jednoznačne preukázané uzatvorenie zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 15.4. 2002, pričom jej obsah - poskytnutie úveru účastníci nespochybovali, jej obsah potvrdili, súd nepovažoval za potrebné ďalej sa zaoberať zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, pretože predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil listom zo 7.9. 2006 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov (doručené odporcovi 9.10. 2006). Teda odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 Občianskeho zákonníka. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko,

čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Vo veci ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dlužníkom (E. F. a H. F.) bol vyplatený mimoriadny medziúver vo výške 200 000,00 Sk = 6 638,78 euro. Podľa výpisu z účtu (vklad po 50 eur H. F.) vrátane poštovej poukážky na sumu 300,00 eur (odosielateľ Rudolf J.) odporca pred sudom potvrdil, že uvedené plnenie nevykonal, pretože je v stave hmotnej núdzy a jeho príjem je 117,00 eur/mesačne s tým, že toto plnenie vykonali dlžníci. Súd v konaní prihliadol na čiastočne plnenie a procesným uznesením na pojednávaní pripustil späťvzatie a konanie v tejto časti zastavil, pričom po takejto úprave navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 3 002,67 eura s príslušenstvom. Odporca v konaní vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa s tým, že z titulu ručenia odporcu, navrhovateľ mal právo uplatniť svoj nárok od 10.10. 2006, pričom návrh na súd podal až 30.4. 2013, teda po uplynutí premlčacej lehoty, ktorá márne uplynula. Titulom námietky premlčania, ktorú odporca v konaní vzniesol súd nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie podľa návrhu odporcu (skúmať plnenie zo strany dlžníkov, pretože od posledného zisťovania uplynulo viac ako 5 mesiacov a zároveň ustáliť dlžnú sumu) a dokazovanie v tomto smere nepripustil. Bez povšimnutia súdu nezostala skutočnosť, že voči dlžníkom - povinným E. F. a H. F. je vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 2524/2006 Exekutorským úradom Prešov, JUDr. Radovan Ferenc - súdny exekútor, pričom exekučný titul tvorí Notárska zápisnica N 192/02, NZ 183/02 (Notársky úrad Bardejov JUDr. Ľudmila Hošíková z 15.4. 2002, právoplatný 15.4. 2002, vykonateľný 28.9. 2006) a doposiaľ bolo celkom vymožené od povinných suma 850,00 eur. Odporca v konaní potvrdil, že nemal vedomosť o predmetnom exekučnom titule. Za daného stavu mal navrhovateľ nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporca vzniesol námietku premlčania, bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal preto vyslovil, že neúspešný navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor v sume

-7- 4C/125/2013

228,00 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov) trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Branislav Kahanec, advokát so sídlom Vajanského 333. 080 01 Prešov vo výške 383,76 eura (na účet číslo: 1042072007/1111, VS 0214 vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, ktoré pozostávajú z úkonov právnej pomoci podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, prevzatie a príprava zastúpenia 141,09 eura, účasť na pojednávaní 5.8. 2014 - 141,09 eura, náhrada za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť (4 x 30 min) - 4 x 13,40 - 53,60 eura, náhrada cestovného osobným motorovým vozidlom Renault Megane, ev. číslo: PO 550 BG (2 x 56 km) - 31,90 eura, režijný paušál 2 x 80,4 eura - 16,08 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.