

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/283/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208617
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312208617.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO 36 864 421 proti odporkyni Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd **z a m i e t a**.

II. Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a**.

III. Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhmi zo dňa 27.09.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporkyni náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno, pretože tento nerozhodol o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, ktorý nárok si uplatnil aj písomnou žiadosťou adresovanou odporkyni podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.

V konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 5C/283/2012 sa tohto nároku domáhal z dôvodu, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6Er 763/2006 proti povinnej F. N. súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu sa domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 175,-Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 940,44 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

V konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 6C/249/2012 sa tohto nároku domáhal z dôvodu, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 7Er 417/2004 proti povinnému Y. F. súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu sa domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 175,-Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 663,84 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

V konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 6C/269/2012 sa tohto nároku domáhal z dôvodu, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 7Er 482/2004 proti povinnému T. Y. súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu sa domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 175,-Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 885,12 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

V konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 6C/344/2012 sa tohto nároku domáhal z dôvodu, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5Er 269/2006 proti povinnému R. U. súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu sa domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 175,-Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

V konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 6C/348/2012 sa tohto nároku domáhal z dôvodu, že v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5Er 65/2004 proti povinnému T. U. súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Z tohto dôvodu sa domáhal náhrady majetkovej škody vo výške 175,-Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.327,68 Eur a zároveň sa domáhal náhrady trov konania.

Uznesením č.k. 5C/283/2012-21 zo dňa 06.08.2013 Okresný súd Brezno v zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") spojil veci pôvodne vedené pod sp.zn. 5C/283/2012, sp.zn. 6C/249/012, sp.zn. 6C/269/2012, sp.zn. 6C/344/2012 a sp.zn. 6C/348/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú tieto veci vedené pod sp.zn. 5C/283/2012.

Dňa 10.12.2013 sa odporkyňa vyjadrila k návrhu navrhovateľa a žiadala žalobný návrh navrhovateľa zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise sp.zn. 5C/283/2012, pripojenými exekučnými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6Er/763/2006, sp.zn. 7Er/417/2004, sp.zn. 7Er/482/2004, sp.zn. 5Er/269/2006 a sp.zn. 5Er/65/2004 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V zmysle ustanovenia § 38 a nasledujúcich zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučného poriadku) požiadal súdneho exekútora o vykonanie exekúcie pre svoje pohľadávky vzniknuté neplnením záväzkov vyplývajúcich zo zmlúv o úvere. V spojených veciach sa domáhal náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučnom konaní z dôvodu, že exekučný súd nevydal rozhodnutie o zmene súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej zložitosti ani si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu.

Zároveň vzniesol námietku predpojatosti okresného súdu vzhľadom na to, že vecne aj miestne príslušným vo veci konať je súd, ktorý svojím konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu práva uplatňované touto žalobou.

Z dôvodov uvedeného nesprávneho úradného postupu požadoval od odporkyne náhradu majetkovej škody predstavujúcej účelne vynaložené náklady spojené s činnosťou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v sume 175,-Eur pozostávajúce z výdavkov a) na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému vo výške 70,-Eur, b) na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40,-Eur, c) na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom vo výške 50,-Eur a d) na administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné a telekomunikačné výdaje vo výške 15,-Eur a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške cca 55,-Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na zmatečnosť návrhu, v ktorom nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, sú nesprávne uvedené údaje o povinných a nie sú uvedené ani dátumy doručenia podaní na súd, čo má význam pre posúdenie celej veci a ani dátum, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody. Podľa § 15 a § 16 zákona 514/2003 Z.z. sa poškodený môže práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Návrh na súd však navrhovateľ podal ešte pred uplynutím tejto lehoty, keď prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku boli odporkyni doručené dňa 23.04.2012, pričom navrhovateľ neposkytol súčinnosť pri prejednaní jeho návrhu na predbežné prerokovanie nároku, keď nereagoval

na výzvu na doplnenie týchto žiadostí. Z týchto dôvodov nárok navrhovateľa odporkyňa nepovažovala za predbežne prerokovaný.

Ďalej uviedla, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prieťahy v konaní súdu. Takúto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR. Navrhovateľ nepreukázal, že by podal sťažnosti alebo že existuje právoplatné rozhodnutie v disciplinárnom konaní alebo rozhodnutie Ústavného súdu, ktoré by konštatovalo porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Ku samotnému nároku na náhradu škody uviedla, že tento predpokladá preukázanie nesprávneho úradného postupu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Ohľadom nedodržania zákonnej lehoty odporkyňa uviedla, že všeobecným predpokladom na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. Je zaužívaný model, podľa ktorého exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu predloží túto žiadosť na vyjadrenie pôvodnému súdному exekútorovi na vyjadrenie, vyčíslenie doterajších trov a zaslanie príslušného exekútorského spisu za účelom realizácie povinnosti vyplývajúcej exekučnému súdu zo zákona. V niektorých prípadoch môže súd rozhodnúť o návrhu na zmenu súdneho exekútora až po uplynutí 30-dňovej lehoty, najmä v prípadoch, ak pôvodný súdny exekútor neposkytol plnú súčinnosť. Navrhovateľ mal možnosť v prípade, že sa domnieval, že exekučný súd nekonal o jeho žiadostiach o zmenu súdneho exekútora, využiť účinný prostriedok nápravy, ktorým by bolo podanie sťažnosti predsedovi súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Pokiaľ to navrhovateľ neurobil, on sám zanedbal všeobecnú preventívnu povinnosť podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Ohľadom majetkovej škody odporkyňa uviedla, že navrhovateľ neuviedol či ide o skutočnú škodu, alebo ušlý zisk, neprodukoval žiadne dôkazy preukazujúce vznik tejto škody a požadovať paušálne sumy za všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a účelové. Kritériá, ktoré majú vplyv na výšku nemajetkovej ujmy sú uvedené v § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. Navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani v čom a ako táto situácia ovplyvnila jeho ďalšie podnikateľské postupy, čím teda navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy.

Zároveň vzniesla námietku premĺčania v zmysle § 19 ods. 1 zákona 514/2003 Z.z. pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora pred dňom 23.04.2009.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 05.08.2014. Odporkyňa sa z pojednávania ospravedlnila. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. E-mailovým podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.07.2014 navrhol zrušenie nariadeného pojednávania a prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci. K žiadosti pripojil kópiu tejto sťažnosti, na ktorej nie je uvedený dátum jej spísania ani z nej nevyplýva, či a kedy bola doručená Ústavnému súdu SR. Návrh na zrušenie nariadeného pojednávania bol odôvodnený prebiehajúcim konaním o jeho sťažnosti na Ústavnom súde SR.

Podľa obsahu súd potom posudzoval túto žiadosť na "zrušenie pojednávania" ako návrh na odročenie pojednávania v zmysle § 119 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov, pričom účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o ňom dozvedel. Tvrdené konanie Ústavného súdu SR o jeho sťažnosti nepovažoval za dôvod pre odročenie pojednávania, keďže sa nejednalo ani o dôvod pre prerušenie konania v zmysle § 109 Občianskeho súdneho poriadku. Súd potom nevyhovел žiadosti navrhovateľa na odročenie pojednávania a konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh na prerušenie konania, pretože v danej veci nie sú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci resp. v predmetných spojených veciach právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici svojimi uzneseniami č.k. 14NcC/163/2012-11 zo dňa 10.10.2012 (konanie vedené pod sp.zn. 5C/283/2012 a pôvodne pod sp.zn. 6C/249/2012), sp.zn. 14NcC/146/2012 zo dňa 10.10.2012 (konanie pôvodne vedené pod sp.zn.6C/269/2012), sp.zn. 16NcC/123/2012 zo dňa 08.10.2012 (konanie pôvodne

vedené pod sp.zn. 6C/344/2012) a č.k. 14NcC/168/2012-11 zo dňa 10.10.2012 (konanie pôvodne vedené pod sp.zn. 6C/348/2012), preto neexistuje otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd Brezno nie je oprávnený riešiť. Okresný súd Brezno je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde Slovenskej republiky v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa, ktorej podanie na Ústavnom súde SR však navrhovateľ nepreukázal, neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie okresného súdu v danej veci.

Odporkyňa v konaní namietala, že navrhovateľ doručil súdu návrh predčasne, pred uplynutím šesťmesačnej lehoty uvedenej v § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania súdu už táto lehota uplynula, súd nepovažoval túto argumentáciu za dôvod, aby bol návrh zamietnutý pre predčasnosť.

Žiadosti o zmenu súdneho exekútora boli súdu doručené dňa 02.11.2009, dňa 30.08.2010 dňa 20.09.2010 a dňa 06.10.2010, preto námietka premlčania vznesená odporkyňou nie je dôvodná.

Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučného poriadku) v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods. 7 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2005 do 30.11.2006, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2005 do 30.11.2006, súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 exekučného poriadku, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Podľa § 240 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 1. decembrom 2006 sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov, ak odseky 2 až 4 alebo osobitný predpis neustanovujú inak.

Ako vyplýva z vyššie uvedených zákonných ustanovení, v konaniach, ktoré sa začali do 31.08.2005 nebola ustanovená lehota, v ktorej by bol súd povinný rozhodnúť o návrhu na zmenu súdneho exekútora. K určeniu lehoty na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora došlo až s účinnosťou od 01.09.2005.

V exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 6Er/763/2006 bola súdu žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa 14.11.2006. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 20.09.2010. Súd žiadal oprávneného, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 322/2010-37, z ktorého vyplýva skutočnosť, že ak bol súdny exekútor zamestnancom účastníka exekučného konania (v danom prípade oprávneného), je to okolnosť, ktorá ho vylučuje z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku. Následne vyzval oprávneného na zaslanie zmluvy o úvere, ktorá bola súdu doručená dňa 19.01.2012. Uznesením č.k. 6Er/763/2006-24 zo dňa 28.02.2012 súd exekúciu zastavil. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/182/2012-49 zo dňa 02.08.2012 uznesenie okresného súdu potvrdil s tým, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Proti rozhodnutiu

krajského súdu bolo podané dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29.10.2013 odmietol.

V exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 7Er/417/2004 bola súdu žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa 11.10.2004. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 06.10.2010. Uznesením č.k. 7Er/417/2004-17 zo dňa 07.10.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 1CoE/30/2012-27 zo dňa 22.02.2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 7Er/482/2004 bola súdu žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa 18.11.2004. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 02.11.2009. Následne súd žiadal súdneho exekútora o vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Uznesením č.k. 7Er/482/2004-22 zo dňa 08.03.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoE/225/2011-35 zo dňa 27.07.2011 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 5Er/269/2006 bola súdu žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa 13.04.2006. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 30.08.2010. Súd žiadal oprávneného, aby uviedol, či trvá na podanom návrhu na zmenu súdneho exekútora vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 322/2010-37, z ktorého vyplýva skutočnosť, že ak bol súdny exekútor zamestnancom účastníka exekučného konania (v danom prípade oprávneného), je to okolnosť, ktorá ho vylučuje z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku. Následne súd žiadal súdneho exekútora o vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Uznesením č.k. 5Er/269/2006-49 zo dňa 26.03.2012 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14CoE/253/2012-67 zo dňa 13.08.2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

V exekučnej veci vedenej pod sp.zn. 5Er/65/2004 bola súdu žiadosť o udelenie poverenia doručená dňa 02.03.2004. Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 02.11.2009. Následne súd žiadal súdneho exekútora o vyčíslenie doterajších trov exekúcie. Uznesením č.k. 5Er/65/2004-23 zo dňa 20.10.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 1CoE/80/2012-40 zo dňa 21.03.2012 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Nesprávnym úradným postupom je porušovanie povinnosti pri uskutočňovaní úkonov v konaní. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo vydať rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Aj nevydanie rozhodnutia je nesprávnym úradným postupom. Štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci iba pri splnení troch podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne: 1/ nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Navrhovateľ uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní v zákonom stanovenej lehote.

Ako vyplýva z vyššie uvedených zákonných ustanovení, v konaniach, ktoré sa začali do 31.08.2005 nebola ustanovená lehota, v ktorej by bol súd povinný rozhodnúť o žiadosti o zmenu súdneho exekútora. V prípade konaní vedených pod sp.zn. 7Er/417/2004, sp.zn. 7Er/482/2004 a sp.zn. 5Er/65/2004 teda nebola v zákone ustanovená lehota na rozhodnutie. Exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora konal priebežne bez zbytočných prietahov, súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup (existenciu prietahov v predmetnom exekučnom konaní) ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09.12.2010, exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to

napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.

V náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 5/2000 zo dňa 13.07.2000 je konštatované, že by nebolo možné pripustiť exekúciu na základe exekučnej notárskej zápisnice, a to práve s ohľadom na jej mimosúdny spôsob vzniku, vtedy, ak by sa ňou mohli porušiť také princípy zákonnej alebo ústavnej hodnoty, na ktorých je potrebné bezpodmienečne trvať.

Exekučný poriadok v § 57 a § 58 obsahuje dôvody, pre ktoré môže súd exekúciu zastaviť. Nie je pritom uvedená lehota, v akej tak môže urobiť.

Exekučné konanie vedené pod. s.zn. 6Er/763/2006 bolo zastavené z dôvodu, že zmluva o úvere obsahovala neprijateľnú rozhodcovskú doložku. Rozhodcovský rozsudok, ktorý bol predložený ako exekučný titul sa tak považuje za nulitný akt, pretože predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný rozhodcovským súdom na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

V ostatných exekučných konaniach exekučný súd preskúmal notárske zápisnice, ktoré boli predložené ako exekučné tituly, na podklade ktorých sa exekúcie vykonávali, a to vzhľadom na význam konania pre oprávneného a povinného, časovú náročnosť posúdenia exekučného titulu a jeho súladu so zákonom a dospel k záveru, že jednotlivé notárske zápisnice nie sú spôsobilými exekučnými titulmi, pretože neobsahujú jednu z materiálnych podmienok vykonateľnosti, a to súhlas povinného s ich vykonateľnosťou. V čase uzavretia dohody o plnomocenstve ešte neexistoval žiadny dlh, preto povinný nemohol realizovať svoje právo dlh uznať resp. neuznať. Povinný nemal možnosť výberu svojho zástupcu, pretože z predložených dokladov vyplýva, že zmluva o úvere bola vypracovaná ako predtlač, ktorá už obsahovala meno splnomocnenca. Taktiež je potrebné uviesť, že v tomto prípade išlo o jasný stret záujmov vzhľadom na to, že ako splnomocnenec bola uvádzaná osoba, ktorá bola v kontakte s oprávneným a mala hájiť jeho záujmy v súvislosti s vymáhaním prípadných dlhov v budúcnosti. Tieto svoje úvahy exekučný súd uviedol v uzneseniach o zastavení exekučného konania, ktoré boli potvrdené aj krajským súdom.

Súd len poznamenáva, že ak by exekučný súd návrhu oprávneného o zmenu súdneho exekútora vyhovel a následne, po právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodol o zastavení danej exekúcie, daný postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, keďže jeho výsledok by bol identický s aplikovaným postupom exekučného súdu.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že rozhodnutiami exekučného súdu o zastavení exekúcií, odpadol predmet konania o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Teda súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup (existenciu prietahov v predmetnom exekučnom konaní) ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Súd však poukazuje aj na tú skutočnosť, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote o zmene exekútora nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej škody, pôvodný súdny exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú bolo súdom vydané poverenie. Podľa názoru súdu, v priebehu exekúcie v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora k žiadnej škode nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Pokiaľ by v dôsledku nedržania zákonnej lehoty na rozhodnutie o zmene exekútora mala vzniknúť navrhovateľovi škoda, musel by preukázať, že táto škoda vznikla v príčinnej súvislosti s nedodržaním uvedenej lehoty, čo navrhovateľ nepreukázal.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu nesprávneho úradného postupu na strane odporkyne ako základnej podmienky vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu v zmysle zákona 514/2003 Z.z.

Vzhľadom na to, že postup Okresného súdu Brezno bol v súlade so zákonom, súd je toho názoru, že navrhovateľovi v súvislosti s rozhodovaním súdu majetková škoda ani nemajetková ujma nevznikli, a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola síce v konaní úspešná, ale náhradu trov konania jej súd nepriznal, pretože si ich nevyčísliła a zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).