

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201473
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpeným: Vojčík & Partners BA, s.r.o. so sídlom 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Hlavné námestie 5, IČO: 53 204 786 a žalovaným: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R., A. XX/X, o zaplatenie 216,61 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 216,61 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,80 EUR od 01.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 170,81 EUR od 01.09.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.11.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 216,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,80 eur od 01.08.2021 do zaplatenia a zo sumy 170,81 eura od 01.09.2021 do zaplatenia ako i náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o nájme zariadenia, predmetom ktorej bol nájom - LED Klasik 40 - náhrada za 40 W žiarovku v počte kusov 13 a LED Gulička 25 - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 6 (ďalej aj len ako „zariadenia“). Spoločnosť innogy Slovensko s.r.o. ku dňu 01.07.2022 zanikla zlúčením so žalobcom. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za LED Klasik 40 vo výške 0,24 eura s DPH/ks a LED gulička 25 vo výške 0,20 eura s DPH/ks. Pri zániku zmluvy v zmysle bodu 7 Obchodných podmienok je žalovaný povinný bezodkladne najneskôr do dňa zániku zmluvy vrátiť prenajaté zariadenie. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: LED Klasik 40 vo výške 8,99 eura/ks a LED gulička 25 vo výške 8,99 eura/ks. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- eur za prvú upomienku a v sume 5,- eur za každú ďalšiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 15.06.2021 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 01.08.2020 do 07.06.2021 a za upomienky vo výške 8,- eur. Čiastka bola tvorená: - cenou za nájom LED Klasik 40 vo výške 28,60 eura (13 ks x 11 mes. x 0,20 eur), - cenou za nájom LED gulička 25 vo výške 9,90 eura (6 ks x 11 mes. x 0,15 eur), - DPH vo výške 7,70 eura, poplatok za upomienky vo výške 8,- eur, úhrada v výške (-) 8,40 eura. Spolu vo výške 45,80 eura + 28,60 + 9,90 + 7,70 + 8 - 8,40) so splatnosťou faktúry ku dňu 31.07.2021. Žalobca vystavil žalovanému dňa 02.07.2021 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za náhradu pri nevrátení zariadení v stanovenom termíne vo výške 170,81 eura. Čiastka bola tvorená: - cenou za náhradu LED Klasik 40 vo výške 116,87 eura (13 ks x 8,99 eura), - cenou za náhradu LED gulička 25 vo výške 53,94 eura (6 ks x 8,99 eura), spolu vo výške

170,81 eura (116,87 + 53,94) so splatnosťou faktúry ku 31.08.2021. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 216,61 eura, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,80 eura a z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 170,81 eura. Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

2/ Súd uznesením sp. zn. 8Csp/35/2022-60 zo dňa 10.01.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobu spolu s prílohami a predmetným uznesením žalovaný podľa vykázaného doručenia prevzal 13.01.2023, pričom v konaní zostal nečinný a na žalobu nijako nereagoval.

3/ Podľa § 137 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4/ Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5/ Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 01.02.2023 a rozsudok bol vyhlásený 16.02.2023.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o nájme zariadenia (čl. 8), Obchodnými podmienkami pre nájom zariadení s účinnosťou 12.12.2018 (čl. 52) spolu s Cenníkom pre nájom a predaj zariadení účinným od 01.04.2018 (čl. 53, 54) a cenníkom služieb (čl. 12), s faktúrami innogy Slovensko, s. r. o. č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, s Odstúpením od nájomnej zmluvy z 27.05.2021 (čl. 18), ako aj ďalšími listinami a zistil tento skutkový stav:

Medzi innogy Slovensko, s. r. o., t.j. právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 20.07.2018 uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia: „LED Klasik 40 - náhrada za 40W žiarovku E27 (A)“ v počte kusov 13 a „LED Gulička25 - náhrada za 25W žiarovku E14 (A)“ v počte kusov 6. Žalovaný prehlásil, že sa oboznámil aj s obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Žalobca sa uvedenou zmluvou zaviazal prenechať nájomcovi do užívania uvedené zariadenia a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi nájomné s mesačnou frekvenciou platieb v zmysle Cenníka, podľa ktorého mesačné nájomné za LED Klasik 40 bolo vo výške 0,24 eura s DPH za kus a za LED Guličku 25 vo výške 0,18 eura s DPH za kus.

8/ Podľa bodu 7 Obchodných podmienok pre nájom zariadení (účinné dňom 12.12.2018) upravujúceho zánik zmluvy o nájme vyplýva, že prenajímateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak nájomca hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného. Pri zániku zmluvy je nájomca povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy o nájme vrátiť zariadenia na príslušnom predajnom mieste v nepoškodenom stave vrátane nepoškodeného originálneho obalu. V prípade nesplnenia tejto povinnosti má prenajímateľ voči nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody vo výške uvedenej v Cenníku. Podľa Cenníka pre nájom a predaj zariadení pre fyzické osoby, nepodnikateľov účinného od 1.4.2018, bola náhrada za nevrátenie LED Klasik 40 vo výške 8,99 eura za kus a za nevrátenie LED gulička 25 vo výške 8,99 eura za kus a podľa cenníka služieb platného od 01.12.2017 bola náhrada nákladov za upomienku vo výške 3,- eur a to za odoslanie prvej upomienky za posledných 12 mesiacov a vo výške 5 eur za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov.

9/ Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,80 eura, splatnej dňa 31.07.2021 súd zistil, že právnym predchodca žalobcu v predmetnej faktúre vyfakturoval žalovanému nájomné za prenajaté zariadenia za fakturačné obdobie 01.08.2020 - 07.06.2021 vo výške 38,50 eura bez DPH, s DPH 46,20 eura a náklady za 2 upomienky spolu 8,- eur (3,- eur, 5,- eur), t. j. na úhradu sumu 45,80 eura po súčasnom odrátaní už skôr zaplatenej platby vo výške 8,40 eura.

10/ Z faktúry právneho predchodcu žalobcu č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 170,81 eura, splatnej dňa 31.08.2021 súd zistil, že prenajímateľ v predmetnej faktúre vyfakturoval zmluvnú pokutu za ukončenie prenájmu zariadenia, t.j. zmluvnú pokutu za zariadenia LED Klasik 40 sumu 116,87 eura (13x8,99 eura) a za zariadenia LED guľička 25 sumu 53,94 eura (6x 8,99 eura).

11/ Upomienkou zo dňa 11.05.2021 žalobca žalovaného vyzval na úhradu neuhradenej platby za nájom zariadení v celkovej sume 37,40 eura s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy dôjde 25.05.2021 k ukončeniu zmluvy a najneskôr ku dňu ukončenia je potrebné, aby vo funkčnom stave vrátil zariadenia, ktoré má v nájme. V opačnom prípade je oprávnený uplatniť si zmluvnú pokutu podľa Zmluvy alebo aktuálneho cenníka pre nájom a predaj zariadení. Neuhradenú sumu 37,40 eura tvorili neuhradené platby z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.04.2021 vo výške 4,20 eura, č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 31.03.2021 vo výške 4,20 eura, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 28.02.2021 vo výške 4,20 eura, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.12.2020 vo výške 4,20 eura, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 30.11.2020 vo výške 4,20 eura, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 31.01.2021 vo výške 4,20 eura, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 11.05.2021 vo výške 5 (predstavujúce náhradu nákladov za opakovanú upomienku). Ostatné neuhradené platby predstavovala neuhradená faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 31.08.2020 vo výške 4,20 eura a č. XXXXXXXXXXXX, splatná 24.09.2020 vo výške 3,- eurá predstavujúce náhradu nákladov za upomienku.

12/ Listom zo dňa 27.05.2021 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil odstúpenie od zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 20.07.2018 z dôvodu neuhradenia dlžných platieb za zariadenia ani v dodatočnej lehote a po predchádzajúcej upomienke s tým, že účinnosť odstúpenia nastane do 2 dní od doručenia, a to aj v prípade odmietnutia prevzatia zásielky. Zároveň žalovaného vyzval na vrátenie prenajatých zariadení v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia pod hrozbou uplatnenia si zmluvnej pokuty.

13/ Predžalobnou upomienkou právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 216,61 eura s dodatočnou lehotoú na úhradu do 06.11.2021. Fakturovaná suma predstavuje pohľadávku z nezaplatenej fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnej 37.08.2021 vo výške 170,81 eura a fa č. XXXXXXXXXXXXX, splatnej 1.07.2021 vo výške 37,80 eura ako aj náhradu nákladov za upomienky č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 31.07.2021 vo výške 3,- eur a náhradu nákladov za opakovanú upomienku č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 31.07.2021 vo výške 5,- eur.

14/ Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15/ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16/ Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

17/ Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

18/ Podľa § 682 OZ, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

19/ Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20/ Zo zmluvy o nájme zariadenia vyplýva, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu, obchodnou spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291809, (ktorá ku dňu 01.07.2022 zanikla zlúčením so žalobcom) a žalovaným dňa 20.07.2018, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako prenajímateľ prenechal žalovanému ako nájomcovi do užívania v zmluve špecifikované zariadenia, a to LED Klasik 40 - náhrada za 40 W žiarovku v počte kusov 13 a LED Gulička 25 - náhrada za 25 W žiarovku v počte kusov 6, na dobu neurčitú a žalovaný sa zaviazal za ich užívanie platiť žalobcovi mesačne nájomné (cenu za prenájom) podľa Cenníka pre nájom zariadenia a doplnkových služieb a tiež sa zaviazal nahradiť škodu prenajímateľovi podľa aktuálne platného Cenníka pri ukončení zmluvy a to pre prípad nevrátenia prenajatého zariadenia po zániku zmluvy. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za prenájom 13 ks zariadení LED Klasik 40 po 0,24 eura s DPH mesačne a za prenájom 6 ks LED Gulička 25 po 0,18 eura vrátane DPH mesačne v období mesiacov 8/2020-6/2021 a tiež náklady za upomienku vo výške 3,- eur a náklady za opakovanú upomienku vo výške 5,- eur, ktoré mu žalobca vyfakturoval fa č. XXXXXXXXXX, splatnou 31.07.2021. Uvedená faktúra je vystavená na sumu 45,80 eura vzhľadom k tomu, že žalobca od fakturovaných položiek odpočítal platby vo výške 8,40 eura už uhradené. Žalobca odstúpil od nájomnej zmluvy so žalovaným listom zo dňa 27.05.2021, z dôvodu nezaplatenia dlžných súm nájomného žiadajúc súčasne o vrátenie prenajatých zariadení. K úhrade dlžnej sumy ani vráteniu prenajatých zariadení zo strany žalovaného nedošlo. Žalobca za nevrátenie prenajatých zariadení vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu (náhradu škody) v celkovej výške 170,81 eura, z toho za LED Klasik 40 vo výške 8,99 eura x 13, t. j. 116,87 eura a za LED Guličku 25 vo výške 8,99 eura x 6, t. j. 53,94 eura, ktoré žalovaný žalobcovi taktiež neuhradil. Žalobcom uplatnené nároky a ním tvrdené skutočnosti žalovaný ničím nespochybnil.

21/ Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaný si z platne uzavretej zmluvy o nájme zariadení neplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas nájomné za prenájom zariadení. Žalovaný nezaplatil sumu 45,80 eura predstavujúcu nájomné za obdobie 11 mesiacov po započítaní zaplatených platieb vo výške 37,80 eura a poplatky za upomienky vo výške 3,- eur a 5,- eur, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s Cenníkom. Tiež žalobcovi nezaplatil zmluvnú pokutu v celkovej výške 170, 81 eura za nevrátenie prenajatých zariadení, ktorú si žalobca taktiež uplatnil v súlade so zmluvnou úpravou uvedenou v bode 7 a 8 Obchodných podmienok pre nájom zariadení účinných dňom 12.12.2018 a s Cenníkom pre nájom a predaj zariadení. Uvedené fakturované pohľadávky žalovaný ani po ich splatnosti žalobcovi neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky v celkovej výške 216,61 eura, a v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj zákonného úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené v I. výrokovej časti rozsudku.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.