

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010044.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Vladimíra Pekaru a Jaroslava Novotku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. augusta 2014 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Y. X., nar. XX.XX.XXXX v Z.,  
okres Prievidza, trvale bytom I., X.  
I. I. č. XXX, okres Prievidza, prechodne bytom  
Z., W. I., okres Prievidza,  
zamestnaný v spoločnosti O. s.r.o., X. č. XXX/XXX,  
Z.,

je v i n n ý , ž e

dňa 26. augusta 2012 okolo 23.00 hodiny v K. O., okres Prievidza, v časti zvanej E. napadol poškodeného F. F. tak, že ho bejzbalovou palicou udrel po ľavej strane tváre, po čom sa palica zlomila, poškodený spadol na zem a obžalovaný ho opakovane poudieral zlomenou časťou palice po hlave, kopal ho do rôznych častí tela, v dôsledku čoho poškodený utrpel zranenie - pomliaždenie ľavého líca, tržno-zmliaždenú ranu sliznice ústnej dutiny v oblasti ľavého líca, zlomeninu čeľuste vľavo, pomliaždenie nosa, pomliaždenie a krvný výron okolia ľavého oka, hornej pery úst, zlomeninu horného rezáka vľavo, krvácanie pod spojovku ľavého oka, pomliaždenie ľavého ramena, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného počas troch týždňov a podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva poškodenému hrozilo vnútrolebečné krvácanie, opuch a pomliaždenie mozgu s možnými fatálnymi následkami, keby bol úder smeroval o pár centimetrov vyššie,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm. e) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa osobne ospravedlniť poškodenému W. O..

Podľa § 51 ods.4 písm. e) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa písomne počas skúšobnej doby ospravedlniť poškodenému F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O. č. XXX za svoje protiprávne konanie.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp.zn. 1T 15/2014 zo dňa 06.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2013 zo dňa 25.01.2013, právoplatný dňa 27.02.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane U. E. B., a.s., Z. XX/F., Z. škodu vo výške 199,84 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. č. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Tr.por. tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie - doзнание obžalovaného, jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z., ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 313/2011 Z.z., pretože obžalovaný tým, že dňa 26. augusta 2012 úmyselne fyzicky so zbraňou (bejzbalovou palicou) napadol poškodeného a tomuto podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní troch týždňov, pričom keby bol pri útoku zasiahol poškodeného o pár centimetrov vyššie, došlo by k fatálnym následkom, pričom konania sa dopustil na mieste verejnosti. Obžalovaný konal v priamom úmysle,

pretože z hľadiska vedomostnej, ako aj z vôľovej zložky jeho konania jednoznačne pre súd vyplynula skutočnosť, že obžalovaný vedel čo chce a ide vykonať.

Z rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 1T 15/2014 zo dňa 06. júna 2014 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2013 zo dňa 25.01.2013, bolo mu uložené sa osobne ospravedlniť poškodenému W. O..

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov. Motív konania obžalovaného sa nepodarilo zistiť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. V priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený, v karte vodiča má päť záznamov. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, hľadá sa na neho, akoby trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 36 mesiacov (súd mimoriadne znížil trest odňatia slobody z dôvodu, že sa jednalo o pokus trestného činu a použitie trestnej sadzby ustanovenej podľa zákona, vzhľadom aj na odstup od spáchania trestného činu, rodinné pomery obžalovaného by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne), ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v samej hornej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 5 rokov, uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa osobne ospravedlniť poškodenému W. O., uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa písomne počas skúšobnej doby ospravedlniť poškodenému F. F. za svoje protiprávne konanie, uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa počas skúšobnej doby podrobiť v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Partizánskom, sp. zn. 1T 15/2014 zo dňa 06.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2014, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 15/2013 zo dňa 25.01.2013, právoplatný dňa 27.02.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako boli vyhlásené horeuvedené rozhodnutia. Pokiaľ bol predložený spolupracovníkmi obžalovaného návrh na prijatie spoločenskej záruky za obžalovaného, súd tento návrh neprijal z dôvodu, že od spáchania trestnej činnosti už uplynul dlhý čas a obžalovaný od uvedenej doby vedie riadny život človeka. Pokiaľ prokurátorka navrhovala obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, súd v danom prípade poukazuje na osobu obžalovaného, ako aj tú skutočnosť, že je zamestnaný (teda môže čo v najkratšom čase jednotlivým poškodeným uhradiť škodu, čo v prípade vykonávania nepodmienečného trestu odňatia slobody by nebolo možné), stará sa o výchovu dvoch maloletých detí, o čom svedčia doklady predložené obžalovaným, pričom súd dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo neprimerane prísne. Je pravdou, že obžalovaný sa dopustil závažnej trestnej činnosti, ktoré viedli k trvalým následkom. Na druhej strane súd však poukazuje na tú skutočnosť, že od spáchania trestnej činnosti obžalovaný vedie riadny život človeka, stará sa o rodinu, je zamestnaný a uložením nepodmienečného trestu by došlo k rozpadu rodiny obžalovaného a nepriaznivému vývoju tejto rodiny.

Súd mal za to, že takto uložený podmiennečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Zástupca poškodenej strany si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako

je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Poškodený F. F. si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu nedokladoval, preto ho súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko--súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.