

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212575
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412212575.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľov: 1. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. 8, V. republika, 2. G.. X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XX, D. republika L., obe zastúpené advokátom JUDr. Ernesom Botkom, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti odporcom: 1. Agroefekt, s.r.o, Dvory nad Žitavou, Komenského 6, IČO: 34123199, zastúpená advokátom JUDr. Kamilom Bereseckým, so sídlom Nitra, Farská 33, 2. Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17335345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd určuje, že navrhovateľka v 1.rade M. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., B. 8, V. republika a navrhovateľka v X.rade G.. X. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., J. XX, D. republika L., sú podielovými spoluvlastníkmi a to každá z nich v pomere 1/2 k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. XX/XX zo dňa 21.05.2012 vyhotoveným komerčným geodetom W.. C. G., ktorý bol overený Správou katastra Nové Zámky dňa 05.06.2012 pod číslom 515/12, a to parcela registra "C" č. XXX/XX orná pôda o výmere 56.506 m², parcela registra "C" č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1.905 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 2.505 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m² a parcela registra "C" č. XXX/XX zastavaná plocha o výmere 146 m², pričom uvedený geometrický plán je nedeliteľnou súčasťou rozsudku.

Súd navrhovateľkám v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľky v 1. a 2.rade sa návrhom na začatie konania, ktorým bol súdu doručený dňa 06.06.2012 domáhali určenia, že nehnuteľností, a to parcela registra "C" č. XXX/XX orná pôda o výmere 5 ha 6506 m², parcela registra "C" č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 1905 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 2505 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m² a parcela registra "C" XXX/XX zastavaná plocha o výmere 146 m² sú v bezpodielovom spoluvlastníctve M. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX a G.. X. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a to každej z nich 1/2 k celku uvedených nehnuteľností. Návrh navrhovateľky zdôvodnili tým, že matka navrhovateľky v 2.rade, jej sestra R. L., ako i navrhovateľka v 2.rade si dňa 25.10.1991 uplatnili na vtedajšom Pozemkovom úrade v Nových Zámkoch ako oprávnené osoby po nebohom otcovi a pôvodnom vlastníkovi R. Y. nárok na vydanie nehnuteľností podľa § 9 odsek 2 Zákona č. 229/1991 Zb. , keďže tieto boli ich nebohému otcovi odňaté podľa trestného výmeru vtedajšieho OMV v Nových Zámkoch III/1-1502/52 zo dňa 31.07.1952. Právne predchodkyne navrhovateľky v 2.rade zároveň vyzvali vtedajší Štátny majetok ŠP Semerovo ako povinnú osobu na vydanie nehnuteľností, ktoré boli odňaté ich otcovi, pričom Štátny majetok Semerovo uzavrel dohodu

o vydaní nehnuteľností zo dňa 13.11.1992 a Pozemkový úrad Nové Zámky schválil dohodu o vydaní nehnuteľností, t.j. pozemnoknižných parciel č. XXX/3 a XXX podľa identifikácie nehnuteľností vydanéj Správou geodézie a kartografie Bratislava dňa 02.06.1992 a rozhodnutie Pozemkového úradu Nové Zámky nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.1992, pričom uvedená identifikácia uvádzala, že k vydávaniu nehnuteľnostiam o výmere 5 ha 9452 m² pôvodnej parcely č. XXX/X a vydávanej časti od povinnej osoby o výmere 1983 m² pôvodne vedenou ako parcela č. XXX k.ú. D. boli pričlenené aj ďalšie časti týchto dvoch pôvodných parciel, ktoré v tom čase tvorili súčasť parcely č. XXX/X o výmere 120 m², pričom do pozemnoknižnej parcely č. XXX bola členená aj časť parcely č. XXX/X o výmere 1982 m², pričom k pôvodnej parcele č. XXX/X bola členená aj ďalšia časť parcely č. XXX/X o výmere 110 m² a časť parcely č. XXX/5 o výmere 80 m², ktoré sú v súčasnosti v užívaní a vlastníctve súkromnej osoby. Na základe uvedených skutočností bol potom Správou katastra Nové Zámky v roku 1995 zaevidovaný a založený LV č. XXXX k.ú. D., pričom parcely č. XXX/X orná pôda o výmere 59763 m² a parcela č. XXX trvalé trávne porasty 2942 m² mali tvoriť podielové spoluvlastníctvo navrhovateľiek v 1.a2.rade. V návrhu navrhovateľky ďalej uviedli, že rozhodnutie, ktorým bola schválená dohoda o vydaní nehnuteľností bolo doručené Správe katastra Nové Zámky až 17.03.1995, pričom na základe uvedeného rozhodnutia Správa katastra Nové Zámky uvedené nehnuteľnosti zapísala na LV č. XXXX k.ú. D.. Ďalej uviedli, že v minulom období príslušné orgány katastra vykonávali v k.ú. D. register obnovenej evidencie pozemkov a až po ukončení všetkých právnych vzťahov v katastri navrhovateľky zistili, že nehnuteľnosti parcela č. XXX/X a č. XXX nie sú zakreslené na mape k.ú. D., a preto sa navrhovateľka v 2.rade obrátila dňa 10.10.2011 so žiadosťou o prešetrovanie príslušného rozhodnutia pozemkového úradu, pričom poukázali na to, že Správa katastra Nové Zámky rozsiahlym listom zo dňa 19.09.2011 oznámila, že sporné nehnuteľnosti parcely č. XXX/X a XXX k.ú. D. sú evidované v operáte katastra duplicitne a to na LV č. XXXX k.ú. D. a tiež rozkúskované po častiach a rôznych parcelách zapísaných na LV č. XXX, XXXX, XXXX a XXX k.ú. D., pričom tieto patria nielen odporcom v 1.a2.rade ale aj iným právnickým, resp. fyzickým osobám tak, ako je to vyznačené na LV zo dňa 19.09.2011. Zároveň uviedli, že Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky vo vyjadrení zo dňa 02.12.2011 uviedol, že rozhodnutie Pozemkového úradu Nové Zámky bolo zákonné a spravodlivé, pričom uvedený úrad ako i Správa katastra Nové Zámky uviedli, že situáciou nastalí právny stav nie je v ich kompetenciách doriešiť a rozhodnutie vo veci môže vydať len súd po vyvolaní sporu niektorým z účastníkov. V návrhu navrhovateľky ďalej uviedli, že odporca v 1.rade tieto nehnuteľnosti zámennou zmluvou zo dňa 01.08.2001 zamenil so svojimi vtedajšími nehnuteľnosťami, ktoré vlastnil, pričom odporca v 1.rade nepatrí ani medzi povinné osoby ani o subjekt, ktorý by v čase vydávania sporných nehnuteľností čo i len časť týchto nehnuteľností užíval. Poukázali na to, že ani stanovisko Správy katastra Nové Zámky zo dňa 19.09.2011 prečo a z akých dôvodov Správa katastra Nové Zámky pri zápise týchto zamenených nehnuteľností postupovala, keď mala vedomosti, že veľká časť zamienených nehnuteľností evidovaná na LV č. XXXX k.ú. D., aj keď v operáte je. Navrhovateľky ďalej uviedli, že majú naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho opráva k predmetným nehnuteľnostiam tak, aby ich vlastnícke právo nebolo spochybňované, keďže len po vykonaní registra obnovenej evidencie pozemkov bolo ich vlastníctvo spochybnené ďalšími zápsmi vlastníkov a v záujme právnej istoty sa domáhajú určenia vlastníckeho práva tak, aby súd určil, že sporné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve navrhovateľiek v 1.a2.rade a poukázali na to, že pre nepochybné stotožnenie sporných nehnuteľností preto navrhovateľky dali vyhotoviť geometrický plán na vyčlenenie sporných nehnuteľností najmä parcely č. XXX/XX a XXX/X k.ú. D., pričom uviedli, že v súčasnej dobe parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/XX sú zastavané. K návrhu navrhovateľky pripojili schválenie dohody o vydaní nehnuteľností zo dňa 22.02.1993 č. XXX/XX/T/I., dohodu o vydaní nehnuteľností uzavretú medzi navrhovateľkou v 1.rade R. L. a M. C. na strane jednej a Štátnym majetkom Semerovo zo dňa 13.11.1992, vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 02.12.2011, LV č. XXXX k.ú. D., list navrhovateľky v 2.rade adresovaný Pozemkovému úradu Nové Zámky zo dňa 10.10.2011, oznámenie Správy katastra Nové Zámky zo dňa 19.09.2011.

Právny zástupca navrhovateľiek podaním zo dňa 10.09.2012 upresnil petit návrhu na začatie konania tak, že žiadal, aby súd určil, že nehnuteľností zamerané geometrickými plánmi č. XX/XX zo dňa 22.05.2012 a č. XX/XX zo dňa 17.07.2012 vyhotovené geodetom W.. C. G. ako parcela registra "C" č. XXX/XX orná pôda o výmere 5 ha 6506 m², parcela registra "C" č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 1905 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 2205 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/XX zastavená plocha o výmere 146 m² a parcela registra "C" č. XXX/X vodná plocha o výmere 1160 m² tvorí podielové spoluvlastníctvo navrhovateľiek a to každej z nich 1/2 k celku. Tento svoj návrh zdôvodnili tým, že porovnaním súčtu výmer a konfigurácie pôvodne

vydaných nehnuteľností ale aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. D., t.j. parcel č. XXX/X a č. XXX so súčtom výmer zameraných geometrickým plánom W.. C. G. č. XX/XX je zrejmé, že týmto geometrickým plánom nebola zameraná časť pôvodne vydanéj nehnuteľnosti, ktorá je v súčasnosti vyčlenená na parcelu č. XXX/X, ktorá je zapísaná na LV č. XXX k.ú. D. vo vlastníctve odporcu v 3.rade s poznámkou, že hodnovernosť údajov katastra je v prípade parcely XXX/X spochybnená, lebo určitá časť je zapísaná aj na LV č. XXXX k.ú. D., kde sú ako vlastníčky zapísané navrhovateľky a tento rozpor bol odstránený geometrickým plánom č. XX/XX zo dňa 07.07.2012 vyhotoveným znalcom W.. C. G., pričom v zmysle uvedeného geometrického plánu z pôvodnej parcely č. XXX/X bola vyčlenená novovytvorená parcela č. XXX/X vodná plocha o výmere 1160 m², pričom uvedená výmera je totožná a rovná sa tej časti nehnuteľností, ktorá bola navrhovateľkám v 1.a2.rade pôvodne vydaná. K uvedenému podaniu bolo pripojené geometrický plán č. XX/XX, geometrický plán č. XX/XX.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca odporcu v 1.rade podaním zo dňa 14.09.2012, v ktorom uviedol, že odporca v 1.rade zámennou zmluvou č. 4Z-0126-01 zo dňa 13.07.2001 zamenil svoje nehnuteľnosti s nehnuteľnosťami patriacich Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, pričom táto zámenná zmluva bola Správou katastra Nové Zámky kontrolovaná a zapísaná do LV č. XXXX a v tomto LV je zapísaná parcela č. XXX/XX o výmere 228.827 m² vo výlučnom vlastníctve odporcu v 1.rade, ktorý predmetné nehnuteľnosti užíval ako svoje vlastné a od roku 1991 tieto nehnuteľnosti odporcu v 1.rade dal do nájmu dedine Cífer, neskôr spoločnosti Gamex a v súčasnosti tieto užíva spoločnosť Rab s.r.o. Zároveň v uvedenom vyjadrení sa uvádza, že odporca v 1.rade sa dozvedel, že niečo nie je v poriadku až keď obdržal návrh na začatie konania so žiadosťou o vyjadrenie. Zároveň uviedol, že odporca v 1.rade nepretržite, nerušene a dobromyseľne užíval ako svoje vlastné a má za to, že odporca v 1.rade nadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním. Zároveň uviedol, že na strane navrhovateľiek nie je naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva. K uvedenému podaniu pripojil LV č. XXXX k.ú. D..

Vo veci sa vyjadril odporca v 2.rade - Slovenský pozemkový fond Bratislava podaním zo dňa 21.03.2013, ktorý poukázal na list Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 02.12.2011, ako i oznámenie Správy katastra Nové Zámky zo dňa 19.09.2011, pričom uviedol, že k pochybeniu pri vydávaní parcel č. XXX/X a č. XXX došlo na základe identifikácie zo dňa 02.06.1992 zrejme nesprávnej, pričom neboli brané do úvahy založené listy vlastníctva k parcelám registra "C," ktoré sa prekrývali s reštituovanými parcelami registra "E" č. XXX/X a č. XXX. Poukázal na to, že Správa katastra Nové Zámky zapísala v roku 1995 do LV č. XXXX v prospech reštituentiek celú výmeru parcel č. XXX/X a č. XXX i napriek tomu, že predmetné parcely neboli reštituentkám vydané v celosti. V uvedenom podaní uviedol ďalej, že nie je overiteľná skutočnosť, ktorú tvrdia navrhovateľky, že k vydávanej časti parcely č. XXX/X sa pripočítala aj časť výmery CKN parcely č. XXX/X v rozsahu 120 m², časť výmery parcely CKN č. XXX/X v rozsahu 110 m² a časť výmery CKN parcely č. XXX/X v rozsahu 80 m² a k vydávanej časti EKN parcely č. XXX sa pripočítala časť výmery CKN parcely č. XXX/X v rozsahu 960 m², keďže geometrický plán rieši len duplicitu EKN parcely č. XXX v celej jej výmere 2492 m² v súčasnosti vo vlastníctve navrhovateľiek s CKN parcelou č. XXX/X o výmere 3709 m² vo vlastníctve Slovenskej republiky - Slovenský pozemkový fond a duplicitu EKN parcely č. XXX/X v celej výmere 59.763 m² s CKN parcelami uvedenými v geometrickom pláne. Zároveň tiež uviedol, že návrh voči odporcovi v 2.rade považuje na opodstatnený, keďže parcely EKN č. XXX/X a č. XXX boli právnomu predchodcovi reštituentiek skonfiškované v roku 1952 na základe trestného výmeru OMV Nové Zámky a v roku 1955 boli prídelovou listinou pridelené do vlastníctva Československého štátu - Štátny majetok MP Palárikovo a v roku 1967 bol založený nový LV č. XXX v CKN stave na parcely č. XXX/XX o výmere 232.544 m² a č. XXX/X o výmere 18.762 m², ktoré prekrývali EKN parcely č. XXX/X a XXX, pričom na základe hospodárskej zmluvy zo dňa 01.07.1960 bol ako vlastník do LV č. XXX zapísaný Československý štát - Štátny majetok Mikuláš národný podnik. Ďalej uviedol, že na základe delvitačného protokolu z 28.01.1992 bol ako vlastník zapísaný Československý štát - Štátny majetok ŠP Semerovo a v roku 1994 sa stal vlastníkom Slovenská republika v správe Slovenský pozemkový fond a zámennou zmluvou č. 4Z-0126-01 z 13.07.2011 sa stal vlastníkom CKN parcely č. XXX/XX odporca v 1.rade - Agroefekt, s.r.o., pričom z vyššie uvedeného vyplýva, že parcely EKN č. XXX/X a č. XXX reálne existovali v CKN stave ako časti parcel č. XXX/XX a č. XXX/X a tieto parcely boli v čase vydania rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 22.02.1993 vo vlastníctve štátu, a teda duplicita vlastníctva sa mala riešiť geometrickým plánom na odčlenenie príslušných častí EKN parcel č. XXX/X a č. XXX CKN stavu a reštitučné rozhodnutie malo zasiahnuť aj parcely č. XXX/XX a č. XXX/X. Uviedol tiež, že vlastnícke právo o zápise rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 22.02.1993 zostalo zachované

v plnom rozsahu k CKN parcelám č. XXX/XX a č. XXX/X, a teda skutočným vlastníkom nehnuteľností v duplicitnom vlastníctve sú reštituentky, t.j. navrhovateľky, pričom obdobné stanovisko je obsiahnuté aj v liste Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 02.12.2011. Poukázal na skutočnosť, že Slovenská republika s parcelou CKN č. XXX/XX prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu nakladala, a túto parcelu previedla zámennou zmluvou na odporcu v 1.rade, keďže skutočné vlastnícke právo v časti parcely CKN č. XXX/XX prekryvajúcou sa s EKN parcelou č. XXX/X patrí navrhovateľkám, pritom táto časť je na geometrickom pláne vyznačená ako parcela CKN č. XXX/XX o výmere 56.506 m², a teda Slovenský pozemkový fond nemohol platne previesť vlastnícke právo k tejto parcele na iného. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorom sa uvádza, že sťažovatelia nenadobudnú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, pretože ani ich právny predchodca, od ktorého mali vlastnícke právo kúpnu zmluvou nadobudnúť nenadobudol platne vlastnícke právo, ktoré by na nich následne mohol previesť, a ak bol správou katastra povolený vklad vlastníckeho práva na základe absolútne neplatnej zmluvy, je teda reálne daný len modus, avšak jasne chýba titul, teda platné uzavretá zmluva, a preto na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému prevodu vlastníckeho práva, hoci i dobromyseľného nadobúdateľa, pričom nie je možné na základe uvedeného stavu uprednostňovať poriadku právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred zásadou, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má. Taktiež v uvedenom vyjadrení uviedol, že v čase uzatvorenia zámennej zmluvy odporca v 1.rade nemal žiadnu pochybnosť o tom, že vlastnícke právo zamienanej CKN parcely č. XXX/XX je v katastri nehnuteľností vedené duplicitne aj v prospech navrhovateľiek a uviedol, že ak vlastnícke právo duplicitne vedenému vlastníctvu na CKN parcele č. XXX/XX, t.j. novovytvorenú parcelu CKN č. XXX/XX o výmere 56.506 m² nenadobudol titulom zámennej zmluvy, nakoľko táto by bola v časti absolútne neplatným právnym titulom nadobudnutia vlastníckych práv odporcu v 1.rade môže byť vydržanie podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu v Českej republike, v ktorom sa uvádza, že vydržanie je inštitútom, ktorý hojí vady nadobúdacieho titulu vrátane absolútnej neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého držiteľ právo nadobudol, pričom podstatné pre kvalifikáciu držby ako oprávnenej je, či držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že je subjektom držaného práva, a teda že o dôvodoch neplatnosti nemohol vedieť ani pri zachovaní obvyklej opatrnosti, ktorú možno s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého požadovať. Uviedol, že pokiaľ odporca v 1.rade preukáže, že splní podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva titulom vydržania, t.j. jeho držba bola oprávnená a bola počas celej vydržacej doby, nadobudol vlastnícke právo vydržaním a mohlo sa tak stať uplynutím 10 ročnej vydržacej doby od uzavretia zámennej zmluvy zo dňa 13.07.2001, ktorá hoci aj čiastočne neplatná je domnelým právnym titulom, na základe ktorej sa odporca v 1.rade ujal držby. Uviedol, že poznámka o spochybnení hodnovernosti údajov katastra z dôvodu zistenia duplicitného vlastníctva bola na LV č. XXXX, na ktorom sa nachádza aj parcela CKN č. XXX/XX zapísaná až 19.09.2011 odporca v 1.rade splnil aj podmienku 10 ročnej vydržacej doby.

Na pojednávaní dňa 22.03.2013 navrhovateľka v 1.rade uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a uviedla, že spoluvlastnícky podiel v pomere 1/3 k celku reštituované nehnuteľnosti previedla jej matka darovacou zmluvou na navrhovateľku v 2.rade, pričom tieto nehnuteľnosti boli prenajímané viacerým subjektom, s ktorými boli uzavreté nájomné zmluvy na predmetné nehnuteľnosti a uviedla, že doposiaľ bolo všetko v poriadku, nebol žiadny dôvod domnievať sa, že niečo s pozemkami, ktoré boli predmetom reštitúcie nie je v poriadku. Poukázala na to, že v k.ú. D. prebiehal register obnovnej evidencie pôdy a zistili, že časť ich pozemkov nie je zakreslená v registri katastri, napr. parcela č. XXX/X, preto sa so žiadosťou obrátila na Správu katastra Nové Zámky, ako i na Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky so žiadosťou o vysvetlenie, prečo oba úrady odpovedali listami, ktorú sú pripojené k návrhu na začatie konania, pričom v odpovedi bolo uvedené, že ide o duplicitné vlastníctvo k nehnuteľnostiam, a keďže navrhovateľky boli pozbavené svojho vlastníctva, boli nútené podať návrh na začatie konania o určenie vlastníctva. Poukázala na to, že v roku 2009 sa na ňu obrátila spoločnosť Rab s tým, že chce obnoviť spoluprácu a chcela predmetné nehnuteľnosti do prenájmu s tým, že chcela, aby bola daná výpoveď doterajším užívateľom nehnuteľností.

Konateľka odporcu v 1.rade uviedla, že odporca v 1.rade predmetné nehnuteľnosti nadobudol zámennou zmluvou so Slovenským pozemkovým fondom a tieto nehnuteľnosti ako vlastník prenechal do užívania. Uviedla, že odporca v 1.rade sa o spochybnení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam dozvedel až z návrhu na začatie konania.

Zástupca odporcu v 2. rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 21.03.2013 a uviedol, že pri uzatváraní zámennej zmluvy Slovenský pozemkový fond vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, pričom predmetné nehnuteľnosti v tom čase boli zapísané vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe Slovenský pozemkový fond, a preto nemal žiadny dôvod spochybňovať svoje vlastníctvo. Poukázal na to, že navrhovateľkám bola z parcely č. XXX vydaná výmera 2492 m², pričom im mala byť vydaná výmera len 1983 m² podľa rozhodnutia pozemkového úradu. Uviedol tiež, odporca v 2.rade súhlasí s tým, aby časť parcely č. XXX/X, ktoré navrhovateľky požadujú do svojho vlastníctva a ktorá bola vytvorená geometrickým plánom č. XX/XX bola prikázaná do vlastníctva navrhovateľiek tak, ako to požadujú.

Právny zástupca odporcu v 1.rade podaním zo dňa 08.04.2013 oznámil, že nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby navrhovateľka neprenajímala ani neužívala, keďže predmetné nehnuteľnosti o výmere 228.827 m² prenajímal odporca v 1.rade od roku 2001 postupne trom subjektom, a teda navrhovateľky nemohli predmetné nehnuteľnosti prenajímať. Zároveň k uvedenému podaniu pripojil zámennú zmluvu 4Z-0126-01, zmluvu o nájme uzavretú medzi odporcom v 1.rade a spoločnosťou Rab s.r.o. zo dňa 01.02.2008, nájomnú zmluvu č. 348 uzavretú medzi odporcom v 1.rade a spoločnosťou Gamota - agro s.r.o., Komárno zo dňa 25.09.2006 a nájomnú zmluvu uzavretú medzi odporcom v 1.rade a spoločnosťou Hydina a.s., Cífer zo dňa 02.10.2001. Zároveň založil do spisu uznesenia Ústavného súdu SR zn. IUs/50/2010-11, v ktorom je obsiahnutý právny názor ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva na základe absolútne neplatnej zmluvy.

Na pojednávaní dňa 22.04.2013 právny zástupca odporcu v 1.rade uviedol, že žiada, aby boli vypočítaní konatelia spoločností, ktorý predmetné nehnuteľnosti užívali.

Právny zástupca navrhovateľiek na uvedenom pojednávaní založil do spisu nájomné zmluvy uzavreté medzi navrhovateľkami na strane jednej a spoločnosťami Power s.r.o. Semerovo a Agrimer s.r.o., Dvory nad Žitavou.

Zástupca odporcu v 2.rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že podľa rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 22.02.1993 bola navrhovateľkám vydaná len časť parcely č. XXX o výmere 1983 m² a nie celá výmera 2942 m².

Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky podaním zo dňa 02.05.2013 zaslal súdu identifikáciu parciel zo dňa 02.06.1992, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie o schválení dohody zo dňa 22.02.1993 o vydaní nehnuteľností navrhovateľkám.

Konajúcemu súdu Správa katastra Nové Zámky zaslala dňa 06.05.2013 grafickú identifikáciu predmetných parciel.

Právny zástupca odporcu v 1.rade e-mailovým podaním zo dňa 16.05.2013 zaslal konajúcemu súdu rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Cdo/117/1994, ktorý sa týka nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním.

Odporca v 2.rade sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 11.10.2013, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom na začatie konania v časti určenia vlastníckeho práva k CKN parcele č. XXX/X o výmere 1905 m², pričom táto parcela bola vytvorená geometrickým plánom W.. C. G. č. XX/XX a vznikla prienikom EKN parcely č. XXX o výmere 2942 m² vo vlastníctve navrhovateľiek s CKN parcelou č. XXX/X o výmere 3709 m² vo vlastníctve odporcu v 2.rade, pričom podľa rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 22.02.1993 navrhovateľkám bola vydaná časť parcely č. XXX o výmere 1983 m² a nie celá výmera 2942 m², čo predmetný geometrický plán nerieši. Zároveň uviedol, že nárok na vydanie novovzniknutej parcely CKN č. XXX/X o výmere 1905 m² je dôvodný a navrhovateľky teda získajú približne takú istú výmeru, aká im bola vydaná rozhodnutím Pozemkového úradu Nové Zámky (požadovaná výmera 1905 m² vydaná výmera 1983 m²).

Na pojednávaní dňa 29.10.2013 svedkyňa R. N. uviedla, že na parcelu, ktorá bola vedená vo vlastníctve právnych predchodcov pani S. existovalo duplicitné vlastníctvo a uvádzala, že túto parcelu na základe zámennej zmluvy s pani S. užívala najprv spoločnosť Agrimer a potom spoločnosť Agrogombár s.r.o., a tento pozemok užívali od roku 2002 až doposiaľ, pričom spoločnosť Agrogombár užívala len náhradnú

parcelu č. XXX podľa § 15 Zákona č. 330/1991 Zb. Zároveň uviedla, že parcelu č. XXX/XX spoločnosť Agrogombár neužívala.

Svedok W.. W. N. na uvedenom pojednávaní uviedol, že nevie uviesť, kto užíval parcelu č. XXX/XX k.ú. D., avšak má za to, že túto užívala spoločnosť Power a potom spoločnosť Hydina Cífer. Túto parcelu spoločnosť Agrimer, resp. Agrogombár v minulosti neužívala. Uviedol, že spoločnosť Agrimer, resp. Agrogombár dostala do nájmu pozemky od pani C. a S. ako náhradné pozemky pri Branovskej ceste. Nevie, kto užíval pozemky vo vlastníctve navrhovateľiek.

Svedok W.. J. J. na uvedenom pojednávaní uviedol, že majetok Štátneho majetku Semerovo prevzala spol. Power. Zároveň uviedol, že parcelu č. XXX/XX spoločnosť Rab užívala nepretržite a uviedol, že uvedená parcela patrila spoločnosti Agroefekt, s ktorou má spoločnosť Rab uzatvorenú nájomnú zmluvu od roku 2007. Uviedol, že parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX sú súčasťou terajšej parcely č. XXX/XX k.ú. D.. Založil do spisu kópiu katastrálnej mapy, na ktorej je zakreslená časť parcely č. XXX/XX a areál pôvodného Štátneho majetku Semerovo. Zároveň založil do spisu ortofotomapu poľnohospodárskej agentúry, na ktorej je zakreslená bez konkrétneho grafického zobrazenia parcela č. XXX/21 pod č. XXXX/X, ktoré je číslo platobnej agentúry.

Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor podaním zo dňa 07.02.2014 oznámil súdu, že na parcele č. XXX/XX sa pozemky do náhradného užívania rozhodnutím nevydali, pričom ďalším listom zo dňa 09.04.2014 oznámil súdu, že novovytvorené parcely č. XXX/XX a XXX/X k.ú. D. sa nevydali pozemky do náhradného užívania.

Na pojednávaní dňa 06.06.2014 právny zástupca navrhovateľiek uviedol, že nie je zrejmé, kto predmetné nehnuteľnosti užíval, keďže aj odporca v 1.rade ale aj navrhovateľky v 1.-2.rade majú uzavreté nájomné zmluvy s nájomcami a uviedol, že navrhovateľky vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky v 1.rade a trvalý pobyt navrhovateľky v 2.rade v Nemecku nemali možnosť kontrolovať, kto predmetné nehnuteľnosti užíva.

Právny zástupca navrhovateľiek zaslal konajúcemu súdu vyjadrenie dňa 11.06.2014, v ktorom zopakoval svoje doterajšie vyjadrenia, pričom odôvodnil naliehavý právny záujem navrhovateľiek na podanom návrhu, keďže na ich strane je stav objektívnej právnej neistoty a je ohrozené ich právne postavenie, ktoré nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť, pričom je irelevantné ako právna neistota vznikla. Zároveň žiadal, aby súd ako prejudiciálnu otázku riešil platnosť zámennej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1.a 2.rade uzavretej dňa 13.07.2001 a uviedol, že uvedená zámenná zmluva je absolútne neplatná, pričom súd by sa mal zaoberať aj námietkou odporcu v 1.rade, že predmetnú nehnuteľnosť vydržal titulom dobromyseľnej držby podľa § 134 Občianskeho zákonníka, avšak v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I.US 50/2000 zo dňa 10.02.2010, podľa ktorého na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platenému prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a nemožno preto uvažovať o ochrane vlastníckeho práva, hoci dobromyseľného nadobúdateľa, pričom v uvedenom rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky sa uvádza, že nie je možné uprednostniť požiadavky právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred zásadou, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako má sám. V tejto súvislosti poukázal na obdobné rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky, v ktorom sa tiež uvádza, že zásadne nemožno trvať na zachovaní právnej istoty, ktorá bola, aj keď v dobrej viere, nadobudnutá v rozpore s právom. Uviedol tiež, že ochrana, ktorú nadobúdateľnosti poskytuje dobrá viera nie je takej intenzity, aby zabránila vlastníckovi nehnuteľnosti účinne si uplatňovať svoje absolútne právo, a teda mal za to, že námietka nadobudnutia vlastníckeho práva odporcom v 1.rade neobstojí. Zároveň spochybnil skutočnosť, že odporca v 1.rade predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne užíval. V tejto súvislosti poukázal na list vtedajšieho konateľa spoločnosti Rab, s.r.o. W.. J. J., ktorý v liste, ktorý obdržali navrhovateľky v novembri 2009 navrhuje uzavrieť nájomnú zmluvu na sporné nehnuteľnosti, pričom pripojil nájomnú zmluvu č. 2009/26 zo dňa 16.11.2009, keďže bol zrejme presvedčený, že skutočnými vlastníckymi nehnuteľnosťami sú navrhovateľky. Poukázal v tejto súvislosti na výpovede svedkov R. N. a W. N., ktorí uviedli, že sporné nehnuteľnosti užívali od jesene 2002 až doposiaľ. Z uvedených dôvodov preto žiadal návrhu vyhovieť.

Vo veci sa vyjadril podaním zo dňa 13.6.2014 právny zástupca odporcu v 1.rade, v ktorom uviedol, že právnym zástupcom navrhovateľiek uvádzané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa

skutkovo a právne netýka prejednávanej veci, keďže v spomínanom rozhodnutí skutkovým podkladom bola okolnosť, že predaj majetku vykonal subjekt bez právnej subjektivity, a teda kúpnu zmluvu neuzavrel kupujúci s vlastníkom. Taký bol názor súdu 1. stupňa a tiež názor odvolacieho súdu. Zároveň poukázal na to, že ani rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky ale ani rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa netýkajú predmetnej veci, ktorá je predmetom tohto sporu. Uviedol, že v danom prípade odporca v 1. rade nadobudol vlastnícke právo od subjektu, ktorý existuje, pričom obe strany mali a majú právnu subjektivitu, pričom uvedená zámenná zmluva nikdy nebola vyhlásená za neplatnú, pričom nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva existovali právne a skutkovo a tieto nehnuteľnosti odporca užíval aj tým, že ich za odplatu dal do nájmu iným subjektom, pričom uviedol, že prvá nájomná zmluva bola uzavretá dňa 02.10.2001 a odporca predmetné nehnuteľnosti užíval dobromyseľne ako svoje vlastné po dobu viac ako 10 rokov, keďže návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 06.06.2012. Poukázal na ustanovenie § 129, § 130 a § 134 odsek 1 O.s.p., preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby konajúci súd návrh navrhovateľiek zamietol. Uviedol, že odporca v 1. rade predmetné nehnuteľnosti fakticky užíval, resp. dával do nájmu a za tieto nehnuteľnosti platil dane. V tejto súvislosti poukázal na nájomné zmluvy uzavreté medzi odporcom v 1. rade ako prenajímateľom a spoločnosťami Gamota - agro, s.r.o., Rab, s.r.o. a Hydina Cífer, a.s. a zároveň poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky č. 22Cbo/1590/2001 z 05.02.20013, podľa ktorého vydržanie je inštitútom, ktorý hojí vady nadobúdacieho titulu vrátane absolútnej neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého držiteľ právo nadobudol. Podstatné je, či oprávnený držiteľ bol so zreteľom k všetkým okolnostiam v dobrej viere, že je subjektom držiteľa práva, a teda že o dôvodoch neplatnosti nemohol vedieť ani pri zachovaní obvyklej opatrnosti, ktorú je s ohľadom na konkrétne okolnosti k prípadu možné od každého požadovať. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3Cbo/117/1994 zo dňa 28.02.1995, podľa ktorého neplatnosť právneho úkonu o prevode vlastníctva nie je okolnosťou vylučujúcou nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. K uvedenému podaniu pripojil potvrdenie obce Semerovo o tom, že daň z nehnuteľnosti za parcelu č. XXX/XX splácala v rokoch 2001 a 2006 spoločnosť Hydina Cífer, a.s., v roku 2007 Gamota - agro, s.r.o., Komárno a od 01.01.2008 daň platí Rab, s.r.o., Semerovo.

Na pojednávaní dňa 15.07.2014 právny zástupca navrhovateľiek v 1.a2.rade uviedol, že má za to, že rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I.US 50/2010 je použiteľné aj v tomto prípade, keďže riešilo obdobné právne vzťahy ako v danom prípade. Je nepochybné, že zámenná zmluva bola uzavretá s nevlastníkom, čo priznáva sám odporca v 1. rade, ktorý vo v svojom vyjadrení uviedol, že Slovenský pozemkový fond nebol vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti. Súd musí riešiť otázku absolútnej neplatnosti uvedenej zámennej zmluvy. Opätovne poukázal na záver uvedeného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Žiadal z uvedených dôvodov návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania. Zároveň uviedol, že alternatívne požadoval, aby súd návrhu voči odporcovi v 2. rade vyhovel a to v časti, ktorá sa týka nehnuteľností, ktoré neboli predmetom zámennej zmluvy, ale ktoré boli navrhovateľkám vydané a potom odňaté.

Právny zástupca odporcu v 1. rade na uvedenom pojednávaní uviedol, že žiada návrh navrhovateľiek zamietnuť, vzhľadom na všetky doterajšie ústne a písomné prednesy a žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa článku 11 odsek 1 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.), každý má právo vlastníť majetok, vlastnícke právo všetkých, vlastníctvo a rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa § 132 odsek 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo k veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovené zákonom.

Podľa § 134 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o huteľnosť a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť, pričom takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb. Do doby oprávnenej držby sa započítava doba, o ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 130 odsek I Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ zo zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec právom patrí je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 80 písmeno c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 135 odsek 1 O.s.p., je súd tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základu ľudských práv a slobôd.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako i na základe výpovedí účastníkov súd zistil, že návrh navrhovateľiek v 1. a 2. rade je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľky sa domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle upraveného návrhu na začatie konania zo dňa 10.09.2012, ktorým požadovali aby súd určil, že nehnuteľností zamerané geometrickými plánmi č. XX/XX zo dňa 22.05.2012 a č. XX/XX zo dňa 17.07.2012 vyhotovené geodetom W. C. G. ako parcela registra "C" č. XXX/XX orná pôda o výmere 5 ha 6506 m², parcela registra "C" č. XXX/X trvalý trávny porast o výmere 1905 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 2205 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 146 m², parcela registra "C" č. XXX/XX zastavená plocha o výmere 146 m² a parcela registra "C" č. XXX/X vodná plocha o výmere 1160 m² tvorí podielové spoluvlastníctvo navrhovateľiek a to každej z nich 1/2 k celku. Z vyššie uvedeného rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky zo dňa 22.02.1997 mal súd preukázané, že navrhovateľkám v 1. a 2. rade ako i R. L. boli, a to každej z nich, vydané, okrem iného spoluvlastnícke podiely v pomere 1/3 k celku nehnuteľností, ktoré boli zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. D. ako parcela č. XXX/X roľa o výmere 59.763 m², z ktorej bola vydaná výmere 59.453 m², pričom táto parcela bola vedená v EN stave pod č. XXX/XX a tiež parcela č. XXX pastva o výmere 2.942 m² a vydávaná časť predstavovala výmeru 1.983 m², pričom táto bola vedená v EN stave pod č. XXX/X. Z LV č. XXXX k.ú. D. zo dňa 19.09.2011 vyplýva, že navrhovateľky v 1. a 2. rade sú zapísané na uvedenom LV ako podielové spoluvlastníčky každá v 1/2 k celku EN parciel č. XXX/X orná pôda o výmere 59.763 m² a EN parcely č. XXX trvalé trávne porasty o výmere 2.942 m², pričom v poznámkach uvedeného LV je uvedené, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti v prípade časti parciel registra "E" - KN č. XXX/X a XXX je spochybnená a že vlastnícke právo je evidované aj na LV č. XXXX v časti parcely registra "C" - KN č. XXX/X na LV č. XXXX, k časti parcely registra "E" - KN č. XXX/XX, na LV č. XXXX k častiam parciel registra "C" - KN č. XXX/X a č. XXX/X a LV č. XXX v časti registra "C" - KN č. XXX/X. Z podaného návrhu mal súd teda preukázané, že navrhovateľky preukázali naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno c) O.s.p. na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, keďže hodnovernosť z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností o ich vlastníctve, ako vyplýva z uvedeného, je spochybnená, a preto v záujme právnej istoty, aby ich vlastníctvo, resp. spoluvlastníctvo bolo nepochybne určené, sa domáhali súdnej ochrany tým, že podali návrh na začatie konania o určení vlastníctva tak, aby ich vlastníctvo, resp. spoluvlastníctvo nebolo v budúcnosti spochybnené. Súd mal za preukázané, že vyššie uvedenou zámennou zmluvou zo dňa 13.07.2001, ktorej vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod číslom V 2267/01 dňa 13.08.2001 bola parcela č. XXX/XX o výmere 228.827 m² zapísaná vo vlastníctve Slovenskej republiky, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, zamenená za viacero ďalších parciel vo vlastníctve odporcu v 1. rade, pričom z dokladov založených v spise, najmä z geometrického plánu č. XX/XX zo dňa 21.05.2012, ktorý vyhotovil geodet W. C. G. vyplýva, že súčasťou parcely registra "C" č. XXX/XX bola aj pôvodná pozemnoknižná parcela č. XXX/3, ktorej časť o výmere 59.453 m² bola vydaná navrhovateľkám v 1. a 2. rade a R. L. podľa vyššie uvedeného rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky. Z LV č. XXX k.ú. D., ako i z vyššie uvedené geometrického plánu č. XX/XX je zrejmé, že parcela registra "C" č. XXX/X o výmere 3.709 m² k.ú. D. sa z časti prekrýva s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. XXX, z ktorej časť o výmere 1.983 m² bola vydaná navrhovateľkám v 1. a 2. rade a R. L., podľa uvedeného rozhodnutia Pozemkového úradu Nové Zámky, pričom z uvedeného LV je zrejmé, že parcela č. XXX/X je vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe D. pozemkového fondu Bratislava v celosti. Z uvedeného geometrického plánu je zrejmé, že novovytvorené parcely registra "C" vytvorené uvedeným geometrickým plánom č. XX/XX č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/XX doposiaľ nemajú založený LV. Z geometrického plánu č. XX/XX zo dňa 07.07.2012 geodeta W. C. G. vyplýva, že novovytvorená parcela registra "C" č. XXX/X je súčasťou parcely registra "C" č. XXX/X o výmere 1.160 m² vodná plocha, je vo vlastníctve Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Banská Štiavnica, pričom však v priebehu konania navrhovateľky návrh voči Slovenskému vodohospodárskemu podniku š.p., Banská Štiavnica zobrali späť a súd konanie voči nemu uznesením

č. 6C/147/2012-202 zo dňa 05.06.2013 zastavil, a teda konanie o určenie vlastníckeho práva k parcele č. XXX/X podľa geometrického plánu č. XX/XX bolo zastavené. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto v záujme právnej istoty navrhovateľiek v 1. a 2.rade určil vlastníctvo k parcelám registra "C" č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/XX podľa uvedeného geometrického plánu č. XX/XX, keďže tieto boli nepochybne súčasťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXX/X, pričom tieto nie sú zapísané na LV. Taktiež konajúci súd určil vlastníctvo k novovytvorenej parcele registra "C" č. XXX/X, keďže táto bola súčasťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXX, pričom vlastníctvo je zapísané v prospech Slovenskej republiky, v správe Slovenský pozemkový fond Bratislava, ktorý s určením vlastníctva v prospech navrhovateľiek súhlasil tak, ako to uviedol odporca v 2.rade v podaní zo dňa 11.10.2013 (čl. 231). Napokon konajúci súd návrhu vyhovel aj v časti, ktorá sa týka novovytvorenej parcely registra "C" č. XXX/XX, keďže táto parcela bola súčasťou pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. XXX/X k.ú. D., pričom táto v súčasnosti tvorí súčasť parcely "C" - KN č. XXX/XX o výmere 228.827 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX k.ú. D., ktorá je zapísaná vo vlastníctve odporcu v 1.rade v celosti, a ktorú odporca v 1.rade nadobudol na základe uvedenej zámennej zmluvy uzavretej s odporcom v 2.rade. Konajúci súd pri rozhodovaní o návrhu voči odporcovi v 1.rade mal za to, že odporca v 1.rade nadobudol vlastnícke právo k časti parcely registra "C" - KN č. XXX/XX, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. XX/XX ako parcela č. XXX/X, ktorá bola podľa uvedeného rozhodnutia Pozemkového úradu vydaná navrhovateľkám v 1. a 2.rade a R. L.. Súd pri rozhodovaní ohľadne uvedenej novovytvorenej parcely vychádzal zo zásady obsiahnutej v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.02.2010 zn. I. US 50/2010, podľa ktorej "nie je možné uprednostniť požiadavku právnej istoty a ochrany práv nadobudnutých v dobrej viere pred zásadou, podľa ktorej nikto nemôže na iného previesť viac práv ako má sám." Konajúci súd teda, za okolností, že odporca v 1.rade splnil všetky podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním rozhodol v prospech navrhovateľiek, vychádzajúc z uvedenej zásady, keďže vyššie uvedená zámenná zmluva uzavretá medzi odporcami v 1. a 2.rade bola v časti, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. XX/XX ako parcela č. XXX/XX absolútne neplatná, keďže táto bola vo vlastníctve navrhovateľiek a teda nebola vo vlastníctve štátu tak, ako to bolo uvedené a deklarované v uvedenej zámennej zmluve.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 150 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého, ak sú dôvody vhodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo z časti priznať. Konajúci súd s prihliadnutím na uvedené ustanovenie nepriznal úspešným navrhovateľkám náhradu trov konania, keďže odporca v 1.rade, ale ani odporca v 2.rade nezapríčinili vznik sporu, keďže spor zapríčinila nesprávna a nedôsledná evidencia nehnuteľností orgánu, ktorý vykonáva správu katastra nehnuteľností, ktorý duplicitne evidoval vlastníctvo navrhovateľiek ale aj odporcu v 1.rade k tým istým nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti konajúci súd tiež zohľadnil aj skutočnosť, že k pochybeniu pri vydávaní parcel registra "E" č. XXX/3 a č. XXX v rámci reštitúcie došlo aj na strane Pozemkového úradu Nové Zámky, ktorý na základe nesprávnej identifikácie parcel z 02.06.1992 schválil dohodu o vydaní nehnuteľností, pričom opomenul brať do úvahy existenciu založených listov vlastníctva k parcelám registra "C," ktoré prekryvali reštituované parcely registra "E" č. XXX/X a č. 860. S prihliadnutím na uvedené okolnosti teda súd úspešným navrhovateľkám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.