

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228929
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113228929.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, proti odporkyni Q.V. R., V.. XX. XX. XXXX, B. P. Q. XX, XXX XX P. P., toho času na neznámom mieste, št. občianke SR, v konaní zastúpenej opatrovníčkou S. R.Q., V.. XX. XX. XXXX, P. Q. XX, XXX XX P. P., matkou odporkyne, o zaplatenie 416,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 416,46 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 125,48 Eur od 16. 01. 2012 až do zaplatenia a 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 131,03 Eur od 16. 09. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 131,03 Eur od 16. 01. 2013 až do zaplatenia a zo sumy 28,92 Eur od 16. 02. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 10. 2013, v priebehu konania doplneným, domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 416,46 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 125,48 Eur od 16. 01. 2012 až do zaplatenia a 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 131,03 Eur od 16. 09. 2012 až do zaplatenia, zo sumy 131,03 Eur od 16. 01. 2013 až do zaplatenia a zo sumy 28,92 Eur od 16. 02. 2013 až do zaplatenia titulom neuhradenej ceny za poskytnuté sociálne služby odporkyni v Zariadení podporovaného bývania JESEŇ, Internátna 10, Banská Bystrica.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. XXXX/XXXX/OSV-T. na dobu určitú do 31. 12. 2011, ktorou sa zaviazal poskytovať pre odporkyňu sociálnu službu v Zariadení podporovaného bývania JESEŇ, Internátna 10, Banská Bystrica. Podľa článku IV, bodu 1 zmluvy bola odporkyňa povinná platiť úhradu za poskytnutú službu vo výške 125,63 Eur za mesiac december 2011. Splatnosť úhrady bola podľa čl. IV bodu 2 zmluvy 15. deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Z dôvodu, že odporkyňa v mesiaci október 2012 uhradila mesačnú úhradu o 0,15 Eur vyššiu, túto platbu navrhovateľ započítal na december 2011, preto jej dlh za tento mesiac predstavuje 125,48 Eur.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. XXXX/XXXX/OSV-T. zo dňa XX. XX. XXXX, ktorou sa zaviazal poskytovať pre odporkyňu sociálnu službu v rovnakom zariadení. Podľa čl. IV bod 1 zmluvy bola odporkyňa povinná platiť úhradu za poskytnutú službu vo výške 131,03 Eur mesačne s tým, že mesačná úhrada je stanovená na základe výpočtového

listu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Splatnosť úhrady bola podľa čl. IV, bod 2 zmluvy 15. deň nasledujúceho mesiaca. Odporkyňa nezaplatila úhradu za služby jej poskytnuté v mesiaci august a december 2012 spolu vo výške 262,06 Eur (2x 131,03 Eur). Dňa 31. 12. 2012 navrhovateľ a odporkyňa uzavreli Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, ktorým sa zmenil čl. II bod 1 zmluvy tak, že doba poskytovania sociálnych služieb sa dohodla do 06. 01. 2013. Za obdobie od 01. 01. 2013 do 06. 01. 2013 bola odporkyňa povinná uhradiť 28,92 Eur. Túto sumu neuhradila ani sčasti.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, zmluvy uzatvárala v mene odporkyne jej matka, S. R., na základe generálnej plnej moci, ktorú jej udelila odporkyňa dňa 02. 11. 2010. Celkový dlh odporkyne predstavuje 416,46 Eur (125,48 Eur + 262,06 Eur + 28,92 Eur). Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013.

Uznesením č.k. 17RO/7/2013-22 zo dňa 16. 12. 2013 súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 25,- Eur, zaplatený v kolkových známkach spolu s návrhom, nakoľko konanie vo veciach sociálnych služieb je od poplatku oslobodené (§ 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb.)

Súd vykonal lustráciu pobytu odporkyne. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa zdržiava a oslovený rodinný príslušník - matka odporkyne súhlasila s ustanovením do funkcie opatrovníka, súd uznesením č. k. 13C/50/2014 - 47 zo dňa 31. 03. 2014 ustanovil za opatrovníka odporkyni jej matku, S. R., ktorá sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p., keďže hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín obsiahnutých v spise, najmä so Zmluvou o poskytovaní sociálnej služby č. XXXX/XXXX/OSV-T. zo dňa XX. XX. XXXX a výpočtovým listom k nej, Dodatkom č. 1 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. XX/XXXX/OSV-T. zo dňa XX. XX. XXXX, výpočtovým listom k Dodatku č. 1 zo dňa XX. XX. XXXX, generálnou plnou mocou zo dňa 02. 11. 2010 a zistil tento skutkový stav:

Generálnou plnou mocou zo dňa 02. 11. 2010 odporkyňa splnomocnila S. R., V.. XX. XX. XXXX, B. P. Q. XX, P. P., na všetky právne úkony.

Na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. XXXX/XXXX/OSV-T. zo dňa XX. XX. XXXX, sa navrhovateľ ako poskytovateľ zaviazal poskytovať odporkyni ako prijímateľovi sociálnu službu v Zariadení podporovaného bývania JESEŇ, Internátna 10, Banská Bystrica, v bytovej jednotke č. 6, a to v období od 05. 12. 2011 do 31. 12. 2011, za dohodnutú úhradu vo výške maximálne 125,63 Eur za mesiac december 2011, splatnú do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, t.j. do 15. 01. 2012.

Dňa 01. 01. 2012 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva č. XX/XXXX/OSV-T. a dňa XX. XX. XXXX Dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, ktorým sa zmenila doba poskytovania sociálnej služby na dobu určitú, t.j. od 01. 01. 2012 do 06. 01. 2013. Z návrhu a výpočtových listov vyplýva, že úhrada za poskytnutú službu za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012 bola vo výške 131,03 Eur mesačne a za obdobie od 01. 01. 2013 do 06. 01. 2013 vo výške 28,92 Eur, s nezmenenou splatnosťou do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporkyňa nezaplatila za poskytnuté služby úhradu za december 2011 vo výške 125,48 Eur splatnú dňa 15. 01. 2012, úhradu za august 2012 vo výške 131,03 Eur splatnú dňa 15. 09. 2012, úhradu za december 2012 vo výške 131,03 Eur splatnú dňa 15. 01. 2013, ani úhradu za

január 2013 (od 01. 01. 2013 do 06. 01. 2013) vo výške 28,92 Eur splatnú dňa 16. 02. 2013, preto jej dlh predstavuje žalovanú sumu 416,46 Eur.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný.

Podľa § 74 ods. 11 zákona č. 448/2008 Z.z. ak sa zmenia skutočnosti, ktoré sú predmetom zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, možno tieto skutočnosti zmeniť dodatkom k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ak si to účastníci v tejto zmluve dohodli.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z. prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.)

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav veci tak, ako ho vyššie zistil, preto návrhu navrhovateľa vyhovel. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ ako poskytovateľ sociálnej služby a odporkyňa ako prijímateľ sociálnej služby (v zastúpení jej matky na základe generálnej plnej moci zo dňa 02. 11. 2010) uzatvorili dve zmluvy o poskytovaní sociálnej služby v zmysle § 74 zákona č. 448/2008 Z.z., a dodatok č. 1 k druhej zmluve, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyňi sociálne služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala zaplatiť úhradu v dohodnutej výške. Úhrada bola splatná do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Odporkyňa porušila zmluvnú povinnosť platiť úhradu riadne a včas, v dôsledku nepravidelných platieb jej vznikol dlh v celkovej výške 416,46 Eur, z toho 125,48 Eur za december 2011 (od 05. 12. 2011 do 31. 12. 2011), po 131,03 Eur za august a december 2012, a 28,92 Eur za obdobie od 01. 01. 2013 do 06. 01. 2013. V konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa túto sumu uhradila, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy.

Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, priznal súd navrhovateľovi popri istine 416,46 Eur aj zákonný úrok z omeškania ročne tak ako sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich jednotlivých peňažných záväzkov až do ich zaplatenia, teda od 16. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nebola zaplatená úhrada za poskytnutú sociálnu službu, do zaplatenia. Navrhovateľom uplatnená výška úrokovej sadzby je v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže úspešnému navrhovateľovi po vrátení zaplateného súdneho poplatku žiadne trovy nevznikli a odporkyňa v konaní úspešná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.