

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/300/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212232041
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212232041.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou, JUDr. Slávkou Zborovjanovou, v právnej veci žalobcu A..F..I.. X. X. F., I.. X. X. U.Y. XX, XX - XXX H., R. N., právne zastúpená JUDr. Petrom Kmecom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Okružná 46, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému v 1. rade R. U., B. X, XXX XX X., právne zastúpený JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Štúrova 20, 040 01 Košice a žalovanej v 2. rade T. T., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. XXX, XXX XX Y., K. J., v konaní o určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu takto

rozhodol:

U r č u j e, že vlastníčkou osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat s identifikačným číslom vozidla - VIN: B., toho času s prideleným evidenčným číslom X.-XXX Z. je žalobkyňa.

Žalobu voči žalovanej v 2. rade z a m i e t a.

Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Štátu náhradu trov vo výške 43,16 € n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom doručeným na Okresný súd Košice II dňa 9.11.2012 domáhala určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré bolo predané žalovanému v 1. rade. Predmetné motorové vozidlo bolo zaistené z dôvodu, že pochádzalo z trestnej činnosti a v súčasnej dobe sa nachádza v policajnom objekte na Rampovej 7 v Košiciach.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 8.11.2013 navrhol, aby súd pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného v 2. rade, T. T., Q.. XX.X.XXXX, U. Y. XXX, XXX XX Y., K. J..

Súd uznesením 22C 300/2012-72 zo dňa 8.11.2013, právoplatným dňa 3.12.2013 pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania žalovanej v 2. rade, T. T..

Žalovaný v 1. rade sa vyjadril k žalobnému návrhu písomne, podaním doručeným súdu 28.12.2012, v ktorom vlastnícke právo žalobkyne k predmetnému motorovému vozidlu nenamietal. Uviedol, že bol T. T. uvedený do omylu a má záujem na tom, aby mu bola vrátená kúpna cena v sume 6.800 € so vzniknutými trovami tak, aby mu nevznikla škoda.

Poukázal na to, že 24.9.2012 podal na Okresný súd v Michalovciach návrh na zaplatenie sumy 6.800 €, ktorú mu má zaplatiť T. T.Á.. Konanie je vedené pod č. k. 12C 131/2012 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Medzičasom podal návrh na Okresný súd Košice I o vydanie hnutelnej veci, predmetného motorového vozidla Volkswagen Passat, ktoré je vedené pod č. k. 34C 129/2012 a tiež nebolo ešte právoplatne skončené.

Žalovaná v 2. rade sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a výsluchom svedka G. X. G. X. X., Postúpením podania - vyznenie, vydané Ministerstvom vnútra SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad kontroly, Upovedomením OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície zo dňa 24.9.2012, históriou držiteľov motorového vozidla, evidenčnou kartou vozidla z č.l. 29, návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 6.800 eur s prísl., podaný na OS Michalovce, kúpnu zmluvou, uzatvorenou medzi T. T. G. R. U., protokolom o kontrole originality vozidla, internetovou stránkou autobazáru, osvedčením o evidencii, fotodokumentáciou, Potvrdením o zaistení veci, vydané OR PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, výzvou pre žalovanú v 2. rade, dokladom o vrátení výzvy pre žalovanú v 2. rade z adresy Y. Č.. XXX, protokolom originality vozidla z č.l. 51, vestníkom Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR, rozhodnutím Okresného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach, základným technickým opisom jednotlivo dovezeného vozidla, kópiou osvedčenia o evidencii, dokladom z evidencie Ministerstva vnútra o odcudzení mot. vozidiel, pripojeným spis. mat. 12C/131/2012, 34C/129/2012 a spis. mat. OR PZ v Košiciach, č. spisu ORPZ-KE-X.-XXXX/XXXX a zistil skutkový stav prejednávanej veci.

Žalobkyňa je majiteľkou spoločnosti s obchodným názvom Y.F.I.. X. X. F., Y. Y.D. F. R. H., I. X. X. T. XX., s predmetom činnosti: veľkoobchod a maloobchod s osobnými vozidlami a dodávkami, maloobchod s textilnými výrobkami v špecializovaných predajniach, maloobchod s odevmi v špecializovaných predajniach, výroba ostatných technických a priemyselných technických výrobkov, výroba ostatných technických výrobkov inde nekvalifikovaná, nájom a prenájom osobných vozidiel a dodávok, veľkoobchod a maloobchod s ostatnými motorovými vozidlami okrem motocyklov od jej zahájenia 22.4.2008 (podľa výpisu z registra žalobkyne, č. I. 5). Ako majiteľka uvedenej spoločnosti prenajímala motorové vozidla v súlade jej predmetom podnikania a bola pôvodnou vlastníčkou zn. Volkswagen, model Passat, objem motora 1950, r. 2006, farba čierna, EČ: N., číslo karosérie VIN B., výkon 105 zapísaná v technickom preukaze založenom vo vyšetrovacom spise ORPZ-KE-KP4-XXXX/XXXX na č. I. 40,41. Predmetné motorové vozidlo dal do prenájmu syn žalobkyne na základe splnomocnenia, ktoré mal na túto činnosť od žalobkyne a uzatvoril nájomnú zmluvu s nájomcom X. R. Y., čo vyplynulo z výpovede svedka G. X. a listinného dôkazu - nájomnej zmluvy. Predmetné motorové vozidlo nájomca v deň skončenia nájmu 29.4.2012 nevrátil, ale v uvedený deň ho predal v autobazáre s obchodným menom Auto 24, ktorého majiteľkou bola žalovaná v 2. rade, ktorá následne na seba vozidlo previedla a v čase od 4.6.2012 od 20.6.2012 bola zapísaná ako jeho vlastníčka. Žalovaná v 2. rade následne motorové vozidlo predala žalovanému v 1. rade, ktorý je v súčasnej dobe zapísaný v evidencii motorových vozidiel ako jeho držiteľ a vlastník (č. I. 27, 28) od 20.6.2012. Na motorové vozidlo bolo vyhlásené pátranie a žalovanému v 1. rade bolo zaistené a v súčasnej dobe sa nachádza na parkovisku v objekte OR PZ v Košiciach, Rampová ul. Košice, čo vyplynulo z vyšetrovacieho spisu K.-X.-X.-XXXX/XXXX.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že majiteľkou predmetného motorového vozidla je ona. Motorové vozidlo jej bolo ukradnuté v r. 2012. Má firmu, ktorá sa zaoberá nielen predajom, ale aj požičovaním motorových vozidiel. V bazári pracuje jej syn a všetky náležitosti ohľadne vypožičania predmetného motorového vozidla realizoval jej syn. V zmluvách sa uvádza nielen deň, kedy sa má vozidlo vrátiť, ale aj presná hodina a keďže vozidlo nebolo vrátené v čase dohodnutom v zmluve, syn išiel na políciu.

Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že na internete, stránke www.autobazar.eu našiel predmetné motorové vozidlo. Na tejto stránke bola informácia o telefónnom čísle, na ktoré zavolať. Zodvihol nejaký pán, ktorý mu povedal, že v prípade, ak mám záujem o vozidlo, môže si ho ísť obzrieť do Michalovského autobazáru, kde bude osoba, kompetentná s ním v tejto veci jednať. Na vozidlo

vykonal skúšobnú jazdu, skontroloval VIN číslo, číslo karosérie, bol mu predložený protokol o originalite motorového vozidla, technický a emisný preukaz. Údaje osobne skontroloval z občianskeho preukazu p. T.Č., ktorá bola majiteľkou autobazáru a vlastníčkou predmetného motorového vozidla. Spísali kúpno-predajnú zmluvu, na mieste vyplatil v hotovosti kúpnu cenu vo výške 6.800 eur a z miesta na motorovom vozidle odišiel. Pri kúpe malo vozidlo michalovskú ŠPZ a bolo riadne zaevidované.

Toto vozidlo riadne užíval do času pokiaľ ho kontaktovali príslušníci Policajného zboru a uviedli, že motorové vozidlo je odcudzené v Poľskej republike. Toto následne zaistili a od toho času je zaistené. On následne odstúpil od zmluvy, a to listom prostredníctvom právneho zástupcu. List doručovali p. T., ktorá si ho nevyzdvihla.

Žalovaná v 2. rade uviedla, že namieta pasívnu legitimáciu v tomto konaní z dôvodu, že nie je vlastníčkou predmetného motorového vozidla. Nepopiera vlastníctvo žalobkyne, ak sa preukáže žalobkyňou tvrdené skutočnosti. Žiadala, aby súd žalobu voči nej, ako nedôvodnú zamietol.

Uviedla, že predmetné motorové vozidlo bolo riadne kúpené na Slovensku a to prostredníctvom jej priateľa. Ona má autobazár a potom ako motorové vozidlo kúpili dali ho na originalitu a všetkým prešlo. Následne autobazár navštívil pán U. a auto mu predali. O tom, že auto bolo zabavené sa dozvedela až po 4 mesiacoch, keď vypovedala na kriminálke.

Oni nevedeli o tom, že toto vozidlo je kradnuté, že pôvodne bolo vybrané z nejakej autopožičovne. Oni toto vozidlo riadne prihlásili a následne ho predali. Toto vozidlo pán U. následne riadne prihlásil na seba, takže vôbec nevideli dôvod, ani nemali pochybnosti, aby auto bolo kradnuté.

Autobazár do augusta 2012 fungoval na živnosť, ktorá bola vydaná na ňu, s obchodným menom Auto 24. Od augusta 2012 bola založená s.r.o., a spoločnosť sa volá Auto 24 s.r.o. V tejto spoločnosti je sama konateľkou aj spoločníčkou. Priateľ chodí jej občas do bazáru vypomáhať. Ona v spoločnosti viac zabezpečuje doklady a on dohaduje obchody.

Predmetné motorové vozidlo doniesli do autobazáru muž a žena poľskej národnosti, ktorých totožnosť si neoverili. Ona s nimi nerozprávala a dôvod, prečo chceli predat' auto na Slovensku nezisťovala. Priateľovi sa zdala dobrá cena, tak toto auto kúpil. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy požaduje originál technického preukazu. Pri tomto aute písomná zmluva robená nebola. Pred čím išli motorové vozidlo prihlásiť na dopravný inšpektorát, zisťovala či motorové vozidlo, nie je v pátraní.

Pri predaji motorového vozidla pán U. telefonicky oslovil jej priateľa, keďže jeho kontakt je známy. Ona na pána U. nerobila žiaden nátlak nebila, nekričala na neho, nenútila, aby predmetné motorové vozidlo kúpil. On sa sám takto rozhodol. Ak by pán U. bol jej povedal, že je problém s týmto motorovým vozidlom, že bolo kradnuté, nemala problém mu vrátiť späť peniaze.

Svedok G. X. vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňa je jeho mama a žalovaného nepozná. Dňa 27.4.2012 prišiel do požičovne pán, ktorý si chcel vypožičať motorové vozidlo zn. Volkswagen. Pri tom bola jeho manželka a brat. Po predložení občianskeho preukazu si chcel prenajať automobil na 3 dni. Po predložení dokladov, overení jeho totožnosti a zložení kaucie 1000 zlotých a zaplatení sumy 500 zlotých na 3 dni, spísali zmluvu o prenájme motorového vozidla a rovnako protokol o prijatí a technickom stave vozidla. Tento pán od vozidla dostal jeden kľúč, osvedčenie o evidencii motorového vozidla a doklad o zaplatení zákonnej aj havarijnej poistky. Tento p. s autom odišiel a nechal svoje telefónne číslo. Po troch dňoch sa motorové vozidlo nevrátilo, tak na telefónne číslo, ktoré bolo nahlásené volali, nikto však nebral. Požiadal brata, aby túto skutočnosť nahlásil na polícii. Neskôr polícia postúpila vec na prokuratúru a táto začala trestne stíhať tohto človeka. Následne mu polícia 5.7.2012 telefonovala, že vozidlo bolo zadržané na Slovensku, kde už bolo zaregistrované.

V matkinej firme on je splnomocnencom a zaoberá sa predajom a prenájmom motorových vozidiel a mama predáva v obchode. Na prenájom majú vo firme sedem vozidiel.

Osobu, X. Y. nikdy predtým nevidel. Uviedol, že X. Y. bol zadržaný a nachádza sa vo väzbe v meste Radom. Prokuratúrou v Jaslo bola na neho podaná žaloba. Za odcudzené vozidlo z poistky žiadna suma im vyplatená nebola.

Z výpovede svedka X. X. vyplynulo, že so žalovanou v 2. rade je v družobnom vzťahu. On bol v bazáre, keď prišli auto predat'. Spravil obhliadku auta, spravil preverenie auta na internete a následne vyplatil peniaze. Bolo to 5.500 eur, alebo 5.000 eur, ktoré boli jeho vlastné. Potom, ako vyplatil peniaze, dostal technický preukaz a kľúče od auta. Bolo to 29.4.2012. Predmetné motorové vozidlo možno mesiac používal. Následne sa prihlásilo auto do evidencie a dali ho do ponuky na predaj. Po predaji tohto motorového vozidla došla kriminálka a zaujímala sa o predmetné motorové vozidlo.

Na predaj doniesli vozidlo dvaja muži, možno tam mali ešte aj ženu, avšak už presne na to nespomína. Tieto osoby nepoznal. Rozprávali poľským jazykom a dovezli sa na predmetnom motorovom vozidle. Jeden z nich mu ukazoval nejaký pas, avšak tomu nevenoval pozornosť, pretože v prípade, keď kupujú motorové vozidlo zo zahraničia, tak ten, kto má technický preukaz a kľúče od motorového vozidla je vlastníkom tohto vozidla. Toto vozidlo prešlo prihlasovaním, prešlo testom originality a vôbec ho nenapadlo, že by s týmto vozidlom mohol byť takýto problém.

O predaji vozidla zmluva uzatvorená nebola, celý obchod prebehol pomerne rýchlo. On kontroloval VIN a ostatné záležitosti týkajúce sa motorového vozidla a na zmluvu v podstate možno aj pozabudol. Rovnako nebol vydaný doklad o zaplatení kúpnej ceny za vozidlo.

Pri prihlasovaní motorového vozidla na dopravnom inšpektoráte vyhotovil zmluvu, avšak išlo len o formálnu zmluvu, ktorá v podstate ani nebola podpísaná.

Auto pánovi U. predávala priateľka. On sa s pánom U. prvý krát stretol pred pojednávaním a v podstate si veci vydiskutovali a túto záležitosť by chceli vyriešiť.

Motorové vozidlo kontroloval na stránke Ministerstva vnútra kde nefigurovalo, ako kradnuté, alebo zadržané. Bolo to minimálne 3 mesiace potom, ako motorové vozidlo zadržali pánovi U..

Za rok 2013 nakúpil aj predal približne 100 áut, ktoré sú riadne zaznamenané v daňovom priznaní za rok 2013.

Uvedol, že nie je bežná prax aby neoverovali totožnosť predávajúceho. Doklad o odhlásení vozidla nevie, či je potrebné predložiť z Poľska, vie, že tento sa nepredkladá, ak ide o francúzske, alebo belgické auto a naopak, ak ide o nemecké auto, tak tento doklad potrebujú.

Potvrdil, že v inzeráte bolo uvedené, že auto bolo dovezené z Nemecka. Jemu bolo povedané, že toto bolo dovezené z Nemecka a že bolo prihlásené v Poľsku. Preto on túto informáciu o tom do inzerátu uviedol. Túto informáciu dostal od ľudí, ktorí ho predávali.

Z výpisu z registra žalobkyne (č. I. 5) je zrejmé, že žalobkyňa s rodným číslom: XXXXXXXXXXXX, má spoločnosť s obchodným názvom Y..F..I.. X. X. F., so sídlom hlavnej prevádzky H., I.. X. X. T. XX., s predmetom činnosti: veľkoobchod a maloobchod s osobnými vozidlami a dodávkami, maloobchod s textilnými výrobkami v špecializovaných predajniach, maloobchod s odevmi v špecializovaných predajniach, výroba ostatných technických a priemyselných technických výrobkov, výroba ostatných technických výrobkov inde nekvalifikovaná, nájom a prenájom osobných vozidiel a dodávok, veľkoobchod a maloobchod s ostatnými motorovými vozidlami okrem motocyklov. Dátum zahájenia podnikateľskej činnosti 22.4.2008.

Z listinného dôkazu, listu Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, č. ORPZ-KE-X.-XXXX-XXX/XXXX, adresovaný žalovanému je zrejmé, že motorové vozidlo bolo zaistené v zmysle § 21 ods. 1 z. č. 171/1998 Z.z. o policajnom zbore z dôvodu, že po ňom bolo vyhlásené pátranie. Do pátrania bolo dané z dôvodu jeho odcudzenia v Poľskej republike dňa 29.4.2012 od majiteľky autopožičovne F. X., U. H., I.. U. XX, ktorá si na vozidlo cestou Národnej ústredne SIERENE uplatnila nárok. V prípade pochybností o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorá bola zaistená, ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvár PZ uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote 60 dní od doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila

právo na zaistenú vec na prísl. súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru PZ, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila.

Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistenej veci oprávnenej osobe, je táto povinná uhradiť útvaru PZ nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Vozidlo bolo dané do úschovy prísl. útvaru PZ OKP ORPZ Košice, Rampová 7 a v zmysle uvedeného poučenia bol žalovaný upovedomený, aby v stanovenej lehote, do 60 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti, si uplatnil právo na zaistenú vec na prísl. súde a následne to oznámil útvaru PZ, ktorý vozidlo zaistil.

Z oznámenia (č. I. 26) KR PZ v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát zo dňa 26.3.2013 je zrejmé, že R. U. H. D. - vlastníkom motorového vozidla T. R. XC, P.: X. XXX Z..

Z histórie držiteľov motorového vozidla je zrejmé, že od 4.6.2012 - 20.6.2012 bola držiteľom motorového vozidla T. T., U. Y. XXX, J.. Od 20.6.2012 doteraz je držiteľom motorového vozidla R. U., U. B. X, X..

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 29) je zrejmé, že vozidlo s P.: X. XXX Z., M.. T. R. XC,B.:B., pričom dátum 1. evidencie je 19.6.2006. Vlastníkom a držiteľom predmetného mot. vozidla je žalovaný v I. rade. Vozidlo je zapísané bez blokácií.

Z návrhu z č.l. 36 je zrejmé, že žalovaný v I. rade podal návrh na začatie konania na Okresný súd v Michalovciach proti žalovanej v 2. rade o zaplatenie 6.800 eur s prísl.. Návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy žalovanej zaplatil dohodnutú sumu 6.800 eur. Kúpna zmluva bola uzatvorená na motorového vozidlo Volkswagen Passat 1,9 TDI, rok výroby XXXX, čiernej metalízy. Predmetné auto bolo zakúpené v priestoroch autobazáru G. XX, Y. Y. T. XX, T. J..

Žalovaný v 1. rade motorové vozidlo zakúpil v domnienke, že toto pochádza z Nemecka tak, ako mu to tvrdila žalovaná v 2. rade. Vozidlo malo byť bez väd, či už technických alebo právnych, pričom žalovaná v 2. rade mu predložila protokol o kontrole originality na predmetné motorové vozidlo zo dňa 29.5.2012.

Predmetné motorové vozidlo mu bolo 26.7.2012 zaistené prísl. Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, v zmysle ust. § 21, ods. 1 Z.č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. O tomto zaistení bolo vydané potvrdenie. Dôvodom zaistenia bolo, že vzniklo podozrenie, že predmetné motorové vozidlo pochádza z trestnej činnosti. Toto malo byť odcudzené 29.4.2012 v Poľsku. Po zaistení motorového vozidla sa žalovaný v 1. rade (v cit. konaní žalobca) rozhodol odstúpiť od predmetnej kúpnej zmluvy a žiadal od žalovanej vyplatenie plnej výšky kúpnej ceny. Žalovaná k vyplateniu kúpnej ceny nepristúpila.

Z kúpnej zmluvy (č.l. 40), uzatvorenej v súlade s ust. § 588 a nasl. OZ je zrejmé, že predávajúci T. T. a kupujúci R. U. uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, za kúpnu cenu, dohodnutú v čl. 2 cit. zmluvy 6.800,- €. Rovnako v tomto článku je vyhlásenie kupujúceho, že s technickým stavom sa oboznámil a súhlasí s ním, že predmetná kúpna cena bola zaplatená v hotovosti, pri podpísaní tejto zmluvy a vlastnícke právo k predávanému osobnému motorovému vozidlu nadobúda dňom podpisu tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená 14.6.2012 a obidvoma stranami podpísaná. Rukou k tejto zmluve je dopísané, že predávané motorové vozidlo je bez záruky.

Z protokolu o kontrole originality vozidla (č. I. 41) je zrejmé, že ten bol vydaný pod č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX*. Prevádzkovateľom vozidla bola T. T. a vodičom bol X. X.. Ako sprievodný doklad bolo priložené Osvedčenie o evidencii, č. dokladu D. XXXXXXXX, dátum kontroly 29.5.2012.

Predmetné motorové vozidlo je osobné, zn. T. R., B.: B., A. X. Č., D. X. P. T. XX.X.XXXX. V počítadle prejdenej vzdialenosti je zaznamenaný údaj 179 153, séria a evidenčné číslo pridelenej kontrolnej nálepky: Y..

Z protokolu o meraní hrúbky podlakovej vrstvy k odbornému posudku č. 450902 (č. I. 42) s tým, že namerané hrúbky laku sú v rozpätí od 96 - 100 µm, pričom nad 200 µm sa dá predpokladať, že vozidlo, alebo časť vozidla boli opravované, tmelené alebo prelakované.

Z výpisu z internetovej stránky autobazár.eu je zrejmé, že predmetné motorové vozidlo s P.: J. XXX O., a to T. R., T. XX W., X. S. O. je ponúkané za cenu 6.995 €.

Z osvedčenia o evidencii, časť 2 (technický preukaz) je zrejmé, že žalovaný v 1. rade je evidovaný ako vlastník motorového vozidla odo dňa 20.6.2012.

Z potvrdenia o zaistení veci (č.l. 47) je zrejmé, Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície, dňa 26.7.2012 vydalo potvrdenie o zaistení veci, osobného motorového vozidla T. R., X. XXX Z., Č. J., T. Č.: B.. Vozidlo bolo zaistené jeho vlastníkom, R. U. z dôvodu, že vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní alebo rozhodnutie v konaní o priestupku. Podpísaný R. U., za Okresné riaditeľstvo PZ JUDr. Š. N., prítomný por. R. Č..

Z listinného dôkazu, založeného v spis. materiáli na č.l. 48 je zrejmé, že žalovaný v 1. rade, prostredníctvom právneho zástupcu vyzýval žalovanú v 2. rade, aby v súvislosti so zaistením motorového vozidla a odstúpením od zmluvy, v súlade s ust. § 597 OZ mu vrátila kúpnu cenu, zaplatenú za motorové vozidlo, a to vo výške 6.800 €, do 3 dní od doručenia výzvy. Z doručky je zrejmé, že táto bola doručovaná žalovanej na adresu Staré č. 242 a ako neprevzatá sa vrátila späť žalovanému v 1. rade.

Z rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach, zo dňa 4.6.2012, (č. I. 56) je zrejmé, že predmetné motorové vozidlo s evidenčným osvedčením D. s dátumom 1. evidencie 19.6.2006 bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, pričom štát dovozu bol Poľsko. K tomuto rozhodnutiu bol vydaný základný technický opis jednotlivo dovezeného vozidla (č.l. 58).

Z listinného dôkazu (č. I. 61), a to internetovej stránky Ministerstva vnútra SR, vyhľadávanie v evidencii odcudzených motorových vozidiel je zrejmé, že motorové vozidlo s hľadaným WIN nemá záznam. Potvrdenie je zo dňa 25.10.2012.

Z listinného dôkazu, založeného v spis. materiáli ORPZ-KE-X.-XXXX/XXXX (č. I. 38) ako osvedčenie o evidencii je zrejmé, predmetné vozidlo bolo evidované na N. XXHX Y. P. Č. D. K. XX.X.XXXX Y. D. XXXXXXXX na žalobkyňu.

Z listinného dôkazu, založeného v spis. materiáli ORPZ-KE-X.-XXXX/XXXX (č. I. 86) je zrejmé, že Okresná prokuratúra Jaslo oznámila Okresnej prokuratúre Košice I, že v Jasle sledovala konanie so spis. zn. XD./12/D proti X. Y., podozrivému z toho, že 30.4.2012 v Jasle privlastnil si zverený majetok vo forme vypožičaného osobného vozidla zn. T. R. XX W., P.: N. v hodnote okolo 35.000 zlotých konajúc ku škode firmy A..F..I.. X. F. X., teda z trestného činu podľa čl. 284 § 2 Trestného zákona. Dňa 29.6.2012 bolo uvedené konanie zastavené, nakoľko podozrivý sa nezdržoval v mieste bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je známe.

V súvislosti so získanou informáciou je uvedené motorové vozidlo vedené ako stratené, na základe vpisu do SIS podľa čl. 100 vykonávacieho dohovoru Schengenskej dohody (ID Schengen: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX). Vozidlo sa nachádza na parkovisku „. U. N. X, X..

Z listinného dôkazu (č.l. 28) založeného v spis. materiáli ORPZ-KE-X.-XXXX/XXXX je zrejmé, že predmetné motorové vozidlo bolo zapísané do zoznamu SIS dňa 30.4.2012.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, zo dňa 18.10.2012 je zrejmé, že X. X. v uvedenej veci vypovedal, pričom uviedol, že za motorové vozidlo zaplatil kúpnu cenu 5.500 eur. Jednalo sa o auto tmavej metalízy, zn. Volkswagen Passat s poľskými značkami. Menovaný si vozidlo preveril na stránke Ministerstva vnútra a tiež na stránke NICB, či sa nejedná o kradnuté vozidlo, pričom nezistil, že vozidlo je kradnuté. Keď zistil, že vozidlo nie je v pátraní, vyplatil im peniaze a dostal papiere od auta, a to poľský technický preukaz, poisťku a taktiež 1 kľúče od auta. Následne si pozrel občiansky preukaz, tej jemu neznámej ženy, čo tam bola s tým pánom a po zistení, že údaje na občianskom preukaze súhlasia s údajmi v technickom preukaze, nemal žiadne podozrenie na to, že vozidlo je kradnuté, resp. v pátraní. Zmluvu o predaji s nimi nepodpisoval a kúpno-predajnú zmluvu, ktorú predložili na Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Michalovciach, napísali dodatočne a podpísal to namiesto predávajúceho a kupujúceho. Pribl. mesiac po kúpe išiel vozidlo prihlásiť do evidencie na Obvodný úrad, pričom predtým bol na kontrole originality, kde všetko prebehlo v poriadku. X. X. umiestnil inzerát na stránke autobazar.eu, kde uviedol, že motorové vozidlo je privezené z Nemecka. Nakoľko to, že bolo pôvodom z Nemecka zistil vo Volkswagene v Michalovciach. Vozidlo predal kupujúcemu za kúpnu cenu 6.800 € a spísali spoločne s kupujúcim kúpno-predajnú zmluvu.

Z obsahu spis. materiálu 12C/131/2012 Okresného súdu v Michalovciach zistil, že žalovaný, ako navrhovateľ, žiadal vydať platobný rozkaz o zaplatenie sumy 6.800 eur, pričom v žalobnom návrhu na str. 3 uviedol, že po zaistení motorového vozidla a zistení vyššie uvedených skutočností sa rozhodol od predmetnej zmluvy okamžite odstúpiť a žiadal od odporkyne (žalovanej v 2. rade) vrátenie plnej výšky kúpnej ceny, o čom je v spise založená kópia Odstúpenia zo dňa 30.7.2012 (č.l. 12) a doklad o vrátení zásielky sa nachádza v kópii na č.l. 13.

Zo Zmluvy o nájme motorového vozidla č. 0804/04/2012 súd zistil, že tá bola uzatvorená v Jaslo dňa 27.4.2012 medzi prenajímateľom A..F..I.. X. F. X., 38 200 Jaslo, nájomcom X. R. Y., G. J.. Ž.L. XX/mX, Š. XXXXX, W. XXX XXX XXX, Č.. K. G. D.: G., Č.. T. R. Z. XXXXXXXXXXXXX.

Predmetom nájmu bolo mot. vozidlo, zn. Volkswagen, model Passat, objem motora XXXX, N.. XXXX, A. Č., P.Č.: N., Č. X. T. B., výkon 105, Vozidlo vydané o 11.40 hod., 27.4.2012, Jaslo, mot. vozidlo malo byť vrátené do 11.40 hod., 29.4.2012, Jaslo, denná sadzba mesto za prenájom 130 Zlt./deň, vybraná kaucia vo výške 1000, celkový limit km/1 deň 500 km, doplatok za každý km nad dohodnutý limit 0,30/netto, správny poplatok 50 Zlt. Nájomca vyhlásil, že sa oboznámil s reglamínom požičovne A..F..I.., podmienkami pripojenými k zmluve o poistení a technickým stavom vozidla a ho považuje za schopný na používanie v súlade s jeho určením a vlastnosťami. Všetky zmeny a doplnenia k tejto zmluve si vyžadujú písomnú formu, vo forme doplnku k zmluve. Na základe zákona z 29.8.1997 o ochrane osobných údajov nájomca vyhlásil, že súhlasí so spracovaním jeho osobných údajov pre marketingové ciele, účely firmou A..F..I.. X.. Zmluva bola vyhotovená v 2 identických exemplároch, po jednom pre každú zo strán. Zmluva bola obojstranne podpísaná. Príloha 1 - prenájom mot. vozidla, prenajaté mot. vozidlo zn. Volkswagen, model Passat, objem motora a stav v deň jeho vydania - ryha na zadných dverách.

Z pripojeného spis. mat. 34C/129/2012 navrhovateľa R. U. proti odporcovi KR PZ Košice v konaní o vydanie hnutelnej veci z obsahu ktorého súd zistil, že doposiaľ konanie právoplatne skončené nebolo. Uznesením bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Košice II pod spis. zn. 22C/300/2012.

Z pripojenej kópie spis. mat. OR PZ v Košiciach, č. spisu ORPZ-KE-X.-XXXX/XXXX súd zistil, že bolo vyhlásené pátranie po mot. vozidle. Predmetné mot. vozidlo bolo zaistené a bolo vydané vyrozumienie o zaistení veci 14.12.2012.

Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu značky Volkswagen Passat s identifikačným číslom vozidla - T.: B., toho času s prideleným evidenčným číslom X.-XXX Z..

V prejednávanej veci ide o určovaciu žalobu podľa ust. § 80 písm. c), v ktorej súd určuje, či tu právny vzťah alebo právo je za predpokladu, že je na tom naliehavý právny záujem. Z uvedeného dôvodu zisťoval, či označená žalobkyňa má na takom určení naliehavý právny záujem.

Prvým predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu (procesnoprávny predpoklad), ktorý je daný vtedy, ak by bez takého určenia bolo žalobcovo právo ohrozené alebo sa stalo neistým. Naliehavý právny záujem bude daný spravidla vtedy, keď určovacia žaloba vytvorí pevný právny základ medzi účastníkmi a zabráni tak ďalším sporom medzi účastníkmi. Naopak, ak by požadované určenie malo len charakter prejudiciálnej otázky k inému sporu, nebude naliehavý právny záujem.

Súd je toho názoru, že žalobkyňa má na takomto určení naliehavý právny záujem, keďže rozhodnutie o určení vlastníctva by bolo podkladom, aby žalobkyňa bola zapísaná v evidencii motorových vozidiel ako jeho vlastníčka.

Druhým predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je vecná legitímácia, ktorá predstavuje vo svojej podstate hmotnoprávny stav, ktorého existencia zakladá žalovateľnosť nároku. V tomto prípade bude na podanie určovacej žaloby vecne legitimovaný účastník právneho vzťahu či práva (hmotnoprávny predpoklad).

Vzhľadom na žalobkyňou tvrdenú skutočnosť, že ona je vlastníčkou motorového vozidla, ktoré jej bolo odcudzené, žalobkyňa je v konaní vecne legitimovaná a má naliehavý právny záujem na určení vlastníctva k predmetnému motorovému vozidlu.

Súd právne posudzoval prejednávajúcu vec v súlade s príslušnými ustanoveniami z. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka, Ústavy SR

Podľa ust. § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 597 ods. 1 OZ, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa ust. § 597 ods. 2 OZ, právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa ust. § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom predmetného motorového vozidla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.6.2012 uzatvorenej medzi ním a žalovanou v 2. rade. Na dopravnom inšpektoráte je evidovaný ako vlastníkom motorového vozidla od 20.6.2012 a rovnako mu bol vydaný technický preukaz, Osvedčenie o evidencii. Žalovanému v 1. rade bolo motorové vozidlo dňa 26.7.2012 o 11,25 hod. zadržané, o čom bolo vydané potvrdenie ORPZ v Košiciach odbor kriminálnej polície. Následne žalovaný v 1. rade od kúpnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 30.7.2012, ktorý doručoval žalovanej v 2. rade na adresu Y. XXX. Súd je toho názoru, že platne možno odstúpiť len od platnej zmluvy. Žalovaný v 1. rade nemohol platne odstúpiť od uzatvorenej kúpnej zmluvy, keďže tá bola absolútne neplatná podľa ust. § 39 OZ z dôvodu, že bola uzatvorená so žalovanou v 2. rade, ktorá sa nikdy nemohla platne stať vlastníčkou motorového vozidla. Žalovaná v 2. rade kúpila motorové vozidlo od nevlastníka p. Y.É., osoby, ktorá nemohla previesť vlastnícke právo k motorovému vozidlu na inú osobu. V konaní bolo preukázané, že p. Y. uzatvoril s vlastníčkou motorového vozidla, žalobkyňou zmluvu o nájme, ktorej predmetom bolo sporné motorové vozidlo a v dohodnutý deň toto vozidlo nevrátil, ale ho predal v žalovanej v 2. rade.

Motorové vozidlo bolo získané z trestnej činnosti a žalovaná v 2. rade nikdy nemohla nadobudnúť vlastníctvo k motorovému vozidlu od nevlastníka (p. Y.) teda nikdy ho nemohla ani platne predat'. Z uvedeného dôvodu, žalovaný v 1. rade nemohol platne odstúpiť od kúpnej zmluvy v súlade s ust. § § 597 ods. 1, 2 OZ a teda neprešlo späť vlastníctvo k motorovému vozidlu na žalovanú v 2. rade, aj keď je evidentné, že práve ona svojou nepozornosťou a laxným prístupom k uzatváranému obchodu privodila skutočnosť, že žalovaný v 1. rade je účastníkom tohto konania. Jej neodborný prístup spočíval v prvom rade v tom, že neskontrolovala ani ona, ani osoba ňou splnomocnená totožnosť predávajúceho, pričom týmto jednoduchým úkonom mohla zabrániť ďalšiemu konaniu. Vedomosť o tom, že kto má technický preukaz je aj vlastníkom motorového vozidla je absolútne bez akéhokoľvek právneho podkladu. Rovnako je zarážajúce, že opomenula uzatvoriť kúpnu zmluvu na motorové vozidlo a k prihláseniu vozidla použila zmluvu, ktorú dodatočne vyhotovila a nevystavila doklad o zaplatení kúpnej ceny. Skutočnosť, že si overila, či motorové vozidlo nie je v pátraní nebola v danom prípade dostačujúca na to, aby zabránila prevodu vozidla, keďže vozidlo do požičovne malo byť vrátené 29.4.2012, teda v deň keď bolo predané žalovanej v 2. rade, pričom do pátrania bolo zaradené od 30.4.2012.

Z evidencie motorových vozidiel je zrejmé, že ako vlastníkom motorového vozidla je evidovaný žalovaný v 1. rade, preto súd považoval za dôvodnú žalobu voči nemu aj keď on konal dobromyseľne, konaniu on ani pri všestrannej opatrnosti zabrániť nemohol a v podstate od počiatku konania vlastnícke právo žalobkyne nespochybňoval a uznal. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za jednoznačne preukázané, že jedinou vlastníčkou motorového vozidla je žalobkyňa, ktorej patrí vlastníctvo v súlade s ust. § 123 OZ a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Žalobkyňa nikdy svoje vlastníctvo nechcela previesť na inú osobu.

Na základe uvedených skutočností určil, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetného motorového vozidla.

Žalovaná v 2. rade nemala pasívnu legitímáciu, keďže odstúpením od zmluvy žalovaným v 1. rade sa nestala späťne vlastníčkou motorového vozidla, preto súd žalobu voči nej ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. (účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.)

Právny zástupca žalobkyne si tieto neuplatnil, preto súd rozhodol, že žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách štátu rozhodol v súlade s ust. § 148 ods. O. s. p. a štátu trovy konania vo výške 43,16 eur nepriznal, keďže tie vznikli so zabezpečením práva žalobkyne vypovedať pred súdom v materinskom jazyku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach a to v súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.