

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201174
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201174.2

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Š.C., L.. H. Č.. XXX proti odporcovi: P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Ž. N. S., zast. splnomocnencom V. K., A. S. N. S., B. P. Č.. XXX/X v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky mesačne po 80 € počínajúc dňom 04.02.2014 vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu v Martine sp.zn. 12P 24/04 zo dňa 30.04.2004 v časti výšky výživného u navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 200 € mesačne a to z toho dôvodu, že poslednýkrát bolo určené výživné rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 12P 24/04, keď mala 9 rokov. Vtedy bolo určené výživné vo výške 2.000 Sk (66,39 €). V súčasnej dobe je žiačkou štvrtého ročníka X. M..W..C. M. V.. Ďalej chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Od posledného rozsudku ohľadom výživného sa zmenili značne náklady na jej strane. V súvislosti so štúdiom štvrtého ročníka na strednej škole jej vznikli náklady spojené so stužkovou, maturitnou skúškou. Matka jej pravidelne hradila poplatky do ZRPŠ, do triedneho fondu, školné, rodičovský príspevok a tiež náklady spojené s návštevou základnej umeleckej školy. V čase predchádzajúceho rozhodnutia odporca pracoval ako profesionálny vojak. Dnes poberá výsluhový dôchodok. Nevedela uviesť, v akej výške. Už dva roky pracuje s manželkou v Nemecku, kde podľa nej má vyšší zárobok. Ďalej v návrhu poukázala na to, že odporca ako otec nejavi o ňu žiadny záujem.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, svedkyne - matky navrhovateľky V. H., potvrdením o návšteve základnej umeleckej školy, potvrdením o platbách ZRPŠ, rodným listom, potvrdením o návšteve školy - X.Á. M..W..C., rozhodnutím o prijatí na vysokoškolské štúdium na roky 2014-2014 z Vysokej školy ekonómie a manažmentu verejnej správy - externé štúdium, pracovnou zmluvou uzavretou medzi navrhovateľkou a zamestnávateľom Q. F. - F. zo dňa 02.06.2014, výpismi z účtov odporcu, spismi Okresného súdu v Martine sp.zn. 12P 24/2014, 11C 183/2003, 20P 9/2014, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Odporca je otcom navrhovateľky. Navrhovateľka pochádza z manželstva odporcu s V. K., C. H.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 11C 183/2003. Odporca má tri vyživovacie povinnosti okrem navrhovateľky aj k T. K., N.. XX.XX.XXXX P. C. K., N.. XX.XX.XXXX. Mal aj vyživovaciu povinnosť k P. K., N.. XX.XX.XXXX. Táto vyživovacia povinnosť už zanikla. Matka navrhovateľky má okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke vyživovaciu povinnosť k T. K., C. K. aj vyživovaciu povinnosť k M. H., N.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej terajšieho manželstva. Poslednýkrát bolo určované výživné odporcovi k mal. deťom rozsudkom Okresného súdu v Martine sp.zn. 20P 24/04 zo dňa 30.04.2004. Od posledného rozhodnutia nepochybne došlo k zmene pomerov. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá v plnom rozsahu na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených, teda žiadala, aby bol odporca zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne po 200 €. Dala k nahliadnutiu rozhodnutie o prijatí na vysokú školu. Bude študovať externe. Cez víkendy bude dochádzať do C., s čím budú spojené tiež náklady. Nevedela uviesť, v akej výške budú tieto náklady. Vedela len uviesť, že na jeden študijný rok zaplatí 1.100 € a jedna cesta vlakom do Trenčína stojí 7 €. Ďalej uviedla, že od 02.06.2014 je zamestnaná vo firme Q. F. - F., o čom dala k nahliadnutiu pracovnú zmluvu. Jedná sa o pracovný pomer na dobu určitú do 04.06.2015. Mesačne zarobí netto 380 €. Vo svojej výpovedi poukázala aj na výdavky, ktoré súviseli s ukončením stredoškolského štúdia, ako aj na výdavky s ľudovou školou umenia, poplatkami na ZRPŠ a podobne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky, teda s požadovanou výškou výživného nesúhlasí. Uviedol, že je ochotný prispievať vzhľadom na svoje príjmy a výdavky výživným vo výške 80 €. V N. zarobí netto 1.080 €. Má ešte dve vyživovacie povinnosti okrem navrhovateľky k T. a C.. Ohľadom zvýšenia výživného na mal. deti sa vedie konanie na tunajšom súde pod sp.zn. 20P 9/2014. Vo veci ešte nie je rozhodnuté. Pokiaľ sa týka jeho nákladov, tak za bývanie v Nemecku platí 150 €, o čom dal k nahliadnutiu aj doklad. Je druhýkrát ženatý. Ďalších 180 € za nájomné platí jeho terajšia manželka. Za elektriku platí mesačne 15 €. Ďalej spláca pôžičku vo M. mesačne po 190 €. Túto použil na zariadenie bytu. Po 74 € spláca pôžičku z M. za opravu auta a tiež po 36 € pôžičku z M., ktorá sa týka hotovostnej pôžičky. Taktiež spláca leasing na auto. Tieto svoje výdavky preukázal výpismi z M.. Poberá výsluhový dôchodok vo výške 366 €. Spláca aj hypotéku na byt vo výške 347 €. Jeho manželka zarobí mesačne 1.000 €.

Svedkyňa V. H., matka navrhovateľky uviedla, že je zamestnaná ako reprodukčná sestra. Mesačne netto zarobí 650 €. Okrem navrhovateľky má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. T. P. C. P. V.. M. H., N.. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jej terajšieho manželstva. Jej manželstvo zarobí okolo 750 €. Býva v byte v V., ktorý si kúpila s manželom. Splácajú hypotéku na byt mesačne po 520 €. Nájomné platia vo výške 207 € a za elektriku mesačne 50 €.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným mesačne po 80 € od podania návrhu, t.j. od 04.02.2014. Je nepochybne, že od posledného rozhodnutia, ktoré bolo v roku 2004 došlo k podstatnej zmene pomerov, jednak na strane rodičov navrhovateľky, teda aj odporcu, ako aj na strane navrhovateľky. Nepochybne stúpili náklady na život aj v súvislosti s celkovým vývojom v spoločnosti, ako aj vekom navrhovateľky. Nie

je možné mechanicky zrovnávať pomery v čase predchádzajúceho rozhodnutia, t.j. v roku 2004, kedy matka navrhovateľky poberala rodičovský príspevok vo výške 3.790 Sk a odporca ako vojak mal príjem 23.380 Sk. U oboch došlo k zmene pomerov jednak ohľadom príjmov v porovnaní s rozhodnutím v roku 2004 ako aj s tým, že im zanikla jedna vyživovacia povinnosť a to k P., ktorá je už plnoletá. Matke navrhovateľky pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. M., ktorá pochádza z jej terajšieho manželstva. Nepochybne značne sa zmenili pomery na strane navrhovateľky, zvýšili sa jej náklady na život už aj vzhľadom na tú skutočnosť, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia mala 9 rokov. Jej náklady na život stúpili aj vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj na to, že študovala na strednej škole. Súd pri rozhodovaní však je povinný brať na zreteľ aj možnosti a schopnosti odporcu v súčasnej dobe. Bral do úvahy, že má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. T. a mal. C., na ktorých prispieva mesačne po 49,70 €. Z jeho preukázaných príjmov a výdavkov bolo súdu zrejmé, že jeho finančná situácia nie je na takej úrovni, že by odôvodňovala platenie výživného na navrhovateľku mesačne v sume 200 €, ako to táto žiadala. Pri rozhodovaní súd vychádzal aj zo stanoviska - ochoty odporcu prispievať na výživu navrhovateľky mesačne po 80 €. Túto sumu súd považoval za primeranú najmä v čase od podania návrhu, t.j. od 04.02.2014 do 04.06.2014, t.j. do tej doby, keď sa navrhovateľka zamestnala a zarobí mesačne netto 380 €. Existencia ako aj výška výživného do budúcnosti aj vzhľadom na externú formu štúdia navrhovateľky je dosť otáznava a v podstate závisí na postoji účastníkov, najmä odporcu.

Súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a teda zaviazal odporcu a to aj vzhľadom na jeho stanovisko prispievať na výživu navrhovateľky mesačne zvýšeným výživným vo výške 80 €. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, lebo v tomto prípade sa dá povedať, že navrhovateľka mala len čiastočný úspech vo veci. Žiaden z účastníkov si ani neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.