

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200800
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1619200800.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

H. súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1. D., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX F., 2. D., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX F., obaja zast. JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 50 708 953, Šustekova 51, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: Z. zast. Moško a Gúčík advokáti, s.r.o., IČO: 36 856 355, Štefanovičova 14, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 75/16, Praha 110 00, Česká republika, konajúca vo veci Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa v rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 6C/11/2019-281 zo dňa 01. decembra 2022 do výroku I. druhú vetu, ako nasleduje:

„Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 87.000,00 Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobkyni v 1. rade a o zaplatenie sumy 8.700,00 Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy žalobcovi v 2. rade.“

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania spojených s vydaním dopĺňacieho rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.03.2019 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali voči žalovanému zaplatenia náhrady škody 4.504,00 Eur a nemajetkovej ujmy 100.000,00 Eur (žalobkyňa v 1. rade) a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 10.000,00 Eur (žalobca v 2. rade).

2. Žalobcovia v 1. a 2. rade doručili súdu dňa 31.01.2022 čiastočné späťvzatie žaloby, a to žalobkyňa v 1. rade v rozsahu náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 87.000,00 Eur a žalobca v 2. rade v rozsahu náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 8.700,00 Eur.

3. Okresný súd rozsudkom 6C/11/2019-281 zo dňa 01. decembra 2022 žalobu zamietol z dôvodu premlčania nárokov žalobcov. Súd však opomenul rozhodnúť o zastavení konania v časti dotknutej čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 31.01.2022.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 225 ods. 1 až 3 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd

môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Z uvedených dôvodov súd bez návrhu podľa § 225 CSP vyhlásil tento dopĺňací rozsudok, ktorým doplnil citovaný rozsudok zo dňa 01. decembra 2022. Rozhodol pritom o čiastočnom späťvzati žaloby žalobcov tak, že konanie v tejto časti v súlade s ust. § 145 CSP zastavil. Stanovisko žalovaného v tejto súvislosti nezisťoval, pretože späťvzatie bolo súdu doručené pred prvým pojednávaním vo veci a teda na jeho prípadný nesúhlas by súd neprihliadal.

7. Vzhľadom k tomu, že v súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku stranám podľa obsahu spisu nevznikli žiadne trovy, súd o ich náhrade rozhodol s poukazom na princíp hospodárnosti konania tak, že ani jednej strane náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).