

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213219529  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213219529.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa Y. P. U. M., R. F., F. F. V. X, M., C.: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti odporkyni: C. B., O.. XX.X.XXXX, O. V. D. X, M., zast. zákonnou zástupkyňou - matkou C. B., O.. X.X.XXXX, naposledy bytom D. X, M., obe zast. opatrovníčkou R. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 55,55 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej istiny od 16.9.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta v Košiciach trovy konania za súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.8.2013 domáhal zaplatenia sumy 55,55 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil

tým, že odporkyňa sa pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) dňa 15.9.2012 nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,55 eur a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, spolu 55,55 eur. Odporkyňa napriek výzve navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatila.

Tunajší súd vydal dňa 25.11.2013 platobný rozkaz č. k. 22Ro/310/2013-9, ktorý bol uznesením č.k. 22Ro/801/2012-19 zo dňa 7.5.2014 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni, ani jej zákonnej zástupkyňi do vlastných rúk.

Pobyt odporkyne sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, ktorá sa k návrhu nevyjadрила.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.8.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ktorého termín bol vytýčený na 6.8.2014 a požiadal súd, aby rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, keďže právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, na žalobnom návrhu zotrval a navrhol rozhodnúť v neprítomnosti navrhovateľa a

opatrovníčka ustanovená odporkyni, sa na pojednávanie nedostavila, pričom predvolanie jej bolo riadne doručené.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyňa cestovala dňa 15.9.2012 o 11.02 hod. v dopravnom prostriedku navrhovateľa (autobuse) na linke MHD č. 15, číslo voza 3329 v úseku zastávok Železníky- Stará nemocnica, smer Exnárová bez platného cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa. Pri kontrole prepravným kontrolórom nezaplatila cestovné v sume 0,55 eur a úhradu v sume 55,- eur. Túto skutočnosť súd zistil z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 11453 zo dňa 15.9.2012. Rovnako z neho vyplývajú údaje o zákonnej zástupkyňi odporkyne a č. OP odporkyne EC 019182. V poznámke sa ďalej uvádza, že v čase kontroly nepreukázala platný SMS lístok. Došla jej SMS o 11.06 hod.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 20.9.2012 vyzval matku odporkyne na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného 0,55 eur, nákladov spojených s vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur, spolu na zaplatenie sumy 57,25 eur v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi s poznámkou, že „adresát je neznámy“ na adrese Čínska 18, Košice.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len ZCD) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného 15C/106/2014

člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. b), vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) ZCD cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 ZCD ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 ZCD potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 ZCD cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo označiť si cestovný lístok v

označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 16 ods. 5 ZCD cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 ZCD sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Podľa ust. § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

15C/106/2014

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že odporkyňa ako cestujúca dňa 15.9.2012 použila vozidlo č. 3329 na trase linky MHD č. 15, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, pričom nemala platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi, čím porušila povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 2a a v § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Z tohto dôvodu jej podľa ustanovenia § 17 ods. 2 cit. zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,55 eur a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy v celkovej výške 55,55 eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila sumu 55,55 eur v čase, keď ju kontrolná pracovníčka navrhovateľa vyzvala k úhrade tejto sumy, teda svoj dlh riadne a včas nesplnila 15.9.2012, čím sa dostala do omeškania nasledujúci deň po tejto výzve, t.j. 16.9.2012. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporkyňu z dlžnej sumy uhradiť aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne od 16.9.2012 do zaplatenia, ako ho požadoval priznať navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142ods.10.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), z toho jeden úkon po 16,60 eur, 1 x režijný paušál 100,- Sk, t.j. 3,32 eur (za prevzatie zastúpenia navrhovateľa v zmysle plnomocenstva zo dňa 6.8.2001) a 1 x režijný paušál 7,81 eur (za podanie návrhu v r. 2013), podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj náhradu za poštovné v sume 1,70 eur za zaslanie výzvy odporkyni na zaplatenie pohľadávky, ktorého výšku nepreukázal dôkazmi. Nakoľko konanie pred súdom sa začína na návrh, pričom výzva na zaplatenie splatnej pohľadávky nie je podmienkou uplatnenia nároku na súde, v danom prípade nejde o účelné trovy súdneho konania, z toho dôvodu súd navrhovateľovi poštovné nepriznal.

Neúspešná odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 44,33 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach  
15C/106/2014

(§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.