

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Cb/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200274
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200274.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: CYRO, s.r.o., IČO: 36375829, Priemyselná zóna 527, Liptovský Mikuláš, zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47248327, Kálov 1, Žilina, proti odporcovi: INTERTECH spol. s r.o., IČO: 31399312, Dolná Streda 524, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 20.01.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže povinnému previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim hnuiteľným veciam vo vlastníctve odporcu: - nákladné vozidlo - ťahač s hydraulickou rukou, ŠPZ: Q. XXXGX, - nákladná vlečka - vozík, ŠPZ: Q. XXXYK, - detský mobilný kolotoč umiestnený na vozíku, ŠPZ: B. XXX A., - atrakcia „BREAK DANCE“ v rozpracovanom stave, toho času ešte bez pridelenej ŠPZ, - osobné motorové vozidlo značky Mercedes, ŠPZ: Q. XXXFP, - dodávka značky Peugeot, ŠPZ: Q. XXXFB, - podvozok s trojnápravou pre atrakciu autodróm - scooter, toho času ešte bez pridelenej ŠPZ., a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom odporca by bol povinný v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu o zaplatenie vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom postupne v roku 2019, 2020 a 2021 kúpne zmluvy na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“, „Hydraulický autodróm“ a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“, pričom za horskú dráhu navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 340.000,- EUR bez DPH, za autodróm navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 135.000,- EUR bez DPH a za detský kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR bez DPH, pričom navrhovateľ ako kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Doposiaľ tak navrhovateľ uhradil odporcovi za atrakcie spolu 495.000,- EUR bez DPH. Zaplatenie predmetných finančných prostriedkov vyplýva z dôkazu Doporučený list zo dňa 21.04.2022, ktorej prílohou bola hlavná kniha analytickej evidencie žalobcu od 01.01.2019 do 16.12.2021.

3. Nakoľko odporca ako predávajúci neplnil povinnosti vyplývajúce z jednotlivých kúpnych zmlúv, navrhovateľ sa opakovane pokúšal kontaktovať odporcu, resp. konateľa odporcu pána V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX, XXX XX X. M. prostredníctvom telefónu, aplikácie Messenger, SMS správ, listami alebo e-mailom ako aj inými spôsobmi vždy v čase, keď nedošlo k dodaniu predmetu kúpnych zmlúv v dohodnutom termíne. Ako vyplýva z priloženej komunikácie, navrhovateľ a odporca sa ako zmluvné strany dohodli, že jednotlivé atrakcie mali byť prvotne dodané v máji roku 2021, a následne aj vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou COVID-19 a vzájomnú komunikáciu boli

termíny dodania posúvané do 08.08.2021, následne do 30.11.2021, a napokon do 30.04.2022. V nadväznosti na komunikáciu s odporcom došlo následne dňa 22.08.2021 k uzatvoreniu dodatku č. 1 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a následne dňa 02.06.2022 k uzatvoreniu dodatku č. 2 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a atrakciám, v rámci ktorých sa vzhľadom na neustále posúvanie termínu dodania navrhovateľ s odporcom dohodli na zmluvných pokutách v prípade opätovného omeškania s dodaním predmetu kúpnych zmlúv -jednotlivých atrakcií, a zároveň pán V. Z. ako fyzická osoba v samostatnom čl. II dodatkov učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek peňažné záväzky odporcu vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov, v prípade ak sa odporca dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní.

4. Na základe jednotlivých dodatkov č. 2 mali byť atrakcie dodané nasledovne: • autodráh do 17.06.2022; • detský kolotoč do 23.06.2022; • horská dráha do 30.06.2022. Nakoľko nedošlo k dodaniu žiadnej z atrakcií v termínoch dodania podľa jednotlivých dodatkov č. 2 a zároveň boli odporca ako aj pán V. Z. v tejto dobe nekontaktní, navrhovateľ bol nútený odstúpiť vec právnemu zástupcovi za účelom vymáhania nárokov vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu. Nakoľko navrhovateľ stále veril v mimosúdne riešenie veci, v úvode inicioval právne kroky len vo vzťahu k nárokov vyplývajúcim z kúpnej zmluvy na detský kolotoč, pričom detský kolotoč je najmenšou z atrakcií a takýto postup bol zvolený aj z dôvodu ekonomického v nadväznosti na prípadne trovy súdneho konania a právneho zastúpenia.

5. Dňa 08.08.2022 navrhovateľ vystavil faktúru č. J. na zmluvnú pokutu v zmysle čl. V ods. 1 zmluvy v znení dodatku č. 2 na sumu 9.600,- EUR a túto odporcovi doručil e-mailom ako aj poštou. Na tomto mieste uvádza, že jednotlivé kúpne zmluvy sú naďalej platné a účinné, nakoľko navrhovateľ doposiaľ nevyužil svoje právo od zmlúv odstúpiť, a to v dôsledku tej skutočnosti, že niektoré z atrakcií má k dispozícii, avšak v nedokončenom stave a bez príslušnej technickej dokumentácie a certifikátov nie je možné atrakcie prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Za účelom uplatnenia zmluvných pokút a upozornenia na dôsledky odmietnutia dodať predmet kúpy - detský kolotoč ako aj pokúsiť sa o dohodu mimosúdnou cestou bola odporcovi právnym zástupcom navrhovateľa adresovaná výzva na plnenie povinností odporcom vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 08.08.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy.

6. Nakoľko napriek prevzatíu výzvy bol odporca nekontaktný a zároveň uplynula pätnásťdňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč, dňa 31.08.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi V. Z. - výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 08.08.2022 adresovaná navrhovateľovi a faktúra. Výzva bola doručená dňa 02.09.2022. Rovnako aj v prípade autodráh bola odporcovi právnym zástupcom navrhovateľa adresovaná výzva na plnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 20.09.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodráh v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na autodráh a odporca zaslal odpoveď na predmetnú výzvu až dňa 20.10.2022, ktorá bola právnemu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 24.10.2022, dňa 14.10.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi V. Z. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 20.09.2022 adresovaná navrhovateľovi. Výzva bola doručená dňa 18.10.2022. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu adresoval odporcovi aj poslednú výzvu v prípade horskej dráhy zo dňa 23.11.2022, ktorou bola uplatnená zmluvná pokuta v zmysle čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatku č. 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Výzva bola doručená dňa 25.11.2022. Nakoľko uplynula pätnásť dňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa čl. II dodatku č. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu, dňa 15.12.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi V. Z. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 23.11.2022 adresovaná navrhovateľovi.

7. Vzhľadom na objem poskytnutých finančných prostriedkov navrhovateľ kontaktoval aj iné osoby, najmä odberateľov odporcu a zároveň na sociálnej sieti Facebook zverejnil o osobe odporcu status o

jeho praktikách. V nadväznosti na uvedené navrhovateľa kontaktovalo viacero osôb, ktoré taktiež uhradili odporcovi nemalé finančné prostriedky, bez toho, aby došlo k reálnemu protiplneniu. V nadväznosti na uvedené sa navrhovateľ dňa 31.07.2022 rozhodol podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podvodu. Podľa aktuálnych informácií bol vzhľadom na výšku škody spis odstúpený príslušnému vyšetrovateľovi, ktorý uskutočňuje viaceré kroky smerujúce k začatiu trestného stíhania (vrátane vyhotovenia znaleckého posudku na určenie stavu a prevádzkovateľnosti predmetných atrakcií). V tejto súvislosti dal do pozornosti súdu aj stav odporcu ako spoločnosti, nakoľko v zmysle poslednej účtovnej závierky má spoločnosť záporné vlastné imanie a záväzky pravdepodobne voči viac ako jednému veriteľovi, z čoho je evidentné, že odporca je s najväčšou pravdepodobnosťou v stave úpadku a/alebo v stave hroziaceho úpadku, z ktorého možno vyvodiť, že pán V. Z. ako štatutárny orgán odporcu je alebo bol povinný iniciovať začatie konkurzného konania v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií v platnom znení.

8. V dôsledku závažného porušenia viacerých záväzkov odporcu voči navrhovateľovi z uzatvorených kúpnych zmlúv, navrhovateľ svoje nároky postupne uplatnil aj voči ručiteľovi - pánovi V. Z.. Nakoľko dňa 13.09.2022 navrhovateľ identifikoval, že nehnuteľnosti vo vlastníctve ručiteľa - pána V. Z., ktoré boli aj zámkou pre predĺženie dodania predmetu kúpnych zmlúv a učinenie ručiteľského vyhlásenia, pán V. Z.Á. prevádza na tretiu osobu, a to zjavne za účelom zmarenia vymoženía nárokov navrhovateľa. Konkrétne ide o nehnuteľnosti - parcely registra „C“, nachádzajúce sa v katastrálnom území Sereď zapísane na LV č. XXXX a LV č. XXXX, ktoré už boli prevedené na osobu Z. K. r. X., XXX, X. M., PSČ XXX XX, SK, dátum narodenia: 06.04.1949, a to darovacou zmluvou zo dňa 24.06.2022. K. Z. je s vysokou pravdepodobnosťou osoba blízka odporcovi, nakoľko majú rovnakú adresu trvalého bydliska a rovnaké priezvisko. Takéto konanie pána V. Z. vykazuje znaky zneužitia práva a účelného konania, realizovaného s cieľom zmarit' uspokojenie reálnych nárokov navrhovateľa. Na jediných nehnuteľnostiach pána V. Z.N., ku ktorej sa možno dopátrať, a to nehnuteľnostiam parcely registra „C“ nachádzajúce sa v katastrálnom území Sereď zapísane na LV. č. XXX (zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C č. XXXX a rodinný dom so súp. č. XXXX) bola vyznačená plomba vyznačená na základe V-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Súdu v tejto súvislosti predkladá LV č. XXX s údajmi platnými k 13.09.2022 18:00:00 (ku dňu, kedy navrhovateľ inicioval podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia voči týmto nehnuteľnostiam).

9. Na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ bezodkladne dňa 15.09.2022 podal na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré sú ešte vo vlastníctve pána V. Z., v zmysle ktorého dňa 20.09.2022 vydal Okresný súd Galanta uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze odporcu previesť alebo inak scudzit', založit', zaťažit', prenajať, vložit' do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX, - pozemok, parcela registra C KN č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX, nachádzajúce sa v okrese Q., v obci M., v katastrálnom území M., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor.

10. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi ku dnešnému dňu eviduje splatné pohľadávky spolu vo výške 465,000,- EUR, a to z titulu: - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 211 dní) vo výške 50.640,- EUR (0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 24.06.2022), pohľadávky vo výške 9.600,- EUR z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na detský kolotoč základe Faktúry, - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov vo výške 30.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 217 dní) vo výške 117.180,- EUR (0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 18.06.2022), - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov vo výške 50.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 204 dní) vo výške 208.080,- EUR (0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 01.07.2022).

11. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, aby odporca svoje záväzky z kúpnych zmlúv splnil, nakoľko už došlo k ich čiastočnému dodaniu ako aj vzhľadom na skutočnosť, že tieto atrakcie má u seba, a teda je daná

spôsobilosť odporcu svoj zmluvný záväzok splniť. Avšak v prípade, ak sa napriek snahe nepodarí vymôcť dobrovoľné splnenie záväzku dodať atrakcie, tak uplatní svoje právo od jednotlivých kúpnych zmlúv odstúpiť. Odstúpením od zmlúv však nezanikne povinnosť odporcu na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré žiada zabezpečiť týmto návrhom, a okrem uvedeného vznikne navrhovateľovi aj ďalší peňažný nárok voči odporcovi, a to vo výške 495.000,- EUR z dôvodu povinnosti vrátiť si navzájom poskytnuté plnenie, ktorý bude rovnako zabezpečený ručením pána V. Z., ak ho odporca nesplní.

12. Pravdepodobnosť dobrovoľného splnenia záväzku s ohľadom na zápornú hodnotu vlastného imania a viacero záväzkov (podľa účtovnej závierky voči viac ako jednému veriteľovi) alebo ručiteľa - pána V. Z. s ohľadom na jediné verejne dostupne identifikovateľné nehnuteľnosti v zmysle uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022 minimálna. Odporcovi, ktorého jediným spoločníkom a konateľom je pán V. Z., vyplatil 495.000,- EUR bez DPH, za čo mu nikdy nebolo poskytnuté dohodnuté protiplnenie tak ako bolo dohodnuté v jednotlivých kúpnych zmluvách na detský kolotoč, horskú dráhu a autodróm v znení ich dodatkov. Navrhovateľ niektorými nedokončenými atrakciami disponuje, avšak bez dokončenia prác na niektorých atrakciách ako aj príslušných technických preukazov a platných certifikátov na prevádzku a používanie atrakcií, bez ktorých tieto nie je možné používať, čo bolo doposiaľ dôvodom na základe ktorého navrhovateľ od jednotlivých kúpnych zmlúv neodstúpil. Aj v prípade ak by v prípade súdneho konania súd využil moderačné právo, je možné legitímne predpokladať vzhľadom na výšku poskytnutých finančných prostriedkov a uplatnených zmluvných pokút, že nárok navrhovateľa bude predstavovať desiatky tisíc eur.

13. Vzhľadom na finančný stav odporcu evidovaný v účtovníctve ako aj vyššie uvedené kroky ručiteľa - pána V. Z. je evidentné, že pán V. Z. si uvedomuje svoje postavenie či už konateľa konajúceho v mene odporcu, avšak v prvom rade ručiteľa a z toho vyplývajúcich záväzkov voči navrhovateľovi ale aj voči iným osobám, v dôsledku čoho pán V. Z. inicioval všetky kroky za účelom zbavenia sa akéhokoľvek majetku väčšej hodnoty, ktorý by mohol byť predmetom exekúcie alebo akéhokoľvek iného výkonu za účelom uspokojenia veriteľov. Zároveň je dôvodné sa domnievať, že po celý čas pán V. Z. úmyselne navrhovateľa klamal o svojej schopnosti predmetné atrakcie dodať, čím ho uviedol do omylu. Vzhľadom na výšku splatných pohľadávok navrhovateľa, 495.000,- EUR za k dnešnému dňu neposkytnuté zmluvne dohodnuté protiplnenie ako aj výšku hodnoty majetku ručiteľa - pána V. Z., ktorý má byť zabezpečený uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 20.09.2022, ktoré k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť, a ktorého hodnota je vzhľadom na stav nehnuteľnosti (nehnuteľnosť - rodinný dom sa nachádza v zanedbanom a rozostavanom stave) mnohonásobne nižšia ako celková výška pohľadávok, za účelom ochrany navrhovateľa ako aj uplatnenia a vymoženia jeho pohľadávok voči odporcovi, navrhuje vydanie neodkladného opatrenia na hnuťelný majetok odporcu, ktorý je navrhovateľom identifikovaný.

14. Hnuťelný majetok odporcu (okrem používaného osobného motorového vozidla značky Mercedes, ŠPZ: Q. XXXFP) sa nachádza v priestoroch odporcu, pričom niektoré atrakcie sa nachádzajú v rozpracovanom a nedokončenom stave, nespôsobilom na ich prevádzku, tak ako to bolo aj pri atrakciách, ktoré sú predmetom uzatvorených kúpnych zmlúv medzi navrhovateľom a odporcom.

15. Keďže záložné právo, ktoré by bolo zriadené zabezpečovacím opatrením nebráni odporcovi nakladať so zálohou takým spôsobom, že výkon záložného práva, resp. speňaženie zálohu sťaží alebo zmarí, naďalej môže dôjsť k zmareniu uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Uvedené môže spočívať v skutočnosti, že odporca zaťaží záloh právami tretích osôb, čo znamená, že prípadný nadobúdateľ zálohu nebude môcť vec riadne užívať a v takomto prípade nebude mať nikto záujem záloh kúpiť, a preto sa stane speňaženie zálohu neúspešné. Právne predpisy síce ukladajú povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, avšak zároveň právne predpisy porušenie tohto obmedzenia nesankcionujú absolútnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorým bolo toto obmedzenie porušené. V prípade, ak vykoná úkon, ktorým zníži hodnotu zálohu, navrhovateľ sa bude musieť brániť podaním odporovacej žaloby a zároveň požiadať súd, aby určil, že úkony odporcu s tretími osobami týkajúce sa zálohu sú voči nemu právne neúčinné, čo poskytuje len nízku a nepriamu ochranu navrhovateľovi vzhľadom na výšku pohľadávok. Na rozdiel od toho úkony uskutočnené v rozpore s vykonateľným neodkladným opatrením sú absolútne neplatné. Z uvedeného vyplýva, že ak odporca poruší zákaz nakladania s vecami, ktorý mu bude uložený neodkladným opatrením, právny úkon, ktorý je v rozpore s takýmto neodkladným opatrením je absolútne neplatný. Vydaním neodkladného opatrenia sa preto zabráni tomu, aby exekúcia bola ohrozená, alebo dokonca úplne zmarená tým,

že odporca nebude môcť účinne nakladať s vecami, na ktoré bude nariadené neodkladné opatrenie. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, pričom vzhľadom na doterajšiu snahu o mimosúdnu dohodu a doriešenie predmetnej záležitosti mimosúdnou cestou, jeho pohľadávky neboli k dnešnému dňu uplatnené na súde. Pokus o mimosúdnu dohodu sa účastníci konania snažili doceliť ešte na osobnom stretnutí dňa 05.12.2022, ktorý však skončil bezúspešne. Jediný majetok, ktorý je vo vzťahu k pohľadávkam možné identifikovať a zabezpečiť, je majetok ručiteľa - pána V. Z., ktorý je k dnešnému dňu identifikovateľný z verejne dostupných zdrojov sú nehnuteľností, na ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie uznesením súdu zo dňa 20.09.2022, ktoré k dnešnému dňu nenadobudlo právoplatnosť. V tejto súvislosti je zároveň nevyhnutné uviesť, že vzhľadom na konanie pána V. Z., spočívajúce v rozpredávaní majetku odporcu ako aj jeho osobného majetku ako ručiteľa, je pravdepodobnosť úspechu uspokojiť nároky navrhovateľa v plnej miere absolútne nepravdepodobná, pričom aj z verejne dostupných zdrojov a vzhľadom na skutočnosť, že odporca eviduje pasíva v hodnote približne 700.000,- EUR a vzhľadom na výsledky hospodárskej činnosti je evidentné, že nároky môžu byť uspokojené len z nehnuteľností, na ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré avšak doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť ako aj z hnuťelného majetku žalovaného identifikovaného navrhovateľom.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto považuje za nepochybné, že sú jednoznačné dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, a to z dôvodu, že: - je nevyhnutné a potrebné bezodkladne upraviť pomery a zároveň existuje dôvodná obava že exekúcia bude ohrozená, resp. zmarená, - sledovaný účel, a to primeranú a dostatočnú ochranu práv a právom chránených záujmov navrhovateľa je možné zabezpečiť v tomto prípade len tak, že súd vydá neodkladné opatrenie, a to vzhľadom na skutočnosti uvádzané vyššie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávky navrhovateľa v tomto čase nie sú judikované, a preto nemožno bezodkladne iniciovať exekúciu, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť pomery a odporcovi neumožniť nakladanie s hnuťelným majetkom do času, kým nebude možné nároky navrhovateľa z týchto uspokojiť.

17. Prílohou návrhu boli výzvy na plnenie, doručky, zápisnica o trestnom oznámení, uznesenie OS Galanta č.k. 8Cb/13/2022-61, dodatky ku kúpnej zmluve, podacie lístky, výpis z knihy analytickej evidencie, emailová komunikácia, faktúry, fotodokumentácia, kúpne zmluvy, LV č. XXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX.

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku: „(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.“

19. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

20. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“

21. Podľa ust. § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“

22. Podľa ust. § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku: „Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.“

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená./

25. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

26. V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd zato, že v tomto prípade sú splnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. v tejto právnej veci je daná neodkladná potreba úpravy právnych pomerov týkajúcich sa nehnuteľnosti.

27. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje v kontexte požadovanej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28. Neodkladné a zabezpečovacie opatrenia sú v pomere subsidiarity. Neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť iba za predpokladu, že účel nie je možné dosiahnuť zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. (Napríklad, nie je dôvodné, aby súd zakázal dlžníkovi nakladať s nehnuteľnosťou za účelom ochrany práv veriteľa, keďže účel je možné dosiahnuť zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v prospech veriteľa). V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd zato, že v tomto prípade sú splnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia, t.j. v tejto právnej veci je daná neodkladná potreba úpravy právnych pomerov týkajúcich sa nehnuteľnosti.

29. Existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami je podľa názoru súdu navrhovateľom osvedčená listinnými dôkaznými prostriedkami, navrhovateľ uzavrel s odporcom postupne v roku 2019, 2020 a 2021 kúpne zmluvy na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“, „Hydraulický autodróm“ a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“, pričom za horskú dráhu navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 340.000,- EUR bez DPH, za autodróm navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú odplatu vo výške 135.000,- EUR bez DPH a za detský kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR bez DPH, pričom navrhovateľ ako kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Doposiaľ tak navrhovateľ uhradil odporcovi za atrakcie spolu 495.000,- EUR bez DPH. Predmet kúpy odporcom dodaný nebol. Navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi ku dnešnému dňu eviduje splatné pohľadávky spolu vo výške 465.000,- EUR, a to z titulu: - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 211 dní) vo výške 50.640,- EUR (0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 24.06.2022), pohľadávky vo výške 9.600,- EUR z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na detský kolotoč základe Faktúry, - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov vo výške 30.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 217 dní) vo výške 117.180,- EUR (0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 18.06.2022), - uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatkov vo výške 50.000,- EUR, - uplatnenie zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v

znení jej dodatkov (počítajúc ku dňu podania tohto návrhu, t. j. 204 dní) vo výške 208.080,- EUR (0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania odo dňa 01.07.2022).

30. Súd sa však nestotožnil s argumentáciou navrhovateľa ohľadne ním tvrdenej neúčelnosti dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania formou zabezpečovacieho opatrenia, ktorý inštitút je vo vzťahu k neodkladnému opatreniu aplikovateľný prioritne - ods. 28 odôvodnenia tohto rozhodnutia, pričom súd vychádzal z právneho názoru Krajského súdu v Trnave obsiahnutého v uznesení č.k. 32Cob/91/2022-113 zo dňa 24.01.2023, s ktorým názorom nemal dôvod sa plne nestotožniť, pričom predmetným rozhodnutím súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný navrhovateľom proti konateľovi odporcu vo vzťahu k žiadanej povinnosti zákazu nakladania s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve konateľa odporcu, a to na totožnom skutkovom a právnom základe, ako v tomto konaní. Dôvodom zamietnutia návrhu odvolacím súdom bola skutočnosť, že „Odvolací súd nesúhlasí s názorom navrhovateľa, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nepostačuje, pretože záložné právo nebráni odporcovi nakladať so zálohom takým spôsobom, že výkon záložného práva sťaží alebo zmarí. Kým navrhovateľ sa dožaduje neodkladného opatrenia, ktorým sa odporcovi v podstate v plnom rozsahu zakáže nakladať s nehnuteľnosťami, svoju obavu vysvetľuje iba tým, že odporca by mal aj po zriadení záložného práva možnosť zaťažiť záloh právami tretích osôb. Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo by v poradí ďalšie záložné právo ohrozovalo exekúciu uplatnenej pohľadávky. Navrhovateľ tu argumentuje, že nadobúdateľ zálohu nebude môcť záloh riadne užívať, z čoho navrhovateľ následne vyvodzuje záver, že záloh nebude mať nikto záujem kúpiť. Táto obava je však nepodložená, pretože záložné právo nebráni užívaniu zálohu... záložné právo zriadené zabezpečovacím opatrením treba v dôsledku požiadavky subsidiarity neodkladného opatrenia nazerať ako na prostriedok, ktorý poskytuje dostatočnú ochranu ohrozenému nároku.“ Zabezpečovacie opatrenie možno pritom zriadiť vo vzťahu k akýmkoľvek veciam (nielen nehnuteľným).

31. Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu je skutočnosť, že navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie na hnuťelný majetok špecifikovaný v ods. 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia, ktorý by mal byť vo vlastníctve odporcu, avšak existenciu vlastníctva odporcu k hnuťelnému majetku neosvedčil. Opieral sa o skutočnosť, že hnuťelný majetok je umiestnený v objekte odporcu (okrem vozidla zn. Mercedes, EČV: Q., vo vzťahu ku ktorému neprodukoval ani len tvrdenie ohľadne vedomosti o jeho vlastníctve), ktoré tvrdenie je vzhľadom na charakter a s tým spojenú obligatórnu evidenciu hnuťelných vecí nepostačujúce. Na základe uvedeného súd návrh zamietol v plnom rozsahu.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde odporcovi v konaní procesne úspešnému by priznal ako náhradu trov konania v prípade, ak by mu trovy v konaní vznikli, k čomu však v danom prípade nedošlo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne trojmo, na cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.