

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202217
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613202217.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705 zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporkyni U. O., bytom F. XXX/X, C., v konaní o zaplatenie 110,- eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cb/79/2013-39 zo dňa 23. apríla 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie, do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie v Luxemburgu uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 156/2013 zo dňa 16.10.2013. Ako dôvod prerušenia konania uviedol iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.). Týmto iným konaním bolo konanie o hore uvedenej prejudiciálnej otázke položenej v obdobnej veci. Až do jej vyriešenia nie je zrejmé, či smernice Rady 93/13/EHS a 87/102/EHS sa majú vykladať tak, že tieto vnútroštátnemu súdu umožňujú aj bez návrhu v konaní o plnenie zo zmenky preskúmať záväzkový vzťah odporcu voči remitentovi, ktorý viedol k emisii predmetnej zmenky. Predmetom konania v danej veci je plnenie z vlastnej zmenky vystavenej odporcom na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá zmenka bola nedatovaným rubopisom indosovaná na navrhovateľa. Navrhovateľ nemá dostatočne presné a primerané údaje na to, aby mohol zodpovedne zhodnotiť typ zmenky a titul jej vzniku. Disponuje len zmenkou a uplatňuje si majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Z činnosti súdu je pritom známe, že remitent - spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., teda prvý majiteľ zmenky, má od svojho vzniku v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, pričom v množstve exekučných konaní vymáha ako oprávnený plnenia od spotrebiteľov ako povinných. Dá sa preto predpokladať, že rubopisom prevedená zmenka zabezpečuje splatenie spotrebiteľského úveru čerpaného odporcom, aj vzhľadom na číslo zmluvy uvedené v zmenke.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že navrhovateľ ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu. Momentom späťvzatia odvolania v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove ide o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Konanie pred Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku. Podľa názoru navrhovateľa je možné v prejednávanej veci riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre predmetné súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie konania. Zároveň poukázal na iné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013 a sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.1.2014.

Krajský súd ako odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 111 ods. 2 O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia, prípadne táto lehota vyplýva z výroku z napadnutého rozhodnutia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. V zmysle § 111 ods. 2 O.s.p. ak je konanie prerušené podľa 109 O.s.p., súd v konaní pokračuje, len čo odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. S poukazom na uvedené odvolací súd v dôsledku navrhovateľom podaného odvolania zisťoval stav konania ktoré sa vedie na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/156/2013. Z Uznesenia predsedu Súdneho dvora zo dňa 4.júna 2014 vo veci C-558/13, odvolací súd zistil, že bol nariadený výmaz prejednávanej veci z registra Súdneho dvora, pre späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania.

Z uvedených dôvodov, preto odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. e) OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nula.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.